

ÎNCHEIERE

13 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Ion Druță
Tamara Chișca-Doneva

examinând cererea lui Mocanu Serghei cu privire la explicarea dispozitivului încheierii Curții Supreme de Justiție din 28 iunie 2017,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Mocanu Serghei împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova, intervenienți accesorii Colisnicenco Eugeniu, Balagura Marcel, Bădărău Maria, Lapteacru Petru cu privire la contestarea actului administrativ,

c o n s t a t ă :

La data de 16 iulie 2015, Mocanu Serghei a depus cerere de chemare în judecată împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova cu privire la contestarea actului administrativ.

La data de 23 noiembrie 2015, Mocanu Serghei a depus o cerere de chemare în judecată suplimentară împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova și Curții de Apel Chișinău, solicitând constatarea încălcării de către Curtea de Apel Chișinău, prin emiterea deciziei nr. 3r-619/15 din 28 septembrie 2015, a dreptului prevăzut de art. 6 § 1 CEDO, și anume securitatea raportului juridic.

Prin încheierea protocolară din 26 ianuarie 2016 a Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău s-a dispus de a admite cererea reclamantului privind retragerea cererii de chemare în judecată suplimentare (f. d. 119 - verso, vol. II).

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 26 ianuarie 2016, au fost atrași în calitate de intervenienți accesorii de partea pârâtului Lapteacru Petru, Colisnicenco Eugeniu, Balagura Marcel, Bădărău Maria (f. d. 67, vol. I).

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 21 martie 2016 acțiunea a fost admisă, fiind anulată decizia Comisiei pentru etică și disciplină a Uniunii Avocaților din Republica Moldova din 18 mai 2015, conform căreia s-a constatat în acțiunile avocatului Mocanu Serghei, deținător a licenței nr. 2163 din 26 mai 2011, abatere disciplinară gravă, s-a constatat lipsa reputației ireproșabile și i s-a aplicat sancțiune disciplinară sub formă de retragere a licenței pentru exercitarea profesiei de avocat, ca fiind emisă contrar prevederilor legii (f. d. 137 – 144, vol. II).

La data de 22 martie 2016, Uniunea Avocaților din Republica Moldova, reprezentată de avocatul Cojocaru Adrian a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 21 martie 2016, solicitând casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii (f. d. 132, vol. II).

La data de 25 martie 2016, Colisnicenco Eugeniu a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 21 martie 2016 (f. d. 133, vol. II).

La data de 18 aprilie 2016, Bădărău Maria a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 21 martie 2016, solicitând casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii (f. d. 150 – 154, vol. II).

La 20 aprilie 2016, Mocanu Serghei a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 26 ianuarie 2016, solicitând casarea acesteia, indicând că încheierea privind restituirea cererii de chemare în judecată suplimentare împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova și Curții de Apel Chișinău privind constatarea încălcării de către Curtea de Apel Chișinău, prin emiterea deciziei nr. 3r-619/15 din 28 septembrie 2015, a dreptului prevăzut de art. 6 §1 CEDO, și anume securitatea raportului juridic, este neîntemeiată (f. d. 156, vol. II).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 6 mai 2016, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Uniunea Avocaților din Republica Moldova, reprezentată de avocatul Cojocaru Adrian, împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 21 martie 2016 și i s-a acordat termen până la data de 9 iunie 2016 ora 10.00 pentru prezentarea apelului motivat (f. d. 158 -159, vol. II).

La data de 11 mai 2016, Uniunea Avocaților din Republica Moldova, reprezentată de avocatul Cojocaru Adrian, a depus apelul motivat împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 21 martie 2016, solicitând casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii depuse și încasarea de la Mocanu Serghei cheltuielile de asistență juridică în mărime de 5 000 lei (f. d. 168 - 171, vol. II).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 9 iunie 2016, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Colisnicenco Eugeniu împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 21 martie 2016 și i s-a acordat termen până la data de 7 iulie 2016, ora 15.30 pentru prezentarea apelului motivat (f. d. 174 – 176, vol. II).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 20 iulie 2016, s-a respins recursul declarat de către Mocanu Serghei și s-a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 9 iunie 2016 (f. d. 186 – 188, vol. II).

La data de 5 iulie 2016, Balagura Marcel a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 21 martie 2016, solicitând admiterea acesteia, casarea hotărârii instanței de fond cu emiterea unei hotărâri de respingere a acțiunii (f. d. 192 – 195, vol. II).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2016, s-a restituit apelul depus de Colisnicenco Eugeniu împotriva hotărârii din 21 martie 2016 a Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău, din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen

indicațiile instanței de apel, s-a restituit apelul depus de Balagura Marcel împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 21 martie 2016, din motiv că apelul a fost depus în afara termenului legal și s-au respins ca neîntemeiate cererile lui Mocanu Serghei privind anexarea deciziei la materialele cauzei și audierea martorilor (f. d. 242 – 246, vol. II).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 23 noiembrie 2016 a fost respins recursul declarat de către Mocanu Serghei și menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2016 (f. d. 17 – 22, vol. III).

La data de 19 iunie 2017, Mocanu Serghei a depus cerere de strămutare a pricinii pentru examinare în ordine de apel la o altă instanță de judecată egală în grad în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) CPC (f. d. 37 – 38, vol. II).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 28 iunie 2017 a fost admisă cererea înaintată de Mocanu Serghei cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad și a fost strămutată cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Mocanu Serghei împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova, intervenienți accesorii Colisnicenco Eugeniu, Balagura Marcel, Bădărău Maria, Lapteacru Petru cu privire la contestarea actului administrativ la Curtea de Apel Bălți (f. d. 44 – 47, vol. III).

La data de 8 noiembrie 2017, Mocanu Serghei a depus cerere de explicare a dispozitivului încheierii Curții Supreme de Justiție din 28 iunie 2017 (f. d. 121 – 123, vol. III).

În motivarea cererii a indicat că din dispozitivul încheierii Curții Supreme de Justiție din 28 iunie 2017 nu este clar dacă Curtea de Apel Bălți urmează să examineze cererea de recurs depusă de Mocanu Serghei împotriva încheierii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 26 ianuarie 2016.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea cu privire la explicarea încheierii judecătorești, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 251 alin.(3) CPC, explicarea hotărârii se face în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică explicarea hotărârii.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Conform art. 6 alin. (7) Legea nr.780 din 27 decembrie 2001 privind actele legislative, în cazul în care între două acte legislative cu aceeași forță juridică apare un conflict de norme ce promovează soluții diferite asupra aceluiași obiect al reglementării, se aplică prevederile actului posterior.

Coroborând prevederile art. 251 alin.(3) CPC cu art. 444 același Cod, care este modificat printr-o Lege posterioară ce promovează soluții diferite privitor la citarea și participarea părților, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție examinează cererea de explicare a încheierii instanței de recurs potrivit regulilor de examinare a recursului, respectiv în lipsa participanților la proces.

Astfel, la caz se constată că prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 28 iunie 2017 a fost admisă cererea înaintată de Mocanu Serghei cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad și a fost strămutată cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Mocanu Serghei împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova, intervenienți accesorii Colisnicenco Eugeniu, Balagura Marcel, Bădărău Maria, Lapteacru Petru cu privire la contestarea actului administrativ la Curtea de Apel Bălți (f. d. 44 – 47, vol. III).

În conformitate art. 251 alin. (1) CPC dacă sânt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă poate, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, să dea explicații asupra dispozitivului ori să omită dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

Prin prisma prevederilor normei sus enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că argumentele invocate în cererea cu privire la explicarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 28 iunie 2017 sunt neîntemeiate și respectiv nu pot fi reținute drept temei de admitere a acesteia.

Or, conținutul încheierii date nu necesită explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului acesteia, la fel încheierea nu cuprinde careva dispoziții contradictorii, dispozitivul indicând cert că se admite cererea înaintată de Mocanu Serghei cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad și se strămutată cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Mocanu Serghei împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova, intervenienți accesorii Colisnicenco Eugeniu, Balagura Marcel, Bădărău Maria, Lapteacru Petru cu privire la contestarea actului administrativ la Curtea de Apel Bălți.

Totodată, este de menționat că din încheierea instanței de recurs rezultă clar și motivele care au stat la baza adoptării unei atare soluții, precum și norma legală aplicabilă speței, constatările expuse fiind certe, exprese și clare, prin urmare nu lasă loc interpretărilor.

În acest context se va remarca că prin cererea formulată, Mocanu Serghei nu solicită explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului încheierii sau că încheierea cuprinde careva dispoziții contradictorii, dar pune în discuție competențele instanței de apel, fără a indica careva contradictorialități.

Prin urmare, solicitarea lui Mocanu Serghei, în care, de fapt, se abordează întrebări ce țin de fondul cauzei, nu se încadrează în prevederile art. 251 alin. (1) CPC, circumstanță ce indică la netemeinicia cererii.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea Curții Supreme de Justiție din 28 iunie 2017 nu cuprinde dispoziții contradictorii, este formulată explicit și nu necesită explicații suplimentare referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului acesteia, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge cererea lui Mocanu Serghei cu privire la explicarea dispozitivului încheierii Curții Supreme de Justiției din 28 iunie 2017.

În conformitate cu art. 251, art. art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se respinge cererea lui Mocanu Serghei cu privire la explicarea dispozitivului încheierii Curții Supreme de Justiție din 28 iunie 2017.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Ion Druță

Tamara Chișca-Doneva