

prima instanță: Judecătoria Botanica, mun. Chișinău
Judecător: Gh.Balan
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: A.Bostan, V.Negru, A.Pahopol

Î N C H E I E R E

13 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Ion Druță
Tamara Chișca-Doneva

examinând admisibilitatea recursurilor declarate de Societatea cu Răspundere Limitată „Crystal Distribution” și Societatea cu Răspundere Limitată „Bilma-Serv”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Ruspin Grup” și Întreprinderea Mixtă „Cuanta” Societate pe Acțiuni împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Crystal Distribution” și Societății cu Răspundere Limitată „Servatrix”, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Bilma-Serv”, privind ridicarea sechestrului de pe bunurile imobile,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 mai 2017, prin care a fost admis apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Ruspin Grup” și Întreprinderea Mixtă „Cuanta” Societate pe Acțiuni, casată hotărârea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 28 iulie 2016 și emisă o nouă hotărâre, prin care cererea de chemare în judecată a fost admisă,

c o n s t a t ă :

La 25 noiembrie 2015, SRL „Ruspin Grup” și ÎM „Cuanta” SA, au depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Crystal Distribution” și SRL „Servatrix”, intervenient accesoriu SRL „Bilma-Serv”, privind ridicarea sechestrului de pe bunurile imobile.

În motivarea acțiunii au indicat că, la 06 decembrie 2012, SRL „Crystal Distribution” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Servatrix”, privind obligarea la darea acordului cu privire la corectarea datelor din Registrul

bunurilor imobile privind imobilele din XXXX, componente ale complexului imobiliar din XXXX.

Prin hotărârea Judecătoriai Botanica, mun. Chișinău din 21 decembrie 2012 s-a admis acțiunea înaintată de SRL „Crystal Distribution” și s-a obligat SRL „Servatrix” să-și dea acordul la corectarea datelor din Registrul bunurilor imobile din XXXX, componente ale complexului imobiliar din XXXX, prezenta hotărâre servind temei de înregistrare, de către organul cadastral teritorial, în Registrul bunurilor imobile nr. cadastral XXXX după SRL „Crystal Distribution” (proprietar 2/3 cotă-parte) și SRL „Servatrix” (proprietar 1/3 cotă-parte) a bunurilor imobile, construcție cu suprafața de 82,8 m.p., construcție cu suprafața de 15,9 m. p., construcție cu suprafața de 20 m. p., construcție cu suprafața de 89,6 m. p., construcție cu suprafața de 27,6 m. p., construcție cu suprafața de 27 m. p., amplasate pe terenul cu suprafața de 0,498 ha din XXXX (nr. cadastral 010011.004), în coordonatele stabilite conform proiectului planului geometric din 20 octombrie 2010, elaborat de SRL „Geoinfosistem”.

Mai indică că, prin încheierea Judecătoriai Botanica, mun. Chișinău din 23 septembrie 2014, a fost admisă cererea de revizuire depusă împotriva hotărârii Judecătoriai Botanica, mun. Chișinău din 21 decembrie 2012, iar prin încheierea Judecătoriai Botanica, mun. Chișinău din 30 ianuarie 2015, a fost dispusă scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată a SRL „Crystal Distribution” împotriva SRL „Servatrix”, intervenienți accesorii ÎM „Cuanta” SA, SRL „Ruspin Grup”, OCT Chișinău a ÎS „Cadastru”, privind obligarea la darea acordului cu privire la corectarea datelor din registrul bunurilor imobile.

Menționează SRL „Ruspin Grup” și ÎM „Cuanta” SA că, la 16 aprilie 2014, au încheiat contractul de vânzare-cumpărare a bunului imobil cu nr. cadastral XXXX, autentificat sub nr. 1353 de către notarul Carolina Panuș, conform căruia ÎM „Cuanta” SA a vândut SRL „Ruspin Grup”, la prețul de 350 000 euro, construcția – clădire de producere cu suprafața de 2311,7 m. p., situată în XXXX.

În același context, indică societățile reclamante că, la 11 martie 2013, SRL „Bilma-Serv” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Servatrix” referitor la încasarea datoriei, care prin hotărârea Judecătoriai Buiucani, mun. Chișinău din 08 octombrie 2013, acțiunea a fost admisă, menționându-se că, în scopul asigurării acțiunii nominalizate, prin încheierea Judecătoriai Buiucani, mun. Chișinău din 19 martie 2013, la cererea SRL „Bilma-Serv”, a fost aplicat sechestrul asupra bunurilor imobile cu nr. cadastrale XXXX, amplasate în XXXX.

Susțin entitățile juridice că, prin încheierea Judecătoriai Buiucani, mun. Chișinău din 29 iulie 2015, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 29 octombrie 2015, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă împotriva încheierii Judecătoriai Buiucani, mun. Chișinău din 19 martie 2013, motivându-și soluțiile pe faptul că, în cazul în care hotărârea Judecătoriai Botanica, mun. Chișinău din 21 decembrie 2012, care a dus la apariția dreptului de proprietate a SRL „Servatrix” a fost anulată, iar bunul urma să revină către ÎM „Cuanta” SA, temeiul nominalizat poate servi, eventual, la inițierea procedurii de ridicare a sechestrului, prin depunerea cererii de chemare în judecată în ordinea procedurii contencioase, or, faptul casării acesteia în condițiile indicate supra, nu poate constitui temei pentru a determina revizuirea încheierii.

De asemenea, indică SRL „Ruspin Grup” și ÎM „Cuanta” SA că, după anularea, în ordine de revizuire, a hotărârii Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 21 decembrie 2012, nu există careva acte juridice, ce ar confirma faptul apartenenței cu drept de proprietate SRL „Servatrix” și SRL „Crystal Distribution” a bunurilor imobile nominalizate, cu nr. cadastrale XXXX, amplasate în XXXX.

Mai mult, relatează SRL „Ruspin Grup” și ÎM „Cuanta” SA că, în temeiul contractului de vânzare-cumpărare, autentificat la 16 aprilie 2014, sub nr. 1353, de către notarul Carolina Panuș, SRL „Ruspin Grup” a devenit proprietară a bunului imobil cu nr. cadastral XXXX, situat în XXXX, iar construcția auxiliară cu nr. cadastral XXXX, cu suprafața de 27,6 m.p., conform planului cadastral al bunului imobil cu nr. cadastral XXXX, este parte componentă a bunului imobil cumpărat de la ÎM „Cuanta” SA.

Precizează societățile că, prin scrisoarea Agenției pentru Geologie și Resurse Minerale nr. 149/06 din 18 decembrie 2009 și pașaportul tehnic al sondei nr. 2116, se confirmă apartenența cu drept de proprietate privată a ÎM „Cuanta” SA asupra construcției auxiliare (fântână arteziană) cu nr. cadastral XXXX, cu suprafața de 15,9 m. p.

Astfel, menționează SRL „Ruspin Grup” și ÎM „Cuanta” SA că, din cele 6 construcții private cu nr. cadastral XXXX, cu suprafața de 82,8 m. p., nr. cadastral XXXX, cu suprafața de 15,9 m. p., cu nr. cadastral XXXX, cu suprafața de 20 m. p., cu nr. cadastral XXXX, cu suprafața de 89,6 m. p., și cu nr. cadastral XXXX, cu suprafața de 27,6 m. p., sunt amplasate în perimetrul bunului imobil cu nr. cadastral XXXX din mun. Chișinău, str. Belgrad, 16, a cărui proprietar este SRL „Ruspin Grup”, iar cea cu nr. cadastral XXXX, cu suprafața de 89,6 m. p., are perete comun cu clădirea care aparține SRL „Ruspin Grup”.

Consideră entitățile juridice că menținerea sub sechestru, în temeiul încheierii Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 19 martie 2013, a bunurilor imobile cu nr. cadastrale XXXX, amplasate în XXXX, încalcă dreptul de proprietate asupra acestora.

Societățile și-au întemeiat prezenta cerere de chemare în judecată în baza dispozițiilor art. 115 alin.(7) Cod de executare.

Solicită, SRL „Ruspin Grup” și ÎM „Cuanta” SA, ridicarea sechestrului aplicat prin încheierea Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 19 martie 2013, asupra bunurilor imobile cu nr. cadastrale XXXX, amplasate în XXXX.

Prin hotărârea Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 28 iulie 2016 s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Ruspin Grup” și ÎM „Cuanta” SA.

La 01 august 2016, și respectiv, 11 august 2016, SRL „Ruspin Grup” și ÎM „Cuanta” SA au declarat apel, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii primei instanțe și pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 02 mai 2017 a fost admis apelul declarat de SRL „Ruspin Grup” și ÎM „Cuanta” SA, casată hotărârea Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 28 iulie 2016 și emisă o nouă hotărâre, prin care cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Ruspin Grup” și ÎM „Cuanta” SA împotriva SRL „Crystal Distribution” și SRL „Servatrix”, intervenient accesoriu SRL „Bilma-Serv”, privind ridicarea sechestrului de pe bunurile imobile, a fost admisă. S-a ridicat sechestrul aplicat prin încheierea Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 19 martie 2013 asupra

bunurilor imobile din str. Belgrad, 16, mun. Chişinău, cu nr. cadastrale XXXX, aplicat în scopul asigurării acţiunii.

Pentru a decide astfel, instanţa de apel a remarcat prevederile art. 123 CPC, art. art.115 alin. (7) şi 127 alin. (1) din Codul de executare, care reglementează aspecte ce ţin de temeiurile degrevării de probaţiune, regulile generale privind procedura de sechestrare şi de vânzare a bunurilor, ridicarea sechestrului, precum şi art. 316 Cod civil, ce vizează garantarea dreptului de proprietate,

Subsecvent, în coraport cu materialele pricinii, instanţa de apel a stabilit că hotărârea Judecătorei Botanica, mun. Chişinău din 21 decembrie 2012, care a servit temei pentru înscrierea în Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate SRL „Crystal Distribution” în proporţie de 2/3 cotă-parte asupra bunurilor imobile, a fost casată prin încheierea Judecătorei Botanica, mun. Chişinău din 23 septembrie 2014, prin care s-a admis cererea de revizuire depusă de ÎM „Cuanta” SA.

Sub aspectul dat instanţa de apel a mai stabilit că dreptul de proprietate asupra construcţiilor/bunurilor imobile litigioase, dobândit de SRL „Crystal Distribution”, în baza hotărârii Judecătorei Botanica, mun. Chişinău din 21 decembrie 2012, a dispărut odată cu casarea acesteia şi admiterea cererii de revizuire.

Astfel, instanţa de apel a constatat că nu s-a confirmat prin probe concludente şi pertinente existenţa „de jure” a dreptului de proprietate a SRL „Crystal Distribution” asupra bunurilor imobile litigioase, iar alegaţia precum că, dreptul de proprietate se confirmă nu doar prin hotărârea Judecătorei Botanica, mun. Chişinău din 21 decembrie 2012, ci şi prin contractele de vânzare-cumpărare din anul 2009, nu a fost reţinută şi s-a respins, pe motiv că nu au fost prezentate acte confirmative în acest sens.

În context, instanţa de apel a reţinut planul cadastral din 13 iulie 2016 al bunului imobil cu nr. cadastral XXXX, care atestă că dreptul de proprietate asupra construcţiei de producere cu suprafaţa de 2 311,7 m.p., a fost transmis către SRL „Ruspin Grup”, în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 1353 din 17 aprilie 2014, supus înregistrării la aceeaşi dată.

Totodată, instanţa de apel a stabilit conform scrisorii Agenţiei pentru Geologie şi Resurse Minerale nr. 149/06 din 18 decembrie 2009, că în mun. Chişinău, str. Zelinski, 11, sunt amplasate două sonde cu nr. de înregistrare 2116 şi 2117, fondate în anul 1965, în scopul alimentării cu apă a uzinei „Signal” şi conform inventarierii efectuate pe parcursul anilor 2002 şi 2006, s-a stabilit că sonda nr. 2116 aparţinea ÎM „Cuanta” SA, iar sonda nr. 2117 aparţinea SA „Signal”.

Iar, cu referire la proiectul planului geometric, eliberat de executorul lucrărilor SRL „Geinfosistem”, bunurile imobile litigioase, au următoarele destinaţii, şi anume, imobilul cu nr. cadastral XXXX – auxiliar (culinărie), nr. cadastral XXXX - auxiliar (fântână arteziană), nr. cadastral XXXX – auxiliară (rezervor de apă), nr. cadastral XXXX – auxiliară şi nr. cadastral XXXX – auxiliară.

Astfel, instanţa de apel a conchis că bunul imobil cu nr. cadastral XXXX, ce aparţine cu drept de proprietate SRL „Ruspin Grup”, este o clădire de producere, iar bunurile imobile litigioase sunt parte componentă a bunului cu destinaţia de producere.

Prin urmare, după casarea hotărârii Judecătorei Botanica, mun. Chişinău din 21 decembrie 2012, care a servit temei de înregistrare a bunurilor imobile după SRL

„Crystal Distribution”, de fapt au devenit bunurile ÎM „Cuanta” SA, care nu are o altă posibilitate de a revendica proprietatea, decât prin ridicarea sechestrului.

La 29 august 2017, Victoria Tricolici în interesele SRL „Crystal Distribution” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel, considerând-o neîntemeiată, fiind emisă cu interpretarea eronată a legii, și anume, art. 115 Cod de executare.

Societatea recurentă suplimentar afirmă că, dreptul de a intenta o acțiune de ridicare a sechestrului îl are doar proprietarul bunurilor sechestrate prin procedura stabilită la capitolul IX, secțiunea I al Codului de executare.

Susține în acest context că, aplicarea de către instanța de apel a art. 115 alin. (7) Cod de executare, este nejustificată, or, alin. (1) al aceluiași articol prevede că, sechestrarea bunurilor constă în întocmirea unui proces-verbal în condițiile art. 118 din prezentul cod.

În speță, se constată că un asemenea proces-verbal nu a fost întocmit, nefiind întrunite nici celelalte condiții pentru a fi posibilă încadrarea speței în tipologia conflictelor reglementate prin art. 115 alin. (7) Cod de executare.

Or, sechestrul din 11 noiembrie 2014 a fost aplicat prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 23 septembrie 2014, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 29 octombrie 2015, decizia fiind irevocabilă.

Consideră SRL „Crystal Distribution”, că instanța de apel a încălcat flagrant prevederile art. 16 CPC și art. 120 din Constituție, care instituie caracterul obligatoriu al sentințelor și al altor hotărâri judecătorești definitive.

Mai mult ca atât, relatează recurenta că, instanța de apel la examinarea litigiului, urma să aplice art. 123 alin. (2) CPC, precum și art. 83 și art. 84 CPC.

La 05 septembrie 2017, Pascal Igor în interesele SRL „Bilma-Serv” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 mai 2017, cu menținerea hotărârii Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 28 iulie 2016.

Pledând pentru admiterea recursului în sensul declarat, a reiterat motivele de fapt și de drept invocate de SRL „Crystal Distribution”.

Suplimentar a invocat societatea că instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia a fi aplicată litigiului dedus judecății, și anume, art. 180 CPC.

Astfel, hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 08 octombrie 2013 nu a fost executată, iar ca urmare, efectele încheierii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 19 martie 2013 se mențin în continuare.

Totodată, SRL „Bilma-Serv” a remarcat că, acțiunea reclamantilor-intimați nu cade sub incidența art. 115 alin. (7) Cod de executare, iar instanța de apel a ignorat întregul conținut al respectivului articol.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Materialele cauzei atestă că copia deciziei instanței de apel din 02 mai 2017, a fost expediată pentru cunoștință participanților la proces, inclusiv recurenților, SRL

„Crystal Distribution” și SRL „Bilma-Serv” la 23 iunie 2017, prin scrisoarea de însoțire cu nr. de ieșire 10778. (f.d. 43, vol.II)

Astfel, având în vedere că la actele cauzei lipsesc careva date referitor la recepționarea deciziei, instanța de recurs consideră că recursul declarat la 29 august 2017, și respectiv la 05 septembrie 2017 împotriva deciziei instanței de apel din 02 mai 2017, este în termen.

La 08 noiembrie 2017, în adresa intimațiilor a fost expediată copia recursului declarat de SRL „Crystal Distribution” și SRL „Bilma-Serv”, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței.

Prin referința din 04 decembrie 2017, SRL „Ruspin Grup” prin intermediul reprezentantului, avocatul Șontea Daniel, a solicitat respingerea recursurilor declarate de SRL „Crystal Distribution” și SRL „Bilma-Serv”, cu menținerea deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 mai 2017.

Însă, ÎM „Cuanta” SA și SRL „Servatrix” nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv și în termenul stabilit nu au depus referință asupra recursurilor declarate de SRL „Crystal Distribution” și SRL „Bilma-Serv”.

Examinând temeiurile recursurilor declarate de SRL „Crystal Distribution” și SRL „Bilma-Serv” în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile sunt inadmisibile.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile declarate de SRL „Crystal Distribution” și SRL „Bilma-Serv” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursurile declarate se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are

caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel.

Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibile recursurile declarate de SRL „Crystal Distribution” și SRL „Bilma-Serv”.

În conformitate cu art. art. 270, 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursurile declarate de SRL „Crystal Distribution” și SRL „Bilma-Serv”, se consideră inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Ion Druță

Tamara Chișca-Doneva