

prima instanță: Judecătoria Centru, mun. Chișinău
judecător: N. Corcea
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
judecători: A. Panov, M. Anton, I. Cotruță

dosarul nr. 2r-841/17

DECIZIE

13 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,
judecători

Galina Stratulat
Dumitru Mardari
Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de către administratorul SRL „Compromis” (în procedură de restructurare), Bostan Nicolae,

în cauza civilă la demersul executorului judecătoresc Ungureanu Oleg cu privire la confirmarea procesului-verbal al licitației,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2017, prin care au fost respinse ca inadmisibile cererile de revizuire depuse de către SRL „Compromis” și Apostol Efimia, Drumea Maria, Melnic Inga, Carcev Fiodor, Munteanu Serghei, Dîrzu Tatiana, Lazări Eleonora, Cororbceanu Serghei,

c o n s t a t ă :

La data de 03 octombrie 2016, executorul judecătoresc Ungureanu Oleg a înaintat în instanța de judecată un demers privind confirmarea procesului-verbal al licitației din 20 septembrie 2016 la care a fost vândut bunul imobil cu numărul cadastral XXXXX amplasat în mun. YYYYYY str. YYYYYY, nr.Y organizată în cadrul procedurii de executare a documentului executoriu nr.2c-186/14 din 27 mai 2014 emis de judecătoria Comercială de Circumscripție, mun. Chișinău, privind încasarea în mod solidar de la SRL „Petrag-Prim” și Ciuvalschi Gheorghe în beneficiul SRL „Romstal Trade” a sumei de 345 692,60 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 11 octombrie 2016, s-a dispus admiterea demersului executorului judecătoresc Ungureanu Oleg, privind confirmarea procesului-verbal al licitației din 20 septembrie 2016, privind vânzarea bunului imobil cu numărul cadastral XXXXX din mun. YYYYYY str. YYYYYY, nr.Y și constatarea legalității desfășurării licitației petrecute la data de 20 septembrie 2016,

privind vânzarea bunului imobil cu numărul cadastral XXXXX din mun. YYYYYY str. YYYYYY, nr. Y.

La 26 octombrie 2016, Ciuvalschi Gheorghe a depus cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 11 octombrie 2016, solicitând casarea acesteia și pronunțarea unei noi încheieri prin care să fie respins demersul executorului judecătoresc și să fie constatată ilegalitatea desfășurării licitației petrecute la data de 20 septembrie 2016, privind vânzarea bunului imobil cu numărul cadastral XXXXX din mun. YYYYYY, str. YYYYYY, nr. Y .

În motivarea recursului Ciuvalschi Gheorghe a indicat că nu a cunoscut despre demersul înaintat instanței de către executorul judecătoresc, însă a recepționat încheierea Judecătoriei Centru nr. 258-288/16 din 11 octombrie 2016 la data de 19 septembrie 2016, fapt confirmat prin avizul poștal de recepție.

A mai indicat că pe terenul amplasat în mun. YYYYYY, str. YYYYYY nr. Y cu numărul cadastral XXXXX, în scopul asigurării procesului de insolvență intentat față de „Compromis” S.R.L (în procedură de restructurare), precum și asupra construcției nefinalizate amplasată pe acest teren este aplicată interdicția instanței de insolvență a Curții de Apel Chișinău conform încheierii nr.2i-343/14 din 15 septembrie 2016.

Prin demersul din 20 septembrie 2016 înregistrat cu nr. 452 la biroul executorului judecătoresc Boțan Gheorghe, care de facto a vândut bunul imobil, a comunicat că pe bunul imobil se află construcția nefinalizată a S.R.L „Compromis”, precum și a fost notificată încheierea instanței de insolvență, motiv din care executorul judecătoresc nu a fost în drept de a comercializa bunul imobil în privința căruia exista o interdicție judecătorească. De asemenea, recurentul invocă prevederile art. 75 alin. (l) lit. d) a Legii insolvenței.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 februarie 2017 a fost respins recursul declarat de Ciuvalschi Gheorghe și menținută încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 11 octombrie 2016.

La data de 01 martie 2017 SRL „Compromis” a declarat cerere de revizuire a deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 februarie 2017, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 februarie 2017, casarea încheierii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 11 octombrie 2016, cu emiterea unei noi încheieri de respingere a demersului executorului judecătoresc Ungureanu Oleg privind confirmarea procesului-verbal al licitației din 20 septembrie 2016.

În motivarea cererii de revizuire a invocat dezacordul cu decizia Curții de Apel Chișinău din 21 februarie 2017 și încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 11 octombrie 2016, fiind emise cu încălcarea art. 449 lit. c) CPC, fără citarea SRL „Compromis”, a căror drepturi sunt atinse direct de actul judecătoresc și care i-au lipsit de dreptul la apărare.

Totodată a citat dispozițiile art. 447 lit. b) CPC, potrivit cărora revizuirea poate fi depusă de persoanele care nu au participat la proces, dar care sânt lezate în drepturi prin hotărârea, încheierea sau decizia judecătorească.

Ulterior, la 22 martie 2017, Apostol Efimia, Drumea Maria, Melnic Inga, Carcev Fiodor, Munteanu Serghei, Dîrzu Tatiana, Lazări Eleonora și Corobceanu Serghei au depus cerere revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21

februarie 2017, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 februarie 2017 și a încheierii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 11 octombrie 2016, cu emiterea unei noi încheieri de respingere a demersului executorului judecătoresc Ungureanu Oleg privind confirmarea procesului-verbal al licitației din 20 septembrie 2016, privind vânzarea bunului imobil cu numărul cadastral XXXXX din mun. YYYYYY str. YYYYYY, Y și constatarea legalității desfășurării licitației petrecute la data de 20 septembrie 2016, privind vânzarea bunului imobil cu numărul cadastral XXXXX din mun. YYYYYY str. YYYYYY, Y.

În motivarea cererii de revizuire revizuenții au indicat motive identice de revizuire cu cele din cererea de revizuire depusă de SRL „Compromis”, invocând aceleași temeuri de drept.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2017 au fost respinse ca inadmisibile cererile de revizuire depuse de către SRL „Compromis” și Apostol Efimia, Drumea Maria, Melnic Inga, Carcev Fiodor, Munteanu Serghei, Dîrzu Tatiana, Lazări Eleonora, Cororbceanu Serghei.

La 18 septembrie 2017 Chicu Gheorghe a depus cerere privind emiterea unei hotărâri suplimentare pe marginea demersului executorului judecătoresc Ungureanu Oleg privind confirmarea procesului-verbal al licitației din 20 septembrie 2016, privind vânzarea bunului imobil cu numărul cadastral XXXXX din mun. YYYYYY str. YYYYYY, Y, cu anularea sechestrului aplicat în temeiul încheierii Curții de Apel Chișinău nr. 2i-343/14 din 15 septembrie 2015, asupra bunului imobil cu nr. cadastral XXXXX din mun. YYYYYY str. YYYYYY, Y, ce-i aparține cu drept de proprietate.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 22 septembrie 2017, a fost admisă cererea înaintată de Chicu Gheorghe și s-a emis o încheiere suplimentară privind anularea sechestrului aplicat în temeiul încheieri Curții de Apel Chișinău nr. 2i-343/14 din 15 septembrie 2015, asupra bunului imobil cu nr. cadastral XXXXX din mun. YYYYYY str. YYYYYY, Y.

La 02 august 2017 administratorul SRL „Compromis” (în procedură de restructurare), Bostan Nicolae, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2017, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu soluționarea prin decizie a problemei în fond.

În motivarea recursului administratorul SRL „Compromis” (în procedură de restructurare), Bostan Nicolae, a invocat că consideră încheierea contestată ilegală și care urmează a fi casată din următoarele considerente.

Astfel, indică recurentul că instanța de revizuire în mod greșit a ajuns la concluzia că SRL „Compromis” a contestat procedura de executare și nu procedura de desfășurare a licitației, precum și a conchis că atâta timp cât întreprinderea insolubilă nu deține careva calitate procesuală în procedura de executare nu poate contesta actele executorului judecătoresc, ceea ce a dus la soluționarea greșită a pricinii și în consecință, nefiind restabilite drepturile sale.

Menționează că, executorul judecătoresc contrar prevederilor legale prealabile desfășurării licitației obligatorii, nu a înștiințat despre petrecerea licitației nici administratorul insolvabilității SRL „Compromis” și nici instanța de insolvabilitate.

Prin urmare, având în vedere, că potrivit extrasului OCT, precum și faptul că instanței de recurs a Curții de apel i-a fost adus la cunoștință de către debitorul

Ciuvalschi Gheorghe, că SRL „Compromis” are calitatea de creditor intervenient, aceasta urma să cerceteze aceste probe și să constate că SRL „Compromis” într-adevăr nu a fost înștiințat și de aceea nu putea fi confirmată legalitatea desfășurării licitației prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 februarie 2017, prin ce i-au fost lezate drepturile.

Mai mult ca atât, pe bunul dat erau aplicate sechestre și de către alți executori judecătorești, care la rândul lor conduc procedurile sale de executare a creditorilor, în cazul dat având și ei calitatea de creditori intervenienți și prin neînștiințare despre desfășurarea unei licitații ar duce la riscul ca doi sau mai mulți executori judecătorești ar putea petrece concomitent mai multe licitații, de aceea întru evitarea unor situații de acest gen legiuitorul a instituit la art. 133 Cod de executare, anume obligația de înștiințare privind petrecerea licitației.

Deci la examinarea recursului Curtea de Apel contrar prevederilor art. 130 Codul de Procedură Civilă a apreciat arbitrar probele prezentate, în consecință fiindu-i încălcate drepturile.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând argumentele recursului în raport cu materialele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul depus în termen, neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2017 din următoarele motive.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău la 19 iulie 2017 a expediat în adresa participanților la proces copia încheierii din 15 iunie 2017 (f.d. 197, vol. I), însă dovada că aceasta a fost recepționată de participanții la proces și la ce dată, la materialele cauzei nu este anexată.

Recurentul susține că a primit copia încheierii contestate la 19 iulie 2017 (f.d. 213, vol. I).

Prin urmare, recursul declarat la 02 august 2017 de administratorul SRL „Compromis” (în procedură de restructurare), Bostan Nicolae, este depus în termen.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din actele pricinii rezultă că la data de 03 octombrie 2016, executorul judecătorec Ungureanu Oleg a înaintat în instanța de judecată un demers privind confirmarea procesului-verbal al licitației din 20 septembrie 2016 la care a fost vândut bunul imobil cu numărul cadastral XXXXX amplasat în mun. YYYYYY str. YYYYYY, Y, organizată în cadrul procedurii de executare a documentului executoriu nr.2c-186/14 din 27 mai 2014 emis de judecătoria Comercială de Circumscripție, mun. Chișinău, privind încasarea în mod solidar de la SRL „Petrag-Prim” și Ciuvalschi Gheorghe în beneficiul SRL „Romstal Trade” a sumei de 345 692,60 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 11 octombrie 2016, s-a dispus admiterea demersului executorului judecătoresc Ungureanu Oleg, privind confirmarea procesului-verbal al licitației din 20 septembrie 2016, privind vânzarea bunului imobil cu numărul cadastral XXXXX din mun. YYYYYY str. YYYYYY, Y și constatarea legalității desfășurării licitației petrecute la data de 20 septembrie 2016, privind vânzarea bunului imobil cu numărul cadastral XXXXX din mun. YYYYYY str. YYYYYY, Y.

La 26 octombrie 2016, Ciuvalschi Gheorghe a depus cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 11 octombrie 2016, solicitând casarea acesteia și pronunțarea unei noi încheieri prin care să fie respins demersul executorului judecătoresc și să fie constatată ilegalitatea desfășurării licitației petrecute la data de 20 septembrie 2016, privind vânzarea bunului imobil cu numărul cadastral XXXXX din mun. YYYYYY, str. YYYYYY nr. Y.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 februarie 2017 a fost respins recursul declarat de Ciuvalschi Gheorghe și menținută încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 11 octombrie 2016.

La 01 martie 2017 SRL „Compromis” a declarat cerere de revizuire a deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 februarie 2017, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 februarie 2017, casarea încheierii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 11 octombrie 2016, cu emiterea unei noi încheieri de respingere a demersului executorului judecătoresc Ungureanu Oleg privind confirmarea procesului-verbal al licitației din 20 septembrie 2016.

Ulterior, la 22 martie 2017, Apostol Efimia, Drumea Maria, Melnic Inga, Carcev Fiodor, Munteanu Serghei, Dîrzu Tatiana, Lazări Eleonora și Corobceanu Serghei au depus cerere revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 februarie 2017, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 februarie 2017 și a încheierii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 11 octombrie 2016, cu emiterea unei noi încheieri de respingere a demersului executorului judecătoresc Ungureanu Oleg privind confirmarea procesului-verbal al licitației din 20 septembrie 2016, privind vânzarea bunului imobil cu numărul cadastral XXXXX din mun. YYYYYY str. YYYYYY, Y și constatarea legalității desfășurării licitației petrecute la data de 20 septembrie 2016, privind vânzarea bunului imobil cu numărul cadastral XXXXX din mun. YYYYYY str. YYYYYY, Y.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 15 iunie 2017 a respins ca inadmisibile cererile de revizuire depuse de către SRL „Compromis” și Apostol Efimia, Drumea Maria, Melnic Inga, Carcev Fiodor, Munteanu Serghei, Dîrzu Tatiana, Lazări Eleonora, Corobceanu Serghei.

Încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2016 de respingere a cererilor de revizuire este legală, fiind emisă cu respectarea normelor de drept procedural.

Argumentele invocate de administratorul SRL „Compromis” (în procedură de restructurare), Bostan Nicolae în cererea de recurs nu au suport legal și nu constituie temei de casare a încheierii contestate din următoarele motive.

Temeiurile pentru revizuirea hotărârilor judecătorești irevocabile de către legislator sunt specificate exhaustiv în art. 449 Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

În conformitate cu art. 449 revizuirea se declară în cazul în care: s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă; au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii; instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces; s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere; a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată sau Curtea Supremă de Justiție a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului; Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova; Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.

Recurentul ca temei de declarare a cererii de revizuire a invocat prevederile art. 449 lit. c) Codul de procedură civilă, iar ca temei de fapt a indicat, că, decizia Curții de Apel Chișinău din 21 februarie 2017 și încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 16 octombrie 2016 au fost emise fără citarea SRL „Compromis”, a cărui drepturi au fost direct încălcate prin actul judecătoresc, fiind astfel lipsit de dreptul la apărare.

Prin temeiul prevăzut la art. 449 lit. c) Codul de procedură civilă, invocat de revizuent, este important să fie confirmată existența dreptului ce se pretinde a fi încălcat, iar revizuentului îi revine obligația să probeze corespunzător respectivul drept.

Din materialul probator anexat la materialele pricinii, rezultă că revizuentul nu a realizat sarcina probației în vederea justificării temeiurilor admisibile ale revizuirii în privința deciziei contestate.

Prin urmare recurentul înaintând cererea de revizuire nu a probat dreptul său asupra obiectului, dar s-a referit la fondul cauzei, asupra căruia instanța de recurs s-a expus prin decizia nominalizată, argumentele date neîncadrându-se astfel în temeiurile prevăzute la art. 449 Codul de Procedură Civilă.

Deci, instanța de apel întemeiat a constatat că respectiva cerere nu întrunește condițiile cerute de lege pentru a fi admisă și nu constituie temei de revizuire.

Or, revizuirea este o cale extraordinară de atac, de retractare a unei hotărâri judecătorești irevocabile care se declanșează la cererea persoanei interesate, dacă este

prezent motivul conținut în lege ca temei, aceasta reprezentând, de fapt, solicitarea desființării hotărârii indicate și pronunțarea altei hotărâri, diferite de prima.

O cerere care nu conține nici unul din aceste temeiuri nu poate fi admisă, deoarece este inadmisibilă încercarea de rediscutare a unei hotărâri irevocabile.

Or, admiterea arbitrară a cererii de revizuire va duce în mod inevitabil la o nouă condamnare a Republicii Moldova de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului (cauza Pîrnău și alții vs. Moldova din 31 ianuarie 2012).

Prin urmare, Curtea de Apel Chișinău întemeiat a respins cererea de revizuire.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că Curtea de Apel Chișinău a aplicat corect normele de drept procedural, iar argumentele invocate de către administratorul SRL „Compromis” (în procedură de restructurare), Bostan Nicolae, poartă caracter declarativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul ca neîntemeiat și de a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către administratorul SRL „Compromis” (în procedură de restructurare), Bostan Nicolae.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2017, în cauza civilă la demersul executorului judecătoresc Ungureanu Oleg cu privire la confirmarea procesului-verbal al licitației.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,

Galina Stratulat

judecători

Dumitru Mardari

Oleg Sternioală