

## DECIZIE

14 februarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Valeriu Doagă  
Nina Vascan  
Tamara Chișca-Doneva

examinând recursul declarat de către Sajin Iurie,  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de procurorul  
raionului Orhei, Stăvilă Vasile, în interesele lui Sajin Iurie și Sajin Svetlana  
împotriva Cooperativei de construcție a locuințelor nr. 11 din orașul Orhei, Cojocaru  
Oleg, Ninei Mândru, Cojocari Alic, Nataliei Sidorov și Harea Mihail cu privire la  
încasarea prejudiciului material cauzat în urma inundațiilor,

la cererea de chemare în judecată depusă de Sajin Iurie împotriva Cooperativei  
de construcție a locuințelor nr. 11 din orașul Orhei, Ninei Mândru, Cojocari Alic,  
Nataliei Sidorov și Harea Mihail cu privire la încasarea prejudiciului material,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2017, prin care a fost  
respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de Sajin Iurie împotriva  
deciziei Curții de Apel Chișinău din 5 mai 2015,

### c o n s t a ț ă:

La 18 aprilie 2006 procurorul raionului Orhei, Stăvilă Vasile, în interesele lui  
Sajin Iurie și Sajin Svetlana a depus o cerere de chemare în judecată împotriva  
Cooperativei de construcție a locuințelor nr. 11 din orașul Orhei, lui Cojocaru Oleg,  
Ninei Mândru, Cojocari Alic, Nataliei Sidorov și Harea Mihail cu privire la încasarea  
prejudiciului material cauzat în urma inundațiilor.

În motivarea acțiunii a indicat că Sajin Svetlana este proprietara  
apartamentului nr. 29 din str. XXXXX, or. XXXXX, situat la nivelul 5.

A comunicat că Sajin Iurie și fiica, Sajin Maria sunt invalizi de gradul doi.

A afirmat că acoperișul blocului în care locuiesc este în stare avariata, iar din  
motiv că acesta nu a fost reparat mulți ani, apele se scurgeau în apartament și în  
consecință s-au format porțiuni de mucegai în toate camerele.

A susținut că în urma pătrunderii apei în apartament i s-a cauzat un prejudiciu  
material în sumă de 18 035 lei.

Totodată, a mai invocat că locatarii apartamentelor nr. nr. 17, 20, 23, 26 a Cooperativei de construcție a locuințelor nr. 11 din orașul Orhei samavolnic au schimbat țevile de la coloana de aprovizionare cu apă rece cu diametru de 25 mm, înlocuindu-le cu țevi cu diametru de 20 mm și au înlăturat țevile de aprovizionare cu apă fierbinte.

A menționat că după schimbarea țevilor s-a înrăutățit aprovizionarea cu apă rece a apartamentului reclamantilor.

A solicitat încasarea de la Cooperativa de construcție a locuințelor nr. 11 din orașul Orhei în beneficiul Svetlanei Sajin a prejudiciului material în sumă de 18 035 lei și cheltuielile de efectuare a expertizei – 180 lei, în total suma de 18 215 lei și obligarea Ninei Mândru, lui Cojocari Alic, Nataliei Sidorov și lui Harea Mihail de a restabili rețelele de comunicație a coloanei de distribuire a apei reci.

Sajin Iurie a depus cerere de chemare în judecată împotriva Cooperativei de construcție a locuințelor nr. 11 din orașul Orhei, Ninei Mândru, lui Cojocari Alic, Nataliei Sidorov și Harea Mihail cu privire la încasarea prejudiciului material.

În motivarea acțiunii a indicat că s-a adresat Cooperativei de construcție a locuințelor nr. 11 cu cerința de a fi reparat acoperișul casei, deoarece apele pătrund în apartament.

A comunicat că a efectuat lucrări de reparație a acoperișului, dar acestea au fost necalitative și în primăvara anului 2008 din nou a pătruns apă în apartament, care în prezent se află într-o stare deplorabilă.

A solicitat încasarea de la Cooperativa de construcție a locuințelor nr. 11 din orașul Orhei în beneficiul său a prejudiciului material în sumă de 18 035 lei, cheltuielile de judecată în mărime de 257 lei și obligarea Cooperativei de construcție a locuințelor nr. 11 din orașul Orhei să asigure organizarea efectuării reparației calitative a acoperișului casei de pe str. XXXXX, or. XXXXX, obligarea Ninei Mândru, lui Cojocari Alic, Nataliei Sidorov și lui Harea Mihail să efectueze schimbarea coloanei comune de aprovizionare cu apă rece de la diametrul 20 mm la diametrul 25 mm și să reinstaleze coloana comună de aprovizionare cu apă caldă cu diametrul 25 mm.

Prin hotărârea Judecătoriai Orhei din 10 decembrie 2008 au fost admise parțial acțiunile. Au fost obligați Mîndru Nina, Cojocari Alic, Sidorov Natalia și Harea Mihail, proprietarii apartamentelor corespunzătoare nr. 17, 20, 23, 26 să reinstaleze țeava de apeduct cu D-25 mm, care a fost schimbată samavolnic cu D-20 mm în casa de pe str. XXXXX, or. XXXXX. În rest, cererea a fost respinsă ca neîntemeiată. S-a încasat de la Sajin Iurie și Sajin Svetlana în mod solidar taxa de stat în sumă de 541 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2009 a fost respinsă cererea de apel depusă de către Sajin Iurie, Sajin Svetlana și Mîndru Nina și a fost menținută hotărârea Judecătoriai Orhei din 10 decembrie 2008.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 2 decembrie 2009 recursul declarat de către Sajin Iurie a fost considerat inadmisibil.

La 26 ianuarie 2015 executorul judecătoresc Țărnă Victoria a depus o cerere cu privire la explicarea modului de executare a hotărârii Judecătoriai Orhei din 10 decembrie 2008.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei din 18 februarie 2015 a fost respinsă ca fiind neîntemeiată cererea executorului judecătoresc Țărnă Victoria cu privire la explicarea modului de executare a hotărârii Judecătoriei Orhei din 10 decembrie 2008.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 5 mai 2015 a fost respins recursul declarat de către Sajin Iurie și a fost menținută încheierea Judecătoriei Orhei din 18 februarie 2015.

La 17 ianuarie 2017 Sajin Iurie a depus o cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 5 mai 2015, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei contestate cu remiterea cauzei la rejudecare.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2017 a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de Sajin Iurie împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 5 mai 2015.

La 10 ianuarie 2018 Sajin Iurie a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2017, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii contestate cu emiterea unei noi decizii de admitere a cererii de revizuire.

În motivarea recursului a indicat că în cererea de revizuire s-a bazat pe prevederile art. 449 lit. b) CPC, invocând faptul că i-au devenit cunoscute unele circumstanțe ale cauzei, care nu i-au fost și nu i-au putut fi cunoscute anterior, și anume, faptul că Mîndru Nina și lui Cojocari Alic le-au fost întocmite procese-verbale contravenționale pentru neexecutarea hotărârii de judecată la data posterioară datei când se afirmă că hotărârea judecătorească ar fi fost executată.

A susținut că a aflat despre aceste circumstanțe abia la 11 ianuarie 2017, când a recepționat scrisoarea executorului judecătoresc din 4 ianuarie 2017.

A reiterat că potrivit prevederilor art. 450 lit. b) CPC, cererea de revizuire se depune în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de faptele esențiale ale pricinii care nu i-au fost și nu puteau să-i fie cunoscute anterior, astfel în cazul său termenul de depunere a cererii de revizuire a început a curge de la 11 ianuarie 2017 și urma să expire la 11 aprilie 2017.

Astfel, a menționat că depunând cerere de revizuire la 17 ianuarie 2017 s-a încadrat în termenul de 3 luni prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2017 a fost expediată în adresa participanților la proces la data de 9 iunie 2017, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire nr. 9984 (f. d. 161, vol. II), iar recurentul Sajin Iurie a făcut cunoștință cu încheierea instanței de apel la 29 decembrie 2017, ceea ce se atestă prin declarația anexată la materialele cauzei (f. d. 166, vol. II).

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 10 ianuarie 2018, în termen.

În conformitate cu art. 426 al. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2017 din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de judecată, după examinarea cererii de revizuire, emite încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă în cazul în care cererea de revizuire se depune contrar prevederilor art. 451 CPC.

În conformitate cu art. 451 CPC al RM cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Din dispozițiile legale enunțate reiese că, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

În speță, se contestă încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2017 de respingere a cererii de revizuire declarată de Sajin Iurie împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 5 mai 2015, prin care a fost respins recursul declarat de către Sajin Iurie și a fost menținută încheierea Judecătoriai Orhei din 18 februarie 2015.

După cum rezultă din materialele cauzei drept temei de revizuire a deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2017, de către Sajin Iurie au fost invocate prevederile art. 449 lit. b) CPC.

După cum rezultă, Sajin Iurie, cu referire la prevederile art. 449 lit. b) CPC, a invocat că a aflat recent circumstanțe noi, și anume faptul că în anul 2014 în privința debitorilor Mîndru Nina și Cojocari Alic au fost întocmite procese-verbale cu privire la contravenție pentru neexecutarea hotărârii Judecătoriai Orhei din 10 decembrie 2008. A indicat că existența acestor procese-verbale cu privire la contravenție este un fapt esențial, deoarece instanța de fond și cea de recurs și-au întemeiat soluția exclusiv pe afirmația executorului judecătoresc că ar fi fost executată hotărârea încă în anul 2011.

În conformitate cu art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

În același timp, chiar și în condițiile când cererea de revizuire este bazată pe unul din temeiurile prevăzute de lege, pentru ca ea să fie admisă de către instanță spre examinare și, ulterior, prin hotărâre a instanței, să constituie motiv pentru desființarea unei hotărâri irevocabile, ea trebuie să fie depusă în termen.

Această cerință este stabilită de către legiuitor și corespunde exigențelor CEDO, care proclamă, ca unul din principii, necesitatea asigurării securității raporturilor juridice (cauza Roșca vs Republica Moldova, nr. 6267/02, § 24, 22 martie 2005).

Potrivit art. 450 lit. b) CPC, cererea de revizuire se depune în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele sau faptele esențiale ale pricinii care nu i-au fost și nu puteau să-i fie cunoscute anterior, dar nu mai târziu de 5 ani de la data rămânerii irevocabile a hotărârii, încheierii sau deciziei – în cazul prevăzut la art. 449 lit. b).

Analizând cererea de revizuire prin prisma prevederilor legale menționate și sub acest aspect, instanța de recurs concluzionează că de către revizuent nu a fost respectat termenul de depunere a cererii revizuire.

Astfel, ca temei de revizuire Sajin Iurie a invocat că i-au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii, care nu i-au fost și nu i-au putut fi cunoscute anterior.

În acest sens, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ menționează că prevederile art. 450 CPC condiționează posibilitatea depunerii cererii de revizuire în baza temeiului prevăzut la litera b), și anume: ca revizuentul să nu fi cunoscut și să nu fi avut posibilitatea de a cunoaște aceste circumstanțe, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Or, Sajin Iurie nu a demonstrat că nu a cunoscut anterior circumstanțele invocate a fi noi, precum și nu a dovedit că a întreprins toate măsurile pentru a afla aceste circumstanțe în timpul judecării anterioare a pricinii.

Respectiv, instanța de recurs conchide că instanța de apel în mod întemeiat a reținut faptul că la 5 mai 2015 a fost adoptată decizia Curții de Apel Chișinău (f. d. 91 – 94, vol. II) în absența părților, însă Curtea de Apel Chișinău a expediat părților copia deciziei motivate, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire nr. 2r-730/15 (f. d. 95, vol. II) și totodată decizia Curții de Apel Chișinău a fost publicată pe site-ul oficial al instanțelor de judecată în ziua emiterii, adică 5 mai 2015.

În acest context, se remarcă că termenul de declarare a cererii de revizuire urma a fi calculat din data de 6 mai 2016, ziua imediat următoare de la data emiterii deciziei și că Sajin Iurie a avut efectiv posibilitatea de a decide asupra utilizării acestei căi de atac, cu respectarea termenului prevăzut de art. 450 lit. b) CPC, adică inclusiv până la 3 august 2015, or contrar acestor prevederi legale, revizuentul a depus cerere de revizuire la 17 ianuarie 2017, adică peste 533 zile.

Mai mult că, instanța de recurs reiterează faptul că Sajin Iurie în cererea de revizuire nici măcar nu a solicitat repunerea în termenul de declarare a revizuirii.

Totodată, urmează a fi menționat că, după emiterea deciziei Curții de Apel Chișinău din 5 mai 2015, revizuentul Sajin Iurie, la data de 28 iulie 2015 a depus cerere cu privire la eliberarea copiei hotărârii, iar la data de 24 iulie 2015 a depus cerere de a face cunoștință cu materialele cauzei, respectiv, dânsul a cunoscut cu certitudine despre emiterea deciziei Curții de Apel Chișinău din 5 mai 2015 (f. d. 97, 99, vol. II)

Aici, este de subliniat și faptul că revizuirea este o cale de atac de retractare, prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege. Iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului

stabilității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate.

Instanța de recurs reține că însăși faptul dezacordului cu actul de dispoziție contestat nu constituie un motiv suficient pentru revizuirea unei hotărâri.

La caz, se va remarca că admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Prin urmare, justificat Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea din 11 mai 2017, cu referire la art. 453 CPC, examinând temeiurile de revizuire, a conchis că cererea de revizuire depusă de către Sajin Iurie este una tardivă.

În acest context, instanța de recurs apreciază critic argumentele recurentului invocate în recurs, deoarece sunt lipsite de suport legal și nu pot constitui temei de admitere a recursului în sensul invocat, or acestea nu conțin temeiuri care ar indica expres la ilegalitatea încheierii recurate, prin care s-a dispus la caz respingerea cererii de revizuire ca inadmisibilă, mai mult că sunt similare celor invocate și în cererea de revizuire.

Față de cele ce preced, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Sajin Iurie.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de procurorul raionului Orhei, Stăvilă Vasile, în interesele lui Sajin Iurie și Sajin Svetlana împotriva Cooperativei de construcție a locuințelor nr. 11 din orașul Orhei, Cojocaru Oleg, Ninei Mândru, Cojocari Alic, Nataliei Sidorov și Harea Mihail cu privire încasarea prejudiciului material cauzat în urma inundațiilor, și la cererea de chemare în judecată depusă de Sajin Iurie împotriva Cooperativei de construcție a locuințelor nr. 11 din orașul Orhei, Ninei Mândru, Cojocari Alic, Nataliei Sidorov și Harea Mihail cu privire la încasarea prejudiciului material.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Nina Vascan

Tamara Chișca-Doneva