

ÎNCHEIERE

13 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Valeriu Doagă
Maria Ghervas, Iuliana Oprea

examinînd cererea de revizuire declarată de Grajdean Oleg,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Oleg Grajdean împotriva
Galinei Gangurean și Dumitru Gangurean cu privire la recunoașterea valabilității
contractului de vânzare-cumpărare, și
acțiunea reconvențională a Galinei Gangurean și Dumitru Gangurean împotriva
lui Oleg Grajdean, Tatiane Sclearov și Parascoviei Biciu cu privire la anularea
recipiselor, înlăturarea impedimentelor în folosirea bunului imobil, încasarea sumei,
anularea contractelor de donație și de vânzare-cumpărare,
împotriva deciziei Curții de Supreme de Justiție din 29 iunie 2016, prin care s-a
respins recursul declarat de Grajdean Oleg și s-a menținut încheierea Curții de Apel
Chișinău din 16 februarie 2016,

c o n s t a t ă:

La 06 aprilie 2011, Grajdean Oleg s-a adresat cu cerere de chemare în judecată
către Galina Gangurean, Dumitru Gangurean, intervenient accesoriu Potelnițaia
Natalia cu privire la recunoașterea valabilității contractului de vânzare-cumpărare.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 23 noiembrie 2011,
acțiunea a fost admisă și s-a recunoscut valabil contractul de vânzare-cumpărare a
imobilului nr. XXXXXX, XX, XXXX, încheiat între Grajdean Oleg și Galina
Gangurean.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 29 mai 2012 s-a admis apelul depus de
reprezentantul Galinei Gangurean și Dumitru Gangurean, s-a casat hotărârea
Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 23 noiembrie 2011, cu restituirea pricinii spre
rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată. Prin aceeași decizie a fost
aplicat sechestru pe apartamentul XXXXXX, interzicînd înstrăinarea lui sub orice
formă și s-a pus în seama OCT Chișinău înregistrarea prezentei interdicții.

Pe parcursul examinării pricinii la rejudecare, pîrții Gangurean Galina,
Gangurean Dumitru, prin intermediul reprezentantului lor, Scutelnic Constantin, au
depus cerere reconvențională cu privire la anularea recipiselor ca fiind fictive și doar
cu scop de împrumut și nu de vânzare - cumpărare; anularea recipiselor semnate de
Gangurean Dumitru; înlăturarea din partea lui Grajdean Oleg a impedimentelor în

folosirea apartamentului nr. XXXXXXXX, de către proprietara Gangurean Galina; încasarea de la Grajdean Oleg a chiriei, în sumă de 6 360 euro; anularea contractului de donație nr. 2224 din 14 februarie 2012 și a contractului de vânzare - cumpărare nr. 1401 din 20 aprilie 2012, compensarea cheltuielilor de judecată.

Ulterior, la 09 iunie 2014, reclamanta prin intermediu reprezentantului său Scutelnic Constantin, a depus cerere de concretizare, prin care a solicitat încasarea a 12 600 euro, cu titlu de îmbogățire fără justă cauză.

La 13 februarie 2012, reclamantul Grajdean Oleg a depus cererea de chemare în judecată la Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău împotriva Nataliei Popelnițaia, solicitând restituirea arvunei duble.

Prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 05 iunie 2013, aceste două cauze civile au fost conexe într-un singur proces.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 08 decembrie 2014, acțiunea înaintată de Grajdean Oleg a fost admisă parțial, fiind dispusă încasarea de la Popelnițaia Natalia în folosul lui Oleg Grajdean suma de 1 250 dolari SUA și 250 Euro, echivalentul în valută națională conform cursului BNM la momentul executării hotărârii. În rest, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată. Cererea lui Grajdean Oleg împotriva Galinei Gangurean, Gangurean Dumitru privind recunoașterea valabilității contractului de vânzare - cumpărare a fost respinsă ca neîntemeiată. Cererea Galinei Gangurean și a lui Dumitru Gangurean a fost admisă parțial, fiind dispusă declararea ca fiind nule recipisele semnate de minorul Dumitru Gangurean, obligarea lui Grajdean Oleg de a nu crea Galinei Gangurean impedimente în folosirea bunului imobil apartamentul XXXXXXXX cu evacuarea lui Oleg Grajdean din imobilul respectiv, declararea nulă a contractul de donație nr. 2224 din 14 februarie 2012, încheiat între Grajdean Oleg și Sclearov Tatiana și contractul de vânzare-cumpărare nr. 1401 din 20 aprilie 2012, încheiat între Sclearov Tatiana și Biciu Parascovia. Capătul de cerere a Galinei Gangurean privind încasarea de la Oleg Grajdean a sumei de 12600 euro cu titlu de îmbogățire fără justă cauză, a fost respins ca neîntemeiat.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2015 a fost respins apelul declarat de Oleg Grajdean ca neîntemeiat și menținută hotărârea judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 08 decembrie 2014.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 09 decembrie 2015 recursul declarat de Oleg Grajdean a fost considerat inadmisibil.

La 01 iulie 2015, Galina Gangurean s-a adresat la judecătoria Centru, mun. Chișinău cu o cerere privind anularea măsurilor de asigurare, aplicate prin decizia Curții de Apel Chișinău din 29 mai 2012.

Prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 30 decembrie 2015 s-a dispus strămutarea pricinii la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea cererii privind anularea măsurilor de asigurare.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2016, a fost admisă cererea Galinei Gangurean cu privire la anularea măsurilor de asigurare. S-a anulat măsurile de asigurare și anume: sechestrul asupra apartamentului XXXXXXXX și interdicția de înstrăinare a apartamentului sub orice formă, pusă în seama OCT Chișinău, aplicate prin decizia Curții de Apel Chișinău din 29 mai 2012.

Curtea Supremă de Justiție prin decizia din 29 iunie 2016, a respins recursul declarat de Grajdean Oleg și a menținut incheierea Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2016.

Considerând neîntemeiată decizia instanței de recurs, Grajdean Oleg a prezentat cerere de revizuire, prin care solicită admiterea acesteia, casarea deciziei supusă revizuirii, admiterea recursului înaintat, cu remiterea pricinii spre rejudecare în primă instanță.

Notează revizuiantul că datorita imposibilității prezentării în ședințele de judecata din motive obiective, ce nu au depins de voința dânsului, nu a putut prezenta probe, formula argumente, și nu a putut să-și apere poziția în proces, astfel, fiind lipsit de posibilitatea reală de a-și exercita pe deplin drepturile procedurale garantate prin lege.

Verificând temeiurile invocate în cererea de revizuire în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447 CPC, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 CPC cu anexarea probelor ce le confirmă.

Din dispozițiile legale sus-arătate urmează că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecății în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că revizuiantul Grajdean Oleg în cererea de revizuire nu a invocat nici unul din temeiurile prevăzute în art. 449 CPC, în baza căruia se poate solicita revizuirea hotărârii.

Mai mult ca atât, revizuiantul a solicitat și casarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 08 iunie 2016 emisă în cadrul examinării unei alte pricini civile, și anume în baza cererii de chemare în judecată înaintată de Agenția pentru ocuparea forței de muncă Chișinău cu privire la încasarea sumei (f.d. 167, V. V).

Urmare celor constatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine și principiului securității raporturilor juridice, care presupune respectul față de principiul lucrului judecat și ar constitui o violare a art. 6 §1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 03 martie 2009 în cazul Eugenia și Doina Duca contra Moldovei, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nici o parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri

definitive și obligatorii întru obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

Reține Colegiului că, argumentele revizuentului precum că i-au fost lezate drepturile și interesele legitime, prin emiterea încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2016, prin care s-a admis cererea Galinei Gangurean cu privire la anularea măsurilor de asigurare, s-a anulat măsurile de asigurare și anume, sechestrul asupra apartamentului nr. XXXXXX, XXXXXX și interdicția de înstrăinare a apartamentului sub orice formă, pusă în seama OCT Chișinău, aplicate prin decizia Curții de Apel Chișinău din 29 mai 2012, și prin decizia Curții Supreme de Justiție din 29 iunie 2016 prin care s-a respins recursul declarat de Grajdean Oleg și s-a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2016, sunt irelevante și lipsite de contextul pertinent inițierii procedurii de revizuire, or acestea de fapt, reprezintă un dezacord cu felul în care instanțele s-au expus asupra circumstanțelor pricinii date.

Colegiul precizează, că hotărârea atacată prin intermediul revizuirii nu poate fi criticată în raport cu probatoriul dosarului existent la data pronunțării acestei hotărâri, dar numai în baza unor împrejurări noi, necunoscute de instanță la data pronunțării.

Pe calea revizuirii nu se pune problema realizării unui control judiciar, ci a unei noi judecăți, pe temeiul unor elemente, ce au format obiectul judecății finalizate cu pronunțarea hotărârii, a cărei revizuire se solicită.

Din considerentele menționate, Colegiul consideră, că prezenta cerere de revizuire nu poate fi admisă.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 449, și 453 alin. 1, lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de către Grajdean Oleg.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecători

Maria Ghervas

Iuliana Oprea