

Judecătoria Botanica, mun. Chișinău
Judecător: V. Buhnaci
Curtea de Apel Chișinău
Judecători: N. Vascan, E. Fistican și V. Clima

Î N C H E I E R E

13 noiembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența
Președintele completului
judecători

Ala Cobăneanu
Ion Druță și Iuliana Oprea

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Gociu Daniel, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Gociu Daniel împotriva Societății cu Răspundere Limitată „EVENDA GRUP”, Societății cu Răspundere Limitată „TRENART GRUP” și Alexandru Bordea, cu privire la executarea contractului individual de muncă, achitarea salariului restant, dobânzi de întârziere, penalități, înscrierile incorecte efectuate în carnetul de muncă, încasarea prejudiciului material, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 aprilie 2017, prin care au fost respinse cererile de apelul declarate de Societatea cu Răspundere Limitată „EVENDA GRUP” și Societatea cu Răspundere Limitată „TRENART GRUP” și admis apelul declarat de Daniel Gociu și reprezentantul acestuia avocatul Vitalie Enachi, casată parțial hotărîrea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 21 iunie 2016, iar în partea casată a fost emisă o nouă hotărîre,

A C O N S T A T A T:

La 19 mai 2015 Gociu Daniel a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „EVENDA GRUP”, Societății cu Răspundere Limitată „TRENART GRUP” și Alexandru Bordea, cu privire la executarea contractului individual de muncă, achitarea salariului restant, dobânzi de întârziere, penalități, înscrierile incorecte efectuate în carnetul de muncă, încasarea prejudiciului material, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea pretențiilor a indicat că la 14 mai 2013 a fost admis la locul de muncă în cadrul companiei EVENDA al cărui administrator era Alexandru Bordea. Salariul convenit între părți a fost stabilit în mărime de 4000 lei net, cu achitarea impozitelor și contribuțiilor la stat de către angajator.

Reclamantul a punctat că sub marca comercială a companiei EVENDA activa

Societatea cu Răspundere Limitată „EVENDA GRUP” al cărui administrator la fel era Alexandru Bordea.

Din 4 iunie 2013 Societatea cu Răspundere Limitată „EVENDA GRUP” și-a continuat activitatea pe noua societate comercială Societatea cu Răspundere Limitată „TRENART GRUP”, având de fapt pe același administrator Alexandru Bordea, același oficiu și același gen de activitate — servicii de instruire, unde Gociu Daniel și-a continuat activitatea de muncă împreună cu ceilalți colegi.

Gociu Daniel susține că după înregistrarea Societății cu Răspundere Limitată „TRENART GRUP”, a fost anunțat personal de către administratorul companiei Alexandru Bordea că împreună cu colegii de serviciu vor lucra începând cu luna iunie 2013 pentru Societatea cu Răspundere Limitată „TRENART GRUP”.

Reclamantul a indicat dat fiind faptul că activa în cadrul Societății cu Răspundere Limitată „TRENART GRUP”, iar angajatorul refuza să încheie contract individual de muncă în formă scrisă, a solicitat în nenumărate rânduri perfectarea actelor de angajare în modul stabilit de lege, fapt amânat de către angajator pe o perioadă de nouă luni.

Gociu Daniel a mai precizat că drept confirmare a relațiilor sale de muncă în cadrul Societății cu Răspundere Limitată „EVENDA GRUP” și a salariului net în cuantum de 4 000 lei, pe care ultimul la primit de la angajator de fapt, pot servi mesajele din corespondența electronică dintre directorul Alexandru Bordea și Daniel Gociu și ceilalți angajați în acea perioadă privitor la reținerea achitării salariilor, precum și conversațiile de pe Pagina de Facebook, care probează în afara oricăror dubii mărimea salariului de 4 000 lei.

La 3 februarie 2014, după mai multe amânări pe parcursul celor nouă luni de activitate, la insistența lui Daniel Gociu între Societatea cu Răspundere Limitată „TRENART GRUP” denumit în continuare angajator în persoana administratorului Bordea Alexandru pe de o parte și Gociu Daniel, numit în continuare salariat pe de altă parte a fost încheiat contractul individual de muncă nr. 4.

Prin ordinul nr. 1AJ2014 din 3 februarie 2014 Daniel Gociu a fost angajat oficial în funcție de Manager în Serviciile de Marketing și vânzări în cadrul companiei Evenda, însă nu s-a indicat în scris mărimea salariului.

Solicită Daniel Gociu:

- recunoașterea faptului admiterii salariatului Daniel Gociu, la muncă de către angajator, în cadrul Societății cu Răspundere Limitată „EVENDA GRUP” din 14 mai 2013, la funcția de Manager în Serviciile de Marketing și vânzări;

- recunoașterea faptului că cuantumul salariul net, negociat și primit de salariatul Daniel Gociu, în cadrul Societății cu Răspundere Limitată „EVENDA GRUP”, începând cu 14 mai 2013, a fost de 4.000 lei net;

- obligarea Societății cu Răspundere Limitată „EVENDA GRUP”, să perfecteze contractul individual de muncă în forma scrisă, cu salariatul Daniel Gociu, începând cu 14 mai 2013, la funcția de Manager în Serviciile de Marketing și vânzări, cu salariul net de 4000 lei;

- obligarea Societății cu Răspundere Limitată „EVENDA GRUP”, să opereze înscrisurile corespunzătoare în carnetul de munca al lui Daniel Gociu;

- obligarea Societății cu Răspundere Limitată „EVENDA GRUP” să calculeze și să

achite pentru perioada 14 mai 2013 – 3 iunie 2013, impozitele și contribuțiile sociale obligatorii către stat, pentru salariatul Daniel Gociu, reieșind din baza de calcul a retribuiției de 4.000 lei;

- recunoașterea faptului angajării la 4 iunie 2013, prin transfer de la o muncă permanentă la o altă unitate, a salariatului Daniel Gociu, de la Societatea cu Răspundere Limitată „EVENDA GRUP” la Societatea cu Răspundere Limitată „TRENART GRUP”, în aceeași funcție de Manager în Serviciile de Marketing și vânzări și cu același salariu de 4.000 lei net;

- obligarea Societății cu Răspundere Limitată „TRENART GRUP”, să perfecteze contractul individual de muncă în forma scrisă, cu salariatul Daniel Gociu, începând cu 4 iunie 2013, privind angajarea în funcția de Manager în Serviciile de Marketing și vânzări, cu salariu net de 4000 lei;

- obligarea Societății cu Răspundere Limitată „TRENART GRUP” să calculeze și să achite pe perioada 4 iunie 2013 – 3 februarie 2014, impozitele și contribuțiile sociale obligatorii către stat, pentru reclamantul Daniel Gociu, reieșind din baza de calcul a retribuiției de 4.000 lei net;

- obligarea Societății cu Răspundere Limitată „TRENART GRUP” să opereze modificări în conținutul contractului individual de muncă nr. 4 din 3 februarie 2014 și în ordinul nr. 1A/2014 din 3 februarie 2014, prin indicarea mărimii retribuiției lunare de 4000 lei net cu regim de muncă 40 de ore pe săptămână;

- obligarea Societății cu Răspundere Limitată „TRENART GRUP”, să opereze înscrierile corespunzătoare în carnetul de munca al lui Daniel Gociu;

- obligarea Societății cu Răspundere Limitată „TRENART GRUP” să recalculeze și să achite pe perioada 3 februarie 2014 – 2 februarie 2016, diferența de la suma de 600 lei, la impozitele contribuțiile sociale obligatorii la stat, pentru reclamantul Daniel Gociu, calculate reieșind din baza de calcul a salariului de 4.000 lei;

- obligarea Societății cu Răspundere Limitată „TRENART GRUP” să achite în contul reclamantului Daniel Gociu, salariul restant pentru perioada 1 octombrie 2014 – 2 februarie 2016, a câte 4000 lei net pe lună, ce constituie în total suma de 64363 lei;

- obligarea Societății cu Răspundere Limitată „TRENART GRUP” să achite în contul reclamantului suma penalităților în mărime de 0,1 % pentru fiecare zi de întârziere, calculata începând cu 1 octombrie 2014 până la 2 februarie 2016, în sumă totală de 23192,66 lei, inclusiv pînă la achitarea efectivă a salariului restant;

- obligarea Societății cu Răspundere Limitată „TRENART GRUP” să compenseze pierderile cauzate de neachitarea la timp a salariului, prin majorarea salariului pentru fiecare lună, prin indexarea obligatorie a acestuia conform coeficientului de inflație pe perioada 1 octombrie 2014 – 2 februarie 2016, ce la 11 mai 2016, constituie suma de 5772,21 lei, inclusiv pînă la achitarea efectivă a salariului restant;

- recunoașterea faptului că au avut loc încălcarea drepturilor salariatului Daniel Gociu, în cadrul raporturilor de muncă, din partea Societății cu Răspundere Limitată „EVENDA GRUP” și Societății cu Răspundere Limitată „TRENART GRUP”;

- obligarea Societății cu Răspundere Limitată „TRENART GRUP” să compenseze reclamantului Daniel Gociu, prejudiciului moral în mărime de 150.000 lei, pentru încălcarea drepturilor salariale, în cadrul raporturilor de muncă, discriminare, hărțuire,

intimidare și victimizare la locul de muncă;

- recunoașterea lui Alexandru Bordea, administrator al Societății cu Răspundere Limitată „EVENDA GRUP” și Societății cu Răspundere Limitată „TRENART GRUP”, ca fiind responsabil de acțiunile de discriminare pe criteriul de opinie, hărțuire și victimizare, intimidare la locul de muncă a reclamantului Daniel Gociu;

- obligarea lui ALEXANDRU BORDEA să compenseze lui Daniel Gociu, prejudiciul moral pentru acțiunile de discriminare pe criteriul de opinie, hărțuire și victimizare, intimidare la locul de muncă și încălcarea drepturilor salariale în mărime de 75.000 lei;

- compensarea tuturor cheltuielilor de judecată suportate de către reclamant la examinarea cauzei inclusiv cheltuieli de asistenta juridica în mărime de 5000 lei.

Prin hotărîrea Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 21 iunie 2016, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Gociu Daniel împotriva Societății cu Răspundere Limitată „EVENDA GRUP”, Societății cu Răspundere Limitată „TRENART GRUP” și Alexandru Bordea, cu privire la executarea contractului individual de muncă, achitarea salariului restant, dobânzi de întârziere, penalități, înscrierile incorecte efectuate în carnetul de muncă, încasarea prejudiciului material, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată

A fost recunoscut faptul admiterii salariatului Daniel Gociu, la muncă de către angajator, în cadrul companiei Societatea cu Răspundere Limitată „EVENDA GRUP” din 14 mai 2013 la funcția de Manager în Serviciile de Marketing și Vânzări.

A fost recunoscut faptul că cuantumul salariul net, negociat și primit de salariatul Daniel Gociu, în cadrul Societății cu Răspundere Limitată „EVENDA GRUP”, începînd cu 14 mai 2013, a fost de 4000 lei net.

A fost obligată Societatea cu Răspundere Limitată „EVENDA GRUP”, să perfecteze contractul individual de muncă în forma scrisă, cu salariatul Daniel Gociu, privind angajarea acestuia începînd cu 14 mai 2013, la funcția de Manager în Serviciile de Marketing și Vânzări, cu salariu net de 4000 lei.

A fost obligată Societatea cu Răspundere Limitată „EVENDA GRUP”, să opereze înscrierile corespunzătoare în carnetul de munca ale reclamantului Daniel Gociu.

A fost obligată Societatea cu Răspundere Limitată „EVENDA GRUP” sa calculeze și să achite pentru perioada 14 mai 2013 – 3 iunie 2013, impozitele și contribuțiile sociale obligatorii către stat, pentru angajatul Daniel Gociu, reieșind din baza de calcul a retribuției muncii de 4000 lei lunar.

A fost recunoscut faptul angajării la 4 iunie 2013, prin transfer, la muncă permanentă la o altă unitate, a salariatului Daniel Gociu, și anume de la Societatea cu Răspundere Limitată „EVENDA GRUP” la Societatea cu Răspundere Limitată „TRENART GRUP”, în aceeași funcție de Manager în Serviciile ce Marketing și Vânzări și cu același salariu lunar de 4000 lei net.

A fost obligată Societatea cu Răspundere Limitată „TRENART GRUP” să perfecteze contractul individual de muncă în formă scrisă, cu salariatul Daniel Gociu, începînd cu 4 iunie 2013, la funcția de Manager în Serviciile de Marketing și Vânzări, cu salariu lunar de 4000 lei net.

A fost obligată Societatea cu Răspundere Limitată „TRENART GRUP” sa calculeze

și să achite pentru perioada 4 iunie 2013 – 3 februarie 2014, impozitele și contribuțiile sociale obligatorii către stat, pentru angajatul Daniel Gociu, reieșind din baza de calcul a retribuției muncii de 4000 lei lunar.

A fost obligată Societatea cu Răspundere Limitată „TRENART GRUP” să opereze modificări în conținutul contractului individual de muncă nr. 4 din 3 februarie 2014 și în ordinul nr. IA/2014 din 3 februarie 2014, prin indicarea mărimii retribuției lunare de 4000 lei net cu regim de muncă 40 de ore pe săptămână.

A fost obligată Societatea cu Răspundere Limitată „TRENART GRUP” să opereze înscrisurile corespunzătoare în carnetul de munca ale reclamantului Daniel Gociu.

A fost obligată Societatea cu Răspundere Limitată „TRENART GRUP” să recalculeze și să achite pe perioada 3 februarie 2014 – 2 februarie 2016, diferența de la suma de 600 lei, la impozitele și contribuțiile sociale obligatorii la stat, pentru reclamantul Daniel Gociu, calculate reieșind din baza de calcul a retribuției muncii de 4000 lei lunar.

A fost recunoscut faptul angajării la 4 iunie 2013, prin transfer, la muncă permanentă la o altă unitate, a salariatului Daniel Gociu, și anume de la Societatea cu Răspundere Limitată „EVENDA GRUP” la Societatea cu Răspundere Limitată „TRENART GRUP”, în aceeași funcție de Manager în Serviciile de Marketing și Vânzări și cu același salariu lunar de 4000 lei net.

S-a dispus încasarea din contul Societății cu Răspundere Limitată „TRENART GRUP” în contul lui Daniel Gociu, salariul restant pentru perioada 1 octombrie 2014 – 2 februarie 2016, a câte 4000 lei net pe lună, ce constituie în total suma de 64363 lei, cu reținerea impozitelor și contribuțiilor sociale obligatorii la stat de la angajat conform legislației.

S-a dispus încasarea din contul Societății cu Răspundere Limitată „TRENART GRUP” în beneficiul lui Daniel Gociu penalități în mărime de 0,1 % pentru fiecare zi de întârziere, calculata începând cu data de 1 octombrie 2014 până la 2 februarie 2016, în sumă totală de 23192,66 lei, cu reținerea impozitelor și contribuțiilor sociale obligatorii la stat de la angajat conform legislației.

S-a dispus încasarea din contul Societății cu Răspundere Limitată „TRENART GRUP” în beneficiul lui Daniel Gociu pierderile cauzate de neachitarea la timp a salariului prin majorarea salariului pentru fiecare lună, prin indexarea obligatorie a acestuia conform coeficientului de inflație pentru perioada 1 octombrie 2014 – 2 februarie 2016, care la 11 mai 2016, constituie suma de 5772,21 lei.

S-a dispus încasarea din contul Societății cu Răspundere Limitată „TRENART GRUP” și Societatea cu Răspundere Limitată „EVENDA GRUP” în beneficiul lui Daniel Gociu parțial cheltuielile de asistentă juridică în mărime de 3000 lei, proporțional cerințelor admise.

Au fost respinse capetele de cerere formulate de către Gociu Daniel privind recunoașterea faptului că au avut loc încălcarea drepturilor salariatului Daniel Gociu, în cadrul raporturilor de muncă, din partea Societății cu Răspundere Limitată „EVENDA GRUP” și Societății cu Răspundere Limitată „TRENART GRUP”; obligarea Societății cu Răspundere Limitată „TRENART GRUP” să compenseze reclamantului Daniel Gociu, prejudiciul moral în mărime de 150.000 lei pentru încălcarea drepturilor salariale, în cadrul raporturilor de muncă, discriminare, hărțuire, intimidare și victimizare la locul de

muncă; recunoașterea lui Alexandru Bordea, administrator al Societății cu Răspundere Limitată „EVENDA GRUP” și Societății cu Răspundere Limitată „TRENART GRUP”, ca fiind responsabil de acțiunile de discriminare pe criteriul de opinie, hărțuire și victimizare, intimidare (presiune psihologică) la locul de muncă a reclamantului Daniel Gociu; obligarea lui Alexandru Bordea să compenseze reclamantului Daniel Gociu, prejudiciul moral pentru acțiunile de discriminare pe criteriul de opinie, hărțuire și victimizare, intimidare (presiune psihologică) la locul de muncă și încălcarea drepturilor salariale în mărime de 75000 lei; compensarea cheltuielilor de judecată suportate de către reclamant la examinarea cauzei cheltuieli legate de asistenta juridica în partea diferenței de 2000 lei (f.d. 114, 132-147, vol. II).

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond a concluzionat că cerințele invocate în cererea de chemare în judecată se încadrează parțial în prevederile legii.

Manifestând dezacord față de hotărîrea primei instanțe, la 8 iulie 2016, Daniel Gociu, a contestat-o cu apel, solicitând casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral.

La 21 iulie 2016, Societatea cu Răspundere Limitată „TRENART GRUP” și la 22 iulie 2016 Societatea cu Răspundere Limitată „EVENDA GRUP”, au contestat cu apel hotărîrea primei instanțe, solicitînd casarea parțială a acesteia, în partea admiterii acțiunii, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărîri prin care pretențiile inaintate de Daniel Gociu să fie respinse integral.

În motivarea apelurilor au indicat că prima instanță la adoptarea hotărîrii nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond, concluziile expuse în hotărîre sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, fiind încălcate și aplicate eronat normele de drept procedural.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 aprilie 2017, au fost respinse cererile de apelul declarate de Societatea cu Răspundere Limitată „EVENDA GRUP” și Societatea cu Răspundere Limitată „TRENART GRUP” și admis apelul declarat de Daniel Gociu și reprezentantul acestuia avocatul Vitalie Enachi, casată parțial hotărîrea Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 21 iunie 2016, în partea în care s-a respins ca neîntemeiată pretenția reclamantului Gociu Daniel privind repararea din contul Societății cu Răspundere Limitată „TRENART GRUP” a prejudiciului moral pentru încălcarea drepturilor salariale ale lui Gociu Daniel în mărime de 150 000 lei și în această parte a fost adoptată o nouă hotărîre prin care a fost admisă parțial pretenția lui Gociu Daniel privind repararea prejudiciului moral și s-a dispus încasarea în beneficiul lui Gociu Daniel din contul Societății cu Răspundere Limitată „TRENART GRUP” a prejudiciului moral pentru încălcarea drepturilor salariale ale lui Gociu Daniel în mărime de 10000 lei și a fost respinsă în rest pretenția lui Gociu Daniel privind încasarea din contul Societății cu Răspundere Limitată „TRENART GRUP” a prejudiciului moral pentru încălcarea drepturilor salariale în mărime de 140 000 lei.

S-a dispus încasarea din contul Societății cu Răspundere Limitată „TRENART GRUP” în beneficiul apelantului Gociu Daniel cheltuielile de asistență juridică pentru participarea avocatului în instanța de apel în mărime de 4000 lei.

S-a dispus încasarea din contul Societății cu Răspundere Limitată „TRENART GRUP” în beneficiul lui Gociu Daniel penalitatea pentru perioada 3 februarie 2016 – 26

aprilie 2017, în mărime de 22398,33 lei.

A fost respinsă cerința lui Gociu Daniel privind încasarea din contul Societății cu Răspundere Limitată „TRENART GRUP” a sumei de 4461,51 lei, pentru perioada 3 februarie 2016 – 26 aprilie 2017, cu titlu de coeficient de inflație a banilor. În rest, hotărârea Judecătoria Botanica, mun. Chișinău din 21 iunie 2016, a fost menținută (f.d. 186, 189-205, vol. III).

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că prima instanță nu a dat o apreciere obiectivă și justă probelor administrate, nu a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii și incorect a aplicat normele de drept material și procedural, în consecință adoptând o hotărîre parțial neîntemeiată.

Invocînd ilegalitatea deciziei instanței de apel, la 7 august 2017, Gociu Daniel a contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea acestuia, casarea parțială a deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 aprilie 2017, pronunțînd o nouă hotărîre prin care sa fie admise integral pretențiile invocate în cerere de chemare în judecată cu completările ulterioare cu privire la:

- obligarea Societății cu Răspundere Limitată „TRENART GRUP” să compenseze pierderile cauzate de neachitarea la timp a salariului, prin majorarea salariului pentru fiecare lună, prin indexarea obligatorie a acestuia conform coeficientului de inflație începînd cu 3 februarie 2016, pînă la 26 aprilie 2017, în sumă totală de 4461,51 lei;

- recunoașterea lui Alexandrii Cordea, administrator al Societății cu Răspundere Limitată „EVENDA GRUP” și Societății cu Răspundere Limitată „TRENART GRUP” responsabil de discriminare pe criteriu de opinie, hărțuire și victimizare, intimidare (presiune psihologică) la locul de muncă a lui Gociu Daniel; o

- obligarea lui Bordea Alexandru să compenseze lui Daniel Gociu, prejudiciul moral pentru acțiunile de discriminare pe criteriu de opinie, hărțuire și victimizare, intimidare (presiune psihologică) la locul de muncă și încălcarea drepturilor salariale în mărime de 75000 lei;

- compensarea cheltuielilor de asistență juridică suportate de Daniel Gociu la examinarea cauzei cheltuieli legate de asistenta juridica în partea diferenței de 2000 lei;

- recunoașterea faptului că a avut loc încălcarea drepturilor salariatului Daniel Gociu, în cadrul raporturilor de muncă, din partea Societății cu Răspundere Limitată „EVENDA GRUP” și Societății cu Răspundere Limitată „TRENART GRUP”;

- obligarea Societății cu Răspundere Limitată „TRENART GRUP” să compenseze lui Daniel Gociu, prejudiciul moral în mărime de 150000 lei, pentru încălcarea drepturilor salariale, în cadrul raporturilor de muncă;

- modificarea hotărârii instanței de judecată, în partea excluderii sintagmelor:

- A modifica Hotărârea din 21 iunie 2016, pronunțată de Judecătoria Botanica, mun. Chișinău, în partea excluderii sintagmei: cu reținerea impozitelor și contribuțiilor sociale obligatorii la stat de la angajat conform legislației, la încasarea salariului restant.

- A modifica Hotărârea din 21 iunie 2016, pronunțată de Judecătoria Botanica, mun. Chișinău, în partea excluderii sintagmei: cu reținerea impozitelor și contribuțiilor sociale obligatorii la stat de la angajat conform legislației, la încasarea penalității.

În motivarea recursului au invocat că atât instanța de apel, cât și prima instanță nu au constatat toate circumstanțele importante pentru soluționarea corectă a pricinii, fiind aplicate eronat normele de drept material.

Instanța de recurs constată că la dosar este anexat înscrisul care certifică faptul că recurentul a recepționat copia deciziei recurate la 7 iunie 2017 (f.d. 228, vol. III).

Potrivit art. 434 CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Prin urmare, instanța de recurs constată că recursul a fost declarat în termen.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) CPC, după parvenirea dosarului un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acestuia.

La 1 noiembrie 2017, în adresa intimațiilor a fost expedită copia recursului, însă pînă la data stabilită pentru examinarea admisibilității recursului, în adresa Curții Supreme de Justiție nu a parvenit referința prin care intimații să-și expună poziția față de temeiurile invocate în cererea de recurs.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele cauzei civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare invocate în cererea de recurs, Colegiul atestă că recurenții indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele au apreciat înscrisurile probatoare și au constatat circumstanțele cauzei.

Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, Colegiul menționează că, recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele ierarhic inferioare, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentul la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei, în modul în care este garantat de articolului 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în cererile de recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificîndu-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Astfel, Colegiul constată că argumentele invocate de recurent nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC RM cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe când în recursul declarat de Gociu Daniel asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Gociu Daniel ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 432, 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC al RM, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Recursul declarat de Gociu Daniel se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecător

Ala Cobăneanu

judecători

Ion Druță

Iuliana Oprea