

ÎNCHEIERE

13 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Ion Druță
Tamara Chișca-Doneva

examinând cererea administratorului Societății cu Răspundere Limitată „Asgardan-Grup”, Mitioglo Vladimir cu privire la strămutarea examinării cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Asgradan-Grup” împotriva Societății pe Acțiuni „Basarabia-Nord” și executorului judecătoresc, Ungureanu Oleg, intervenient accesoriu, executorul judecătoresc Boțan Gheorghe și Societatea cu Răspundere Limitată „Arburg-Service” cu privire la contestarea încheierii executorului judecătoresc și a procesului – verbal de conciliere,

c o n s t a t ă :

La 13 iunie 2017, SRL „Asgardan-Grup” a depus cererea de chemare în judecată împotriva SA „Basarabia-Nord” și executorului judecătoresc, Ungureanu Oleg cu privire la contestarea încheierii executorului judecătoresc nr. 065-166/15 din 09 iunie 2017, obligarea executorului judecătoresc de a dispune executarea silită a documentului executoriu nr. 2c-112/15 din 25 iunie 2015 și anularea procesului – verbal de conciliere nr. 026-519/2016 din 25 ianuarie 2017, prin urmărirea sumei integrale de 4 742 013,13.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 19 iulie 2017, s-a atras în proces în calitate de intervenient accesoriu, SRL „Arburg-Service”. (f.d. 112-113)

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 17 august 2017, s-a respins cererea de chemare în judecată a SRL „Asgradan-Grup” împotriva SA „Basarabia-Nord”, intervenient accesoriu executorul judecătoresc, Ungureanu Oleg și SRL „Arburg-Service” cu privire la contestarea încheierii executorului judecătoresc și a procesului – verbal de confirmare a tranzacției de împăcare. (f.d. 197-204)

Nefiind de acord cu încheierea emisă în cauză, la 18 august 2017, administratorul SRL „Asgardan-Grup”, Mitioglo Vladimir, a declarat recurs, solicitând casarea încheierii.

La 20 noiembrie 2017, administratorul SRL „Asgardan-Grup”, Mitioglo Vladimir, a depus cerere de strămutare a cauzei pentru examinare în ordine de apel la o altă instanță de judecată egală în grad în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) CPC.

În motivarea cererii a invocat că la 07 noiembrie 2017 a înaintat judecătorului raportor, o cerere privind restituirea cererii de recurs, iar la 09 noiembrie 2017, judecătorul a expediat o înștiințare cu privire la examinarea cererii de recurs în lipsa părților și prezentarea referinței.

Astfel, făcând cunoștință cu materialele cauzei, la 07 noiembrie 2017, a constatat că la dosar lipsește înștiințarea din 07 noiembrie 2017, cu toate că dosarul a fost înregistrat în PIGD la 13 octombrie 2017, iar judecătorul raportor nu a întreprins nicio măsură privind înștiințare și/sau expedierea copieii de pe recurs intimaților, ceea ce denotă că la 21 noiembrie 2017, nu urmează a fi examinată cererea de restituire a cererii de recurs.

Menționează administratorul SRL „Asgardan-Grup”, Mitioglo Vladimir, că pe rolul Curții de Apel Chișinău, s-au aflat spre examinare mai multe litigii, în urma căror s-a dedus un comportament imparțial al judecătorilor instanței de apel față de societatea pe care o reprezintă, precum și dubii la repartizarea aleatorie a cauzei, care conduce la neîncredințarea examinării prezentei cereri de recurs de către judecătorii Curții de Apel Chișinău.

Și-a întemeiat prezenta cerere de strămutare a cauzei, pe cauza Castillo Algar vs Spain și Morel vs France, în care s-a indicat că pe lângă comportamentul personal al oricăruia din membrii completelor, există fapte care pot fi stabilite și care pot trezi dubii în ceea ce privește imparțialitatea lor, în această privință, chiar aparențele pot avea o anumită importanță.

Consideră că, deciziile luate și care urmează a fi luate pe cauza cu participarea SA „Basarabia Nord” sunt și pot fi influențate, or, printre acționari ai SA „Basarabia-Nord” sunt persoane din arena politică a țării, și care pot să influențeze într-un mod anume instituțiile de stat.

Ulterior, la 17 noiembrie 2017, administratorul SRL „Asgardan-Grup”, Mitioglo Vladimir a depus cerere de completare a cererii privind strămutarea cauzei, invocând suplimentar că, pe rolul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) se află o cauză referitor la anularea încheierii executorului judecătoresc, Pascari Olga, în cadrul căreia a adresat o cerere Curții de Apel Chișinău, privind strămutarea cauzei de la examinare din Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) iar judecătorul raportor a dispus respingerea cererii, or, acesta urma să transmită instanței de apel pentru examinare, cererea respectivă, în sensul art. 43 alin. (4) CPC.

Consideră că deciziile adoptate de Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) au fost influențate, din acest motiv solicită examinarea cauzei la o altă instanță sau la un alt sediu al Judecătoriei Chișinău.

În drept își întemeiază cererea în baza art. 43 al. (2) lit. f) CPC.

Verificând temeiurile cererii lui Mitioglo Vladimir, în interesele SRL „Asgardan-Grup” de strămutare a cauzei pentru examinare în ordine de recurs în altă instanță egală în grad, în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea administratorului SRL „Asgardan-Grup”, Mitioglo Vladimir este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, cu

restituirea cauzei spre judecare la Curtea de Apel Chișinău, din următoarele considerente.

Din materialele prezentei cauze rezultă că înaintând acțiunea în judecată împotriva SA „Basarabia-Nord”, intervenient accesoriu executorul judecătoresc, Ungureanu Oleg, SRL „Asgardan-Grup” a solicitat anularea încheierii executorului judecătoresc nr. 065-166/15 din 09 iunie 2017, obligarea executorului judecătoresc de a dispune executarea silită a documentului executoriu nr. 2c-112/15 din 25 iunie 2015 și anularea procesului – verbal de conciliere nr. 026-519/2016 din 25 ianuarie 2017, prin urmărirea sumei integrale de 4 742 013,13.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 19 iulie 2017, s-a atras în proces în calitate de intervenient accesoriu, SRL „Arburg-Service”. (f.d. 112-113)

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) prin încheierea din 17 august 2017, a respins cererea de chemare în judecată a SRL „Asgradan-Grup” împotriva SA „Basarabia-Nord”, intervenient accesoriu executorul judecătoresc, Ungureanu Oleg și SRL „Arburg-Service” cu privire la contestarea încheierii executorului judecătoresc și a procesului – verbal de confirmare a tranzacției de împăcare, ca neîntemeiată. (f.d. 197-204)

Nefiind de acord cu încheierea emisă în cauză, la 18 august 2017, administratorul SRL „Asgardan-Grup”, Mitioglo Vladimir, a declarat recurs, solicitând casarea încheierii.

Iar, la 20 noiembrie 2017, administratorul SRL „Asgardan-Grup”, Mitioglo Vladimir, a depus cerere de strămutare a cauzei pentru examinare în ordine de apel la o altă instanță de judecată egală în grad, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) CPC, invocând că judecătorul raportor, precum și membrii completului de judecată respectiv, care urmează să examineze cauza în ordine de recurs, au participat în alt complet la examinarea altor cauze cu implicarea SRL „Asgardan-Grup”.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) CPC, strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) CPC, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces.

Raportând prevederile legale enunțate la circumstanțele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, consideră, că în speță nu există temeiuri de admitere a cererii de strămutare prevăzute de art. 43 alin. (2) lit. f) CPC, iar argumentele invocate de administratorul SRL „Asgardan-Grup”, Mitioglo Vladimir, cu privire la faptul că judecătorii completului care examinează cauza, au participat anterior la examinarea unor alte cauze civile aflate pe rolul Curții de Apel Chișinău, în care SRL „Asgardan-Grup” a fost parte la proces, nu cad sub incidența prevederilor art. 43 alin. (2) lit. f) CPC.

Or, faptul că judecătorii Curții de Apel Chișinău, au participat în calitate de membri ai completului de judecată la adoptarea unor decizii în cadrul Curții de Apel Chișinău, cu participarea SRL „Asgardan-Grup”, însă care nu are tangență cu respectiva cauză, nu indică la existența bănuielilor că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces.

Cu atât mai mult cu cât, judecătorii Curții de Apel Chișinău, nu și-a expus anterior opinia asupra cauzei în curs de examinare, iar administratorul SRL „Asgardan-Grup”, Mitioglo Vladimir, având suspiciuni în nepărtinirea judecătorilor respectivi, nu este lipsit de dreptul de a înainta în condițiile art. 50 CPC cerere de recuzare, cu invocarea motivelor nepărtinirii acesteia.

Cu referire la argumentul administratorului SRL „Asgardan-Grup”, Mitioglo Vladimir, precum că, societatea nu încredințează examinarea cererii de recurs judecătorilor Curții de Apel Chișinău, solicitând din acest motiv strămutarea cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

În conformitate cu art. 52 alin. (5) CPC, în proces nu se admite înaintarea repetată a recuzării aceluiași judecător și pentru aceleași motive dacă anterior recuzarea lui a fost respinsă. De asemenea, nu se admite: recuzarea judecătorului din suspiciune în imparțialitatea lui dacă nu sînt cunoscute temeiurile de drept și de fapt pentru înaintarea recuzării; recuzarea judecătorului căruia i s-a încredințat verificarea temeiniciei recuzării declarate unui alt judecător; recuzarea judecătorilor care nu sînt implicați în examinarea pricinii.

Astfel, având în susținere norma citată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție evidențiază faptul că legea interzice recuzarea anticipată a judecătorilor care nu participă la judecarea cauzei.

Or, nu poate fi admisă cererea de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, sub pretextul recuzării tuturor judecătorilor Curții de Apel Chișinău.

La caz, se reține că conform jurisprudenței de referință degajată de Curtea Europeană a Drepturilor Omului la acest subiect, se cere ca în fiecare caz concret să se stabilească dacă, în afara conduitei personale a judecătorului, există fapte dovedite de natură a ridica îndoiele în ceea ce privește imparțialitatea acestuia, or, doar simpla trimitere la prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) CPC, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

În asemenea împrejurări, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, consideră necesar de a respinge cererea administratorului SRL „Asgardan-Grup”, Mitioglo Vladimir, de strămutare a pricinii la o altă instanță egală în grad ca neîntemeiată, cu restituirea cauzei civile la cererea de chemare în judecată a SRL „Asgradan-Grup” împotriva SA „Basarabia-Nord” și executorului judecătoresc, Ungureanu Oleg, intervenient accesoriu, executorul judecătoresc Boțan Gheorghe și SRL „Arburg-Service” cu privire la contestarea încheierii executorului judecătoresc și a procesului – verbal de conciliere, la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea în ordine de recurs.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) CPC, art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge cererea administratorului Societății cu Răspundere Limitată „Asgardan-Grup”, Mitioglo Vladimir cu privire la strămutarea examinării cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Asgradan-Grup” împotriva Societății pe Acțiuni „Basarabia-Nord” și executorului judecătoresc, Ungureanu Oleg, intervenient accesoriu, executorul judecătoresc Boțan Gheorghe și Societatea cu Răspundere Limitată „Arburg-Service” cu privire la contestarea încheierii executorului judecătoresc și a procesului – verbal de conciliere, se restituie la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinare în ordine de recurs.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Ion Druță

Tamara Chișca-Doneva