

## DECIZIE

13 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecători

Ala Cobăneanu  
Ion Druță, Iuliana Oprea

examinând cererea de recurs declarată de avocatul Canja Alexandru în interesele  
Companiei de Asigurări „Asterra Grup” Societate pe Acțiuni,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Mariana  
Ermarachina împotriva Companiei de Asigurări „Asterra Grup” Societate pe Acțiuni,  
Asociației Profesionale „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule”, Societății  
cu Răspundere Limitată „Romig-Auto” și Truhin Veaceslav privind încasarea  
despăgubirii de asigurare, a penalității, prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 octombrie 2017, prin care s-a  
restituit cererea de apel, ca fiind depusă în afara termenului legal de declarare,

### c o n s t a t ă :

La 23 ianuarie 2014, Mariana Ermarachina a înaintat cerere de chemare în  
judecată împotriva Companiei de Asigurări „Asterra Grup” Societate pe Acțiuni,  
Asociației Profesionale „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule”, Societății  
cu Răspundere Limitată „Romig-Auto” și Truhin Veaceslav, intervenient accesoriu  
Nedranco Igor, privind încasarea despăgubirii de asigurare, a penalității, prejudiciului  
moral și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău (sediul Rîșcani) din 09 martie 2017, cererea de  
chemare în judecată înaintată de Mariana Ermarachina a fost admisă parțial, fiind  
dispusă încasarea de la Asociația Profesională „Biroul Național al Asigurătorilor de  
Autovehicule” suma de 13716 lei cu titlu de despăgubire de asigurare și cheltuielile de  
judecată în sumă totală de 776,57 lei, s-a dispus încasarea de la Truhin Veaceslav suma  
de 5000 lei cu titlu de prejudiciu moral, în rest cerințele înaintate față de Compania de  
Asigurări „Asterra Grup” Societate pe Acțiuni, Asociației Profesionale „Biroul  
Național al Asigurătorilor de Autovehicule”, Societății cu Răspundere Limitată  
„Romig-Auto” și Truhin Veaceslav, intervenient accesoriu Nedranco Igor privind  
încasarea despăgubirii de asigurare, a penalității, prejudiciului moral și a cheltuielilor de  
judecată, s-au respins ca neîntemeiate.

La 29 martie 2017, avocatul Canja Alexandru în interesele Companiei de Asigurări  
„Asterra Grup” Societate pe Acțiuni a depus cerere privind emiterea unei hotărâri  
suplimentare, invocând faptul că instanța de fond prin hotărârea judecătorească din 09

martie 2017 nu s-a expus în legătură cu faptul încasării sumei de 3000 lei sub forma cheltuielilor necesare pentru acordarea asistenței juridice acordate de către Cabinetul Avocatului „Canja Alexandru” Companiei de Asigurări „Asterra Grup” Societate pe Acțiuni.

Prin hotărârea suplimentară din 12 mai 2017, emisă de Judecătoria Centru (sediul Rîșcani), s-a respins ca neîntemeiată cererea avocatului Canja Alexandru în interesele Companiei de Asigurări „Asterra Grup” Societate pe Acțiuni cu privire la încasarea cheltuielilor pentru asistență juridică în mărime de 3000 lei.

La 19 iulie 2017, avocatul Canja Alexandru în interesele Companiei de Asigurări „Asterra Grup” Societate pe Acțiuni, a înaintat cerere de apel împotriva hotărârii suplimentare din 12 mai 2017, emisă de Judecătoria Centru (sediul Rîșcani), prin care a solicitat admiterea apelului, modificarea parțială a hotărârii contestate în partea ce ține de încasarea din contul intimatului a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 3000 lei în beneficiul Companiei de Asigurări „Asterra Grup” Societate pe Acțiuni.

La fel, a solicitat examinarea pricinii în lipsa apelantului, invocând prevederile alin. (1), art. 206 Cod procedură civilă (f.d. 167-168).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 octombrie 2017, s-a restituit apelul declarat de către avocatul Canja Alexandru în interesele Companiei de Asigurări „Asterra Grup” Societate pe Acțiuni, ca fiind depus înafara termenului legal de declarare.

În motivarea soluției sale, instanța de apel prin prisma art. 369 alin. (1) lit. b) Cod procedură civilă, a constatat că apelantul a depus cererea de apel înafara termenului legal de declarare iar repunerea în termenul de declarare a apelului nu a solicitat.

La 08 noiembrie 2017, avocatul Canja Alexandru în interesele Companiei de Asigurări „Asterra Grup” Societate pe Acțiuni, a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel din 11 octombrie 2017.

Pledând pentru admiterea recursului, recurentul invocă ilegalitatea încheierii recurate, considerând-o pasibilă de a fi casată.

Consideră recurentul că, instanța de apel greșit a concluzionat faptul nedepunerii în termen a apelului motivat, concretizând că la materialele cauzei lipsește o dovadă a recepționării de către avocatul recurentului sau, însăși a recurentului a actelor pronunțate de către instanța de fond pe cazul dat. Mai mult ca atât, consideră că instanța de apel nici nu a avut intenția de a analiza cu certitudine argumentele invocate de către avocat în cadrul ședinței.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea ei.

Intervalul de timp stabilit de lege în cadrul căruia părțile sunt în drept să declare recurs este de 15 zile din momentul comunicării încheierii.

Din actele pricinii se constată cu certitudine că, copia încheierii recurate din 11 octombrie 2017 a fost recepționată de către recurent la 31 octombrie 2017. Astfel, prin prisma art. 425 CPC, completul Colegiul civil comercial și de contencios

administrativ al Curții Supreme de Justiție, consideră recursul depus la 08 noiembrie 2017 în termen.

La 16 noiembrie 2017, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a expediat în adresa intimațiilor, copia recursului depus de către avocatul Canja Alexandru în interesele Companiei de Asigurări „Asterra Grup” Societate pe Acțiuni, cu comunicarea despre necesitatea depunerii referinței, însă intimații nu și-a valorificat acest drept.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, în baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea contestată.

Încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor cauzei – motiv pentru care de către Colegiu este considerată legală și întemeiată.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră că încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural care reglementează acțiunile instanței la acea fază a procesului, pornind de la următoarele.

Potrivit art. 369 alin. (1) lit. b) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Pornind de la prevederile normei de drept menționate, Colegiul conchide că instanța de apel corect a restituit cererea de apel avocatului Canja Alexandru în interesele Companiei de Asigurări „Asterra Grup” Societate pe Acțiuni or, acesta nu a depus cererea de apel în termenul legal de atac, iar repunerea în termen nu a solicitat.

În conformitate cu prevederile art. 362 alin. (1) și (3) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.

Analizând circumstanțele speței prin prisma normelor de drept evocate, Colegiul constată că prima instanță a pronunțat dispozitivul hotărârii la 09 martie 2017, iar a hotărârii suplimentare la data de 12 mai 2017, apelantul – recurentul nu a fost prezent, deși a fost citat legal (f.d.146).

Contestând cu apel hotărârea suplimentară a primei instanțe la 19 iunie 2017, Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 11 octombrie 2017, a restituit cererea de apel, ca fiind depusă înafara termenului legal de declarare.

Potrivit art. 111 alin. (3) CPC, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

În conformitate cu art. 112 alin. (1) CPC, termenul stabilit în ani expiră în luna și ziua respectivă a ultimului an al termenului. Alineatul (3) al aceluiași articol prevede expres că, actul de procedură pentru care este stabilit un termen poate fi îndeplinit până la ora 24 a ultimei zile din termen.

Pornind de la prevederile normei de drept menționate, instanța de recurs constată că apelul înaintat de Compania de Asigurări „Asterra Grup” Societate pe Acțiuni, reprezentată de avocatul Canja Alexandru este depus cu omiterea termenului prevăzut la art. 362 alin. (1) CPC, iar argumentul apelantului precum că a exercitat calea de atac imediat cum a aflat despre emiterea hotărârii contestate, nu poate fi reținut, or termenul curge de la data pronunțării hotărârii, iar avocatul Canja Alexandru, fiind cel care a depus cerere privind emiterea unei hotărâri suplimentare urma să manifeste diligență pentru cunoașterea emiterii soluției de către instanța de fond.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, avocatul Canja Alexandru în interesele Companiei de Asigurări „Asterra Grup” Societate pe Acțiuni urma să se folosească cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

Instanța de recurs pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea în eroare. Buna-credință prezumă că partea este obligată la interval rezonabil de timp să manifeste diligență și să se intereseze de soarta dosarelor despre care cunosc cu certitudine că se află pe rolul instanței cu participarea lor și să respecte termenele prevăzute de lege.

Or, în conformitate cu art. 56 alin. (3) CPC, participanții la proces sânt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

În conformitate cu art. 61 alin. (1) CPC, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Instanța de recurs conchide că Curtea de Apel Chișinău corect a restituit cererea de apel depusă de avocatul Canja Alexandru în interesele Companiei de Asigurări „Asterra Grup” Societate pe Acțiuni, or admiterea acesteia ar duce inevitabil la violarea art.6 din CEDO.

La caz, se impun și prevederile Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, mai exact de art. 46 par. 1, prin care Republica Moldova și-a asumat angajamentul de a se conforma hotărârilor definitive ale Curții în litigiile la care sunt părți și a le invoca inclusiv în cazuri similare în vederea evitării unor altor încălcări de același gen.

Cu referire la cazul din speță, Colegiul invocă constatările Curții Europene a Drepturilor Omului în cazul Melnic vs. Moldova (nr.6923/03, hotărâre din 14.11.2006) în care s-a reiterat, că articolul 6 §1 al Convenției obligă instanțele judecătorești să-și motiveze hotărârile lor. Omisiunea instanțelor judecătorești de a motiva refuzul de a accepta o obiecție potrivit căreia acțiunea era tardivă, a constituit o violare a acestei prevederi.

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată netemeinicia motivelor invocate de către recurent în cererea de recurs.

Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a) CPC al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de avocatul Canja Alexandru în interesele Companiei de Asigurări „Asterra Grup” Societate pe Acțiuni.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 octombrie 2017, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Mariana Ermarachina împotriva Companiei de Asigurări „Asterra Grup” Societate pe Acțiuni, Asociației Profesionale „Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule”, Societății cu Răspundere Limitată „Romig-Auto” și Truhin Veaceslav privind încasarea despăgubirii de asigurare, a penalității, prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecători

Ion Druță

Iuliana Oprea