

Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău
Judecător: Corina Ursachi
Curtea de Apel Chișinău
Judecători: N. Vascan, V. Negru și E. Fistican

D E C I Z I E

13 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecător
judecători

Iuliana Oprea
Galina Stratulat, Dumitru Mardari,
Ion Druță și Dumitru Visternicean

examinînd recursul declarat de avocatul Iamandii Vasile în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Luciber-Com”, Luciei Berezovschi, Andrei Berezovschi, Adrian Berezovschi, Andriana Berezovschi,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea pe Acțiuni „Moldova-Agroindbank” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Luciber-Com”, Luciei Berezovschi, Andrei Berezovschi, Adrian Berezovschi, Andriana Berezovschi și Societății pe Acțiuni „MAIB-Leasing”, intervenient accesoriu Societatea pe Acțiuni „VictoriaBank”, privind exercitarea dreptului de gaj, evacuarea tuturor persoanelor și a bunurilor acestora și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2017, prin care apelul declarat de Societatea pe Acțiuni „Moldova-Agroindbank” a fost admis,

A C O N S T A T A T:

La 5 decembrie 2012, Societatea pe Acțiuni „Moldova-Agroindbank” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Luciber-Com”, Luciei Berezovschi, Andrei Berezovschi, Adrian Berezovschi, Andriana Berezovschi și Societății pe Acțiuni „MAIB-Leasing”, intervenient accesoriu Societatea pe Acțiuni „VictoriaBank”, privind exercitarea dreptului de gaj, evacuarea tuturor persoanelor și a bunurilor acestora și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea pretențiilor a invocat că conform contractului de credit nr. S07143 din 3 mai 2007, în redacția acordului adițional nr. SI0060-a din 28 iunie 2010, Societatea pe Acțiuni „Moldova-Agroindbank”, prin intermediul filialei nr. 2 Chișinău, a acordat Societății cu Răspundere Limitată „Luciber-Com” un credit în sumă de 639000 EUR, cu termenul-limită de rambursare 30 martie 2012.

Conform contractului de credit nr. S10060 din 28 iunie 2010, Societatea pe Acțiuni „Moldova-Agroindbank”, prin intermediul filialei nr. 2 Chișinău, a acordat Societății cu Răspundere Limitată „Luciber-Com” un credit în sumă de 5500000 lei, cu termenul-limită de rambursare – 22 iunie 2012.

Reclamanta a specificat că Pentru asigurarea rambursării creditelor primite și achitării dobânzii calculate pentru utilizarea lor, Societatea cu Răspundere Limitată „Luciber-Com” a gajat/ipotecat băncii, conform contractului de ipotecă nr. S11173 din 22 august 2011, contractelor de gaj nr. S10060-f din 28 iunie 2010 și nr. S10060-g din 28 iunie 2010 bunuri mobile/imobile evaluate de părți la prețul de 5866148 lei, 3854040 lei, 10383165 lei.

Pentru asigurarea rambursării creditului primit de către Societatea cu Răspundere Limitată „Luciber-Com” conform contractului de credit nr. S07143 din 3 mai 2007 și achitării dobânzii calculate pentru utilizarea lui Berezovschi Andrei a ipotecat băncii, conform contractului de ipotecă nr. S09005-b din 5 februarie 2009, bunuri imobile evaluate de părți la prețul de 3363599 lei.

Societatea pe Acțiuni „Moldova-Agroindbank” indicat că Societatea cu Răspundere Limitată „Luciber-Com” nu și-a onorat obligațiile contractuale privind rambursarea creditelor primite și achitarea dobânzii calculate pentru utilizarea lor, încălcând, astfel, prevederile subpunctului 2.5.1 ale contractelor de credit și prevederile legislației în vigoare privind executarea obligațiilor.

În conformitate cu reglementărilor în vigoare, la 9 septembrie 2011 instituția bancară a notificat debitorul gajist/ipotecar, despre intenția de executare a dreptului de ipotecă/gaj, iar ulterior a înregistrat la Oficiile Cadastrale Teritoriale Chișinău și Drochia, filialele Întreprinderii de Stat „Cadastru” și biroul notarului Nicolăescu Cristina preavizele respective. În termenul fixat în preavize, Societatea cu Răspundere Limitată „Luciber-Com” și Berezovschi Andrei n-au transmis benevol în posesia băncii bunurile ipotecate/gajate, iar debitorul n-a achitat datoria față de bancă.

Prin urmare, la situația din 18 octombrie 2012, datoria Societății cu Răspundere Limitată „Luciber-Com” față de bancă constituia sumă de 286061,17 EUR și 3209 347,44 lei, inclusiv: în baza contractului de credit nr. S07143 din 3 mai 2007, creditul restant - 263348,85 EUR, dobânda neachitată - 22712,32 EUR; în baza contractului de credit nr. S10060 din 28 iunie 2010, creditul restant - 2857078,47 lei, dobânda neachitată - 352 268,97 lei.

La 3 aprilie 2013 Societatea pe Acțiuni „Moldova-Agroindbank” a înaintat cerere privind admiterea succesiunii în drepturi (f.d. 75, vol. I).

În motivarea acestei cereri a indicat că cererea de chemare în judecată din 8 noiembrie 2012, Societatea pe Acțiuni „Moldova-Agroindbank” a solicitat transmiterea în posesia băncii a bunurilor gajate/ipotecate de către Societatea cu Răspundere Limitată „Luciber-Com” și Berezovschi Andrei pentru a fi vândute forțat. După depunerea cererii de chemare în judecată menționate, accesând Sistemul de căutare „Acces-WEB” Societatea pe Acțiuni „Moldova-Agroindbank” a constatat că mijloacele de transport gajate băncii, sînt înregistrate cu drept de proprietate după Societatea pe Acțiuni „MAIB-Leasing”.

A mai menționat reclamanta că prin cererea nr. 20004/876 din 16 noiembrie 2012 filiala nr. 2 Chișinău a băncii a solicitat biroului notarului Cristina Nicolăescu prezentarea informației despre existența gajului în Registrul gajului bunurilor mobile, cu privire la bunurile mobile gajate de către Societatea cu Răspundere Limitată „Luciber-Com”.

Prin extrasele nr. 5630-5632 din 20 noiembrie 2012, notarul public Nicolăescu Cristina a confirmat că gajul constituit în favoarea băncii de către Societatea cu Răspundere Limitată „Luciber-Com” asupra mijloacelor de transport și alte bunuri mobile nu este radiat din Registrul gajului bunurilor mobile, iar constituirea gajului este interzis.

La 28 decembrie 2012 Societatea pe Acțiuni „Moldova-Agroindbank” a solicitat Direcției înregistrare a transportului și calificare a conducătorilor auto a MTIC să prezinte informația privind proprietarul mijloacelor de transport nominalizate și interdicțiile aplicate asupra lor.

Prin scrisoarea nr. 03/201 din 17 ianuarie 2013 Direcția înregistrare a transportului și calificare a conducătorilor auto a MTIC a informat Societatea pe Acțiuni „Moldova-Agroindbank” că a efectuat o anchetă de serviciu pe cazul reînmatriculării unităților de transport gajate băncii, în urma căreia materialele au fost expediate la organele competente. De asemenea, banca a fost informată că în prezent unitățile de transport menționate sunt înmatriculate după Societatea pe Acțiuni „MAIB-Leasing”, iar la 8 noiembrie 2012 au fost înregistrate interdicțiile de înstrăinare în baza confirmării de înregistrare a gajului nr. 179823, notar Palancean Liliana, în legătură cu gajarea lor la Societatea pe Acțiuni „VictoriaBank”.

A precizat reclamanta că prin cererea prealabilă nr. 39103 din 1 februarie 2013 Societate pe Acțiuni „Moldova-Agroindbank” a solicitat Ministerului Tehnologiei Informației și Comunicațiilor să restabilească în Registrul de Stat al Transporturilor interdicțiile de înstrăinare a unităților de transport menționate, înregistrate anterior în Registrul de Stat al Transporturilor, în baza confirmării notarului Nicolăescu Cristina nr. 124316, conform situației din 7 august 2009.

Prin scrisoarea nr. 01/433 din 20 februarie 2013, Ministerul Tehnologiei Informației și Comunicației a informat Societatea pe Acțiuni „Moldova-Agroindbank”, că la 12 februarie 2012 au fost efectuate rectificările în Registrul de Stat al Transportului întru reflectarea interdicțiilor de înstrăinare, instituite în baza confirmării de înregistrare a gajului nr. 124316 din 30 iunie 2009, eliberate de notarul privat Nicolăescu Cristina a unităților de transport sus-menționate.

Societatea pe Acțiuni „Moldova-Agroindbank” la 12 martie 2013 a informat Compania „MAIB-Leasing” Societate pe Acțiuni că deține dreptul de gaj asupra mijloacelor de transport menționate și că a inițiat procedura de exercitare a dreptului de gaj asupra acestora.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 10 aprilie 2013 a fost atrasă în calitate de pîrît Societatea pe Acțiuni „MAIB-Leasing” și intervenient accesoriu Societate pe Acțiuni „VictoriaBank”.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 30 mai 2013 a fost atrasă în proces Berezovschi Andriana în calitate de copîrît.

La 8 iulie 2013 Societate pe Acțiuni „Moldova-Agroindbank” a înaintat cerere privind concretizarea pretențiilor.

Solicită Societate pe Acțiuni „Moldova-Agroindbank” transmiterea în posesia băncii pentru a fi vândute bunurile gajate/ipotecate de către Societatea cu Răspundere Limitată „Luciber-Com” conform contractului de ipotecă nr. S11173 din 22 august 2011, conform contractului de gaj nr. S10060-f din 28 iunie 2010, conform contractului de gaj nr. S10060-g din 28 iunie 2010, transmiterea în posesia băncii a casei de locuit individuale, construcției accesorii și terenului aferent cu suprafața de 0,047 ha, situate pe adresa mun. Chișinău, str. Minsk, nr. 6/1, înregistrate în Registrul bunurilor imobile la Oficiul cadastral Teritorial Chișinău, filiala Întreprinderii de Stat „Cadastru” sub numerele cadastrale XXXXX, care aparțin cu drept de proprietate lui Berezovschi Andrei pentru a fi vândute forțat, cu evacuarea lui Andrei Berezovschi, Luciei Berezovschi, Berezovschi Andrian și a bunurilor din imobilele menționate din str. Minsk, nr. 6/1, mun. Chișinău, precum și încasarea din contul Societății cu Răspundere Limitată „Luciber-Com” și Berezovschi Andrei în beneficiul Societății pe Acțiuni „Moldova-Agroindbank” a cheltuielilor pentru achitarea taxei de stat în sumă de 50000 lei.

Prin hotărîrea Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 14 septembrie 2015, cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea pe Acțiuni „Moldova-Agroindbank” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Luciber-Com”, Luciei Berezovschi, Andrei Berezovschi, Adrian Berezovschi, Andriana Berezovschi și Societății pe Acțiuni „MAIB-Leasing”, intervenient accesoriu Societatea pe Acțiuni „VictoriaBank”, privind exercitarea dreptului de gaj, evacuarea tuturor persoanelor și a bunurilor acestora și încasarea cheltuielilor de judecată a fost admisă parțial. S-a dispus transmiterea silită în posesia Societății pe Acțiuni „Moldova-Agroindbank” pentru a fi vândute, bunurile gajate/ipotecate după cum urmează:

- conform contractului de ipotecă nr. S11173 din 22 august 2011:

- terenul pentru construcții cu suprafața de 0,4372 ha și clădirea de producere cu suprafața de 191,8 m² din or. Drochia, str. Lermontov, nr. 8, înregistrate în Registrul bunurilor imobile la OCT Drochia, filiala Întreprinderii de Stat „Cadastru” cu nr. cadastrale XXXXX;

- terenul pentru construcții cu suprafața de 0,0327 ha și clădirea de producere cu suprafața de 98 m² din or. Drochia, str. Lermontov, nr. 8/1, înregistrate în Registrul bunurilor imobile la OCT Drochia, filiala Întreprinderii de Stat „Cadastru” cu nr. cadastrale XXXXX;

- terenul pentru construcții cu suprafața de 0,1228 ha și clădirea de producere cu suprafața de 909,6 m² din or. Drochia, str. Lermontov, nr. 8/6, înregistrate în Registrul bunurilor imobile la OCT Drochia, filiala Întreprinderii de Stata „Cadastru” cu nr. cadastrale XXXXX;

- terenul pentru construcții cu suprafața de 0,2128 ha, construcție cu suprafața de 1200,1 m², construcția accesorie cu suprafața de 457,7 m², din or. Drochia, str. Lermontov, nr. 8/9, înregistrate în Registrul bunurilor imobile la OCT Drochia, filiala Întreprinderii de Stat „Cadastru” cu nr. cadastrale XXXXX;

- terenul pentru construcții cu suprafața de 0,1141 ha și încăperea nelocativă cu suprafața de 1287,6 m² situate în or. Drochia, str. Lermontov, nr. 8/10, înregistrate în Registrul bunurilor imobile la OCT Drochia, filiala Întreprinderii de Stat „Cadastru” cu nr. cadastrale XXXXX;

- terenul pentru construcții cu suprafața de 0,9855 ha și construcția cu suprafața de 85,8 m² din or. Drochia, str. Lermontov, nr. 8, înregistrate în Registrul bunurilor imobile la OCT Drochia, filiala Întreprinderii de Stat „Cadastru” cu nr. cadastrale XXXXX;

- conform contractului de gaj nr. S10060-g din 28 iunie 2010:

- materiale de construcție în valoare totală de 10383165 lei, bunuri care se află în mun. Chișinău, or. Durdăști, str. Codrilor, nr. 12 și în or. Drochia, str. Lermontov, nr. 8.

S-a dispus transmiterea silită în posesia Societății pe Acțiuni „Moldova-Agroindbank”, casa de locuit individuală, construcția accesorie și terenul aferent cu suprafața de 0,047 ha, din mun. Chișinău, str. Minsk, nr. 6/1, înregistrate în Registrul bunurilor imobile la OCT Chișinău, filiala Întreprinderii de Stat „Cadastru” cu nr. cadastrale XXXXX, care aparțin cu drept de proprietate lui Berezovschi Andrei, pentru a fi vândute.

S-a dispus evacuarea lui Berezovschi Andrei, Berezovschi Lucia, Berezovschi Andrian, Berezovschi Adriana și a bunurilor personale din casa de locuit individuală, construcția accesorie din str. Minsk nr. 6/1, mun. Chișinău. În rest, pretențiile privind exercitarea dreptului de gaj rezultat din contractul nr. S10060-f din 28 iunie 2010 au fost respinse (f.d. 197-200, 205-219 vol. II).

La 7 octombrie 2015, Societatea pe Acțiuni „Moldova-Agroindbank” a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 14 septembrie 2015 în partea respingerii acțiunii, cu pronunțarea în partea casată a unei noi hotărâri prin care pretențiile să fie admise integral.

În motivarea apelului a indicat că prima instanță la adoptarea hotărârii nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond, concluziile expuse în hotărâre sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, fiind încălcate și aplicate eronat normele de drept procedural.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20 ianuarie 2016, a fost respins apelul declarat de Societatea pe Acțiuni „Moldova-Agroindbank”, fiind menținută hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 14 septembrie 2015 (f.d. 26, 27-40, vol. III).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 27 iulie 2016, a fost admis recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Moldova-Agroindbank”, casată decizia Curții de Apel Chișinău din 20 ianuarie 2016, în partea respingerii acțiunii, cu remiterea cauzei în partea casată la Curtea de Apel Chișinău pentru rejudecare. În rest, decizia Curții de Apel Chișinău din 20 ianuarie 2016 a fost menținută (f.d. 96- 110, vol. III).

Pentru a decide astfel, instanța de recurs a opinat că la caz, se constată încălcarea de instanța de apel și a dispozițiilor conținute în art. 373 alin. (5) CPC, or, judecând apelul, instanța de apel nu sa pronunțat și nu a combătut nici într-un mod argumentele invocate în cererea de apel depusă de Societatea pe Acțiuni „Moldova-Agroindbank”, inclusiv celor aduse în dezacordul cu hotărârea primei instanțe, iar conținutul deciziei nu este altceva

decât reflectarea întocmai a concluziilor primei instanțe, fapt ce în plus indică la examinarea superficială a apelului.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2017, a fost admis apelul declarat de Societatea pe Acțiuni „Moldova-Agroindbank”, casată parțial hotărârea Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 14 septembrie 2015, în partea respingerii acțiunii, fiind emisă în această parte a unei noi hotărâri, prin care s-a dispus transmiterea silită în posesia Societății pe Acțiuni „Moldova-Agroindbank” pentru a fi vândute, bunurile care aparțin cu drept de proprietate Societății pe Acțiuni „MAIB-Leasing”, gajate băncii de către Societatea cu Răspundere Limitată „Luciber-Com” conform contractului de gaj nr. S10060-f din 28 iunie 2010, și anume: camionul de model „Volvo FM 400”, de culoare albă, anul producerii 2007, nr. motorului D13089284, nr. sașiului YV2JSGOA57B481464, nr. de înmatriculare C MF 817; camionul de model „Volvo FM 400”, de culoare albă, anul producerii 2007, nr. motorului DI 3086840, nr. sașiului YV2JSGOA47B479771, nr. de înmatriculare C MF 819; camionul de model „Volvo FM 400”, de culoare albă, anul producerii 2007, nr. motorului D13089853, nr. sașiului YV2JSGOA07B481730, nr. de înmatriculare C MF 813; camionul de model „Volvo 400”, de culoare albă, anul producerii 2007, nr. motorului D13089880, nr. sașiului USGOA47B481746, nr. de înmatriculare C MF 821; semiremorca de model „Spitzer SF 2734” de culoare albă, anul producerii 2007, nr. sașiului W09SF273471S11158, nr. de înmatriculare C AT 438; semiremorca de model „Spitzer SF 2734”, de culoare albă, anul producerii 2007, nr. sașiului W09SF273471S11159, nr. de înmatriculare C AT 432; semiremorca de model „Spitzer SF 2734”, de culoare albă, anul producerii 2007, nr. sașiului W09SF273471S11157, nr. de înmatriculare C AT 435; semiremorca de model „Spitzer SF 2734”. de culoare albă, anul producerii 2007, nr. sașiului W09SF273471S11161, nr. de înmatriculare C AT 437 (f.d. 157, 159-173, vol. III).

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că argumentele invocate de către apelantă în cererea de apel cu privire la faptul că contractul de gaj nr. S10060-f din 28 iunie 2010 încheiat între Societatea pe Acțiuni „Moldova-Agroindbank” și Societatea cu Răspundere Limitată „Luciber-Com” este valabil, sunt întemeiate, or, gajul nu a fost radiat din Registrul garanțiilor reale mobiliare, iar preavizul privind exercitarea dreptului de gaj este înregistrat în Registrul garanțiilor reale mobiliare, cu atât mai mult că, interdicțiile de înstrăinare instituite în baza confirmării de înregistrare a gajului nr. 124316 din 30 iunie 2009, eliberate de notarul privat Nicolaescu Cristina asupra unităților de transport menționate, sunt înregistrate în Registrul de stat al transportatorilor. Prin urmare, instanța de apel a considerat că Societatea pe Acțiuni „Moldova-Agroindbank” este în drept de a-și exercita dreptul de gaj asupra bunurilor (autocamioane și semiremorci) care aparțin cu drept de proprietate Societății pe Acțiuni „MAIB-Leasing”, gajate băncii de către Societatea cu Răspundere Limitată „Luciber-Com” conform contractului de gaj nr. S10060-f din 28 iunie 2010.

Astfel, instanța de apel a indicat că prima instanță în partea respingerii acțiunii nu a dat o apreciere obiectivă și justă probelor administrate, nu a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii și incorect a aplicat normele de drept material și procedural, în consecință adoptînd o hotărîre neîntemeiată.

Prin decizia suplimentară a Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2017, s-a dispus încasarea din contul Societății cu Răspundere Limitată „Luciber-Com”, în beneficiul Societății pe Acțiuni „Moldova-Agroindbank” a sumei de 37000 lei – cu titlu de cheltuieli de judecată pentru achitarea taxei de stat la depunerea apelului (f.d. 187, vol. III).

Invocând ilegalitatea deciziei instanței de apel, la 26 aprilie 2017, avocatul Iamandii Vasile în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Luciber-Com”, Luciei Berezovschi, Andrei Berezovschi, Adrian Berezovschi, Andriana Berezovschi, fiind împuternicit prin mandatele nr. 0328442 și nr. 0328443 din 15 iulie 2015, a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului a invocat că instanța de apel, nu a constatat toate circumstanțele importante pentru soluționarea corectă a apricinii, fiind aplicate eronat normele de drept material.

Recurentul a specificat că instanțele de judecată ierarhic inferioare au soluționat problema drepturilor Societății cu Răspundere Limitată „Justin Construct” care nu a fost implicată în proces.

Potrivit art. 434 CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

De menționat că la dosar nu este anexat un înscris care ar certifica data recepționării de către recurent a copiei deciziei recurate.

Prin urmare, instanța de recurs consideră că recursul a fost declarat în termen.

La 2 octombrie 2017 în adresa intimațiilor a fost expediată copia recursului, iar la 31 octombrie 2017, în adresa Curții Supreme de Justiție a parvenit referința prin care Societatea pe Acțiuni „Moldova-Agroindbank” a solicitat respingerea recursului.

Instanța de recurs a luat act de faptul că la 31 octombrie 2017, recurentul a depus recurs suplimentar.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, consideră recursul declarat de avocatul Iamandii Vasile în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Luciber-Com”, Luciei Berezovschi, Andrei Berezovschi, Adrian Berezovschi, Andriana Berezovschi, întemeiat și care urmează a fi admis.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu prevederile art. 445 alin. (1) lit. c¹) CPC, instanța de recurs, după ce judecă recursul este în drept să admită recursul și să caseze integral decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, trimițând pricina spre rejudecare în prima instanță doar în cazul în care a constatat încălcarea sau aplicarea eronată a normelor de drept procedural specificate la art. 432 alin. (3) lit. d) și f).

Din materialele cauzei rezultă că la 5 decembrie 2012, Societatea pe Acțiuni „Moldova-Agroindbank” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Luciber-Com”, Luciei Berezovschi, Andrei Berezovschi, Adrian Berezovschi, Andriana Berezovschi și Societății pe Acțiuni „MAIB-Leasing”, intervenient accesoriu Societatea pe Acțiuni „VictoriaBank”, prin care a solicitat

transmiterea în posesia băncii pentru a fi vândute bunurile gajate conform contractului de gaj nr. S10060-f din 28 iunie 2010.

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție analizând situația de fapt din prezenta speță, în coraborare cu probele atașate la dosar, menționează că este prematură concluzia instanței de apel exprimată în decizia din 19 aprilie 2017.

Instanța de recurs menționează că în baza contractului de gaj nr. S10060-f din 28 iunie 2010, reclamanta-intimată Societatea pe Acțiuni „Moldova-Agroindbank” a solicitat transmiterea în posesia băncii:

- camionul Volvo FM 400, de culoare albă, anul producerii 2007, numărul motorului D13089284, numărul șasiului YV2JSGOA57B481464, nr. de înmatriculare C MF 817;
- camionul Volvo FM 400, de culoare albă, anul producerii 2007, numărul motorului D13086840, numărul șasiului YV2JSGOA47B479771, nr. de înmatriculare C MF 819;
- camionul Volvo FM 400, de culoare albă, anul producerii 2007, numărul motorului D13089853, numărul șasiului YV2JSGOA07B481730, nr. de înmatriculare C MF 813;
- camionul Volvo FM 400, de culoare albă, anul producerii 2007, numărul motorului D13089880, numărul șasiului YV2JSGOA47B481746, nr. de înmatriculare C MF 821;
- semiremorca Spitzer SF 2734, de culoare albă, anul producerii 2007, numărul șasiului W09SF273471S11158, nr. de înmatriculare CAT438;
- semiremorca Spitzer SF 2734, de culoare albă, anul producerii 2007, numărul șasiului W09SF273471S11159, nr. de înmatriculare CAT432;
- semiremorca Spitzer SF 2734, de culoare albă, anul producerii 2007, numărul șasiului W09SF273471S11157, nr. de înmatriculare CAT435;
- semiremorca Spitzer SF 2734, de culoare albă, anul producerii 2007, numărul șasiului W09SF273471S11161, nr. de înmatriculare CAT437.

În context, actele pricinii certifică faptul că între Societatea pe Acțiuni „MAIB Leasing”, în calitate de locator și Societatea cu Răspundere Limitată „Justin Construct”, în calitate de locatar, au fost încheiate două contracte de leasing financiar și anume:

- Contractul de leasing financiar nr. FL1-2474 din 8 octombrie 2012, obiectul contractului fiind autocamionul de modelul „Volvo FM 400” - CMF 821 și tehnica specială semiremorca „Spitzer SF 2734” - CAT 437;

- Contractul de leasing financiar nr. FL1-2473 din 5 octombrie 2012, obiectul contractului fiind autocamionul „Volvo FM 400” - CMF 819 și tehnica specială semiremorca „Spitzer SF 2734” - CAT 435.

Suma totală a contractelor de leasing constituind 2010000,00 lei (f.d 226-234, vol. I).

Prin urmare, instanța de recurs constată că unitățile de transport și tehnica specială, care au făcut obiectul contractelor nr. FL1-2474 din 8 octombrie 2012 și nr. FL1-2473 din 5 octombrie 2012, încheiate între Societatea pe Acțiuni „MAIB Leasing” și Societatea cu Răspundere Limitată „Justin Construct”, sunt revendicate de către Societatea pe Acțiuni „Moldova-Agroindbank” în cauza dată.

Astfel, Colegiul remarcă faptul că Societatea cu Răspundere Limitată „Justin Construct” nu a fost antrenată în procesul respectiv, fapt despre care a atenționat Societatea pe Acțiuni „MAIB Leasing” pe parcursul examinării cauzei în prima instanță. Aceste circumstanțe sunt inadmisibile în situația în care Societatea cu Răspundere Limitată „Justin Construct” are anumite drepturi și obligații rezultate din raporturile juridice arătate mai sus.

În acest sens, instanța de recurs consideră oportun de a reitera prevederile art. 183 alin. (1) și (2) lit. b) și c) CPC, care statuează exhaustiv că după ce primește cererea de chemare în judecată, judecătorul pregătește pricina pentru dezbateri judiciare, pentru a asigura judecarea ei justă și promptă. Pregătirea pentru dezbateri judiciare este obligatorie pentru orice pricină civilă și are ca scop constatarea circumstanțelor care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii, stabilirea componenței participanților la proces și implicarea în proces a altor persoane.

Prin urmare, legiuitorul în norma de drept procedural citată a lăsat prerogativa judecătorului, în procesul de pregătire a pricinilor civile pentru dezbaterile judiciare, reieșind din materialele administrate, să decidă asupra necesității antrenării în proces și a altor persoane.

Astfel, instanța de recurs reține argumentul recurentului precum că atât prima instanță, cât și instanța de apel la judecarea pricinii au soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces.

În speță instanțele de judecată ierarhic inferioare, la examinarea cauzei au soluționat drepturile și obligațiile Societății cu Răspundere Limitată „Justin Construct”, care nu a fost antrenată în proces, cu toate că Societatea pe Acțiuni „MAIB Leasing”, în alegațiile sale manifestate pe parcursul judecării pricinii, a indicat despre faptul că în privința a două din mijloacele de transport aflate în litigiu au fost încheiate contractele de leasing financiar nr. FL1-2474 din 8 octombrie 2012 și nr. FL1-2473 din 5 octombrie 2012, cu Societatea cu Răspundere Limitată „Justin Construct”, care nu a fost antrenată în proces (f.d. 132. vol. III).

În consecință, întrucât soluționarea problemei drepturilor unor persoane neantrenate în proces se poate manifesta prin afectarea de fapt a acestor persoane, anume prin punerea în executare a hotărârii, instanța de recurs remarcă prezența temeiului declarării recursului prevăzut de art. 432 alin. (3) lit. d) CPC, deoarece judecând cauza, instanțele de judecată ierarhic inferioare au soluționat problema drepturilor Societății cu Răspundere Limitată „Justin Construct” care nu a fost implicată în proces.

Nu în ultimul rând, Colegiul consideră necesar de a reliefa prevederile art. 62 alin. (1), (2) și (5) CPC, care statuează expres că coparticiparea procesuală este obligatorie dacă examinarea pricinii implică soluționarea chestiunii cu privire la drepturile sau obligațiile mai multor reclamanți și/sau pârți atunci când obiectul litigiului îl constituie drepturile și obligațiile comune ale mai multor reclamanți sau pârți și când drepturile și obligațiile reclamanților sau pârților decurg din aceleași temeiuri de fapt sau de drept. Ca urmare a constatării temeiurilor coparticipării procesuale obligatorii, instanța judecătorească va înștiința, din oficiu sau la cererea participanților la proces, pe toți coreclamanții și copârții despre posibilitatea de a interveni în proces. Încheierea

judecătorească prin care este respinsă cererea participantului la proces privind înștiințarea coparticipantului poate fi atacată cu recurs. Intervenirea în proces se dispune, printr-o încheiere, pînă la închiderea dezbaterilor judiciare înaintea primei instanțe.

Prin urmare, instanța de recurs va dispune transmiterea cauzei pentru rejudecare în prima instanță – Judecătoria Chișinău.

De menționat că circumstanțele relatate atestă încălcarea dreptului persoanelor neantrenate în proces la apărare și totodată încălcarea principiului contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale, care potrivit art. 26 alin. (1) și (2) CPC, presupune că, procesele civile se desfășoară pe principiul contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale. Contradictorialitatea presupune organizarea procesului astfel încît părțile și ceilalți participanți la proces să aibă posibilitatea de a-și formula, argumenta și dovedi poziția în proces, de a alege modalitățile și mijloacele susținerii ei de sine stătător și independent de instanță, de alte organe și persoane, de a-și expune opinia asupra oricărei probleme de fapt și de drept care are legătură cu pricina dată judecării și de a-și expune punctul de vedere asupra inițiativelor instanței.

Astfel, Colegiul punctează faptul că instanțele de judecată, nu au cercetat sub toate aspectele circumstanțele cauzei și eronat au aplicat prevederile legii stabilite în acest sens, în consecință adomțind o soluție neîntemeiată.

Colegiul precizează că circumstanțele relatate supra atrag încălcarea dreptului recurentului la un proces echitabil, respectarea căruia este accentuată și în jurisprudența constantă a Curții Europene pentru Drepturile Omului.

În conformitate cu art. 239 CPC, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată. Concomitent, conform art. 241 alin. (5) CPC, în motivare se indică circumstanțele pricinii constatate de instanță, probele care se întemeiază concluziile ei privitor la aceste circumstanțe, argumentele invocate de instanță la respingerea unor probe, legile de care s-a călăuzit instanța.

În sprijinul normelor naționale vin și reglementările Curții Europene pentru Drepturile Omului, jurisprudența căreia își are izvorul în dreptul oricărei părți în cadrul unei proceduri de a beneficia de respectarea acestor norme, fiind piloni de bază ai dreptului la un proces echitabil.

La rejudecarea cauzei, se va ține cont de criticile invocate în textul deciziei și se va înlătura omisiunile admise, pentru asigurarea unei judecări corecte și legale a pretențiilor înaintate.

Din considerentele menționate, avînd în vedere faptul că instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de avocatul Iamandii Vasile în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Luciber-Com”, Luciei Berezovschi, Andrei Berezovschi, Adrian Berezovschi, Andriana Berezovschi, a casa parțial decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, iar în partea casată pricina urmează a fi remisă pentru rejudecare în Judecătoria Chișinău.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c¹) Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Se admite recursul declarat de avocatul Iamandii Vasile în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Luciber-Com”, Luciei Berezovschi, Andrei Berezovschi, Adrian Berezovschi, Andriana Berezovschi.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2017 și hotărârea hotărârea Judecătoria Buiucani mun. Chișinău din 14 septembrie 2015, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea pe Acțiuni „Moldova-Agroindbank” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Luciber-Com”, Luciei Berezovschi, Andrei Berezovschi, Adrian Berezovschi, Andriana Berezovschi și Societății pe Acțiuni „MAIB-Leasing”, intervenient accesoriu Societatea pe Acțiuni „VictoriaBank”, privind exercitarea dreptului de gaj, evacuarea tuturor persoanelor și a bunurilor acestora și încasarea cheltuielilor de judecată, în partea pretențiilor înaintate de Societatea pe Acțiuni „Moldova-Agroindbank” în baza contractului de gaj nr. S10060-f din 28 iunie 2010 și în această parte cauza se remite pentru rejudecare în prima instanță – Judecătoria Chișinău, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecător
judecători

Iuliana Oprea

Galina Stratulat

Dumitru Mardari

Ion Druță

Dumitru Visternicean