

D E C I Z I E

13 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența

Președintele completului, judecător
judecători

Ala Cobăneanu

Ion Druță și Iuliana Oprea

examinînd recursul declarat de avocatul Mazur Svetlana în interesele lui Grigoriță Iurie,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Boțan Ludmila și Boțan Petru împotriva lui Grigorița Iurie, cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 octombrie 2017, prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de Grigoriță Iurie,

A C O N S T A T A T:

La 28 iunie 2016, Boțan Ludmila și Boțan Petru au depus în instanța de judecată o acțiune împotriva lui Grigorița Iurie, cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc.

Solicită Boțan Ludmila și Boțan Petru declararea ca fiind ilegale acțiunile executorului judecătoresc Marianciuc Evelina din 6 iunie 2016 cu privire la transmiterea în contul stingerii datoriei lui Iurie Grigoriță a bunului imobil din mun. Chișinău, str. L. Deleanu, nr. 2, ap. 200.

Prin încheierea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 30 iunie 2016, s-a dispus de a nu da curs cererii de chemare în judecată fiindu-le explicat reclamantilor necesitatea înlăturării neajunsurilor cererii, acordându-li-se pentru aceasta un termen de 7 zile din momentul recepționării copiei de pe încheierea în cauză (f.d. 6).

Prin încheierea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, emisă la 25 iulie 2016, a fost restituită cererea înaintată de Boțan Ludmila și Boțan Petru împotriva lui Grigorița Iurie cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc (f.d. 36).

La 10 octombrie 2016, Boțan Ludmila și Boțan Petru manifestînd dezacord față de încheierea respectivă au contestat-o recurs, prin care au solicitat admiterea cererii,

casarea încheierea Judecătorei Botanica, mun. Chișinău, emisă la 25 iulie 2016, cu remiterea cererii spre examinare în fond.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2016, a fost admis recursul declarat de Boțan Ludmila și Boțan Petru, casată încheierea Judecătorei Botanica, mun. Chișinău, emisă la 25 iulie 2016, cu restituirea cauzei spre judecare în prima instanță, în același complet de judecată (f.d. 72, 73-79).

La 27 decembrie 2016, Grigoriță Iurie a înaintat o cerere prin care a solicitat corectarea erorii din decizia Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2016.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 martie 2017, a fost respinsă cererea înaintată de Grigoriță Iurie privind corectarea erorii material strecurate în decizia Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2016 (f.d. 95).

La 17 martie 2017, Grigoriță Iurie a depus cerere de revizuire, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2016, solicitând admiterea cererii, revizuirea deciziei instanței de recurs în partea argumentării deciziei, cu dispunerea rejudecării cauzei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 octombrie 2017, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de Grigoriță Iurie (f.d. 107, 108-111).

Pentru a hotărî astfel, instanța de judecată a concluzionat că deciziile prin care cauza se remite la rejudecare nu se supun nici unei căi de atac, inclusiv și revizuirii.

Invocând ilegalitatea acestei încheieri, la 25 octombrie 2017, avocatul Mazur Svetlana în interesele lui Grigoriță Iurie, fiind împuternicită prin mandatul nr. 1216032 din 25 octombrie 2017 (f.d. 113), a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 octombrie 2017, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate, cu admiterea cererii de revizuire.

În motivarea recursului a indicat că instanța de apel nu a respectat normele de drept procedural și în concluzie a emis o încheiere ilegală.

Potrivit art. 425 CPC - termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

De menționat că la dosar nu sunt anexate probe care ar certifica data recepționării de către recurent a copie deciziei recurate.

Astfel, instanța de recurs consideră că recursul a fost declarat în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de avocatul Mazur Svetlana în interesele lui Grigoriță Iurie, neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii recurate.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului rezultă că prin decizia Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2016, a fost admis recursul declarat de Boțan Ludmila și Boțan Petru, casată încheierea Judecătorei Botanica, mun. Chișinău, emisă la 25 iulie 2016, cu restituirea cauzei spre judecare în prima instanță, în același complet de judecată.

Ulterior, la 17 martie 2017, Grigoriță Iurie a depus cerere de revizuire, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2016, solicitând admiterea cererii, revizuirea deciziei instanței de recurs în partea argumentării deciziei, cu dispunerea rejudecării cauzei.

Judecând cererea de revizuire, prin încheierea din 10 octombrie 2017, Curtea de Apel Chișinău a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de Grigoriță Iurie, pe motiv că deciziile prin care cauza se remite la rejudecare nu se supun nici unei căi de atac, inclusiv și revizuirii.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție analizând situația de fapt din speța dată, în raport cu probele anexate la dosar, consideră oportun de a reliefa prevederile art. 446 CPC, care statuează expres că pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Astfel, prin prisma normei de drept procedural citată, instanța de recurs menționează că recurentul-revizuent a înaintat cerere de revizuire împotriva deciziei instanței de apel din 15 decembrie 2016, prin care a fost admis recursul declarat de Boțan Ludmila și Boțan Petru, casată încheierea Judecătorei Botanica, mun. Chișinău, emisă la 25 iulie 2016, cu restituirea cauzei spre judecare în prima instanță, în același complet de judecată.

În acest context, instanța de recurs nu poate reține argumentele recurentului deoarece sunt declarative și nu au un suport probant pretinent.

Or, instanța de judecată corect a concluzionat că revizuentul a înaintat cererea de revizuire împotriva unei decizii judecătorești prin care pricina a fost remisă la rejudecare în prima instanță, și în acest caz legiuitorul nu a prevăzut posibilitatea revizuirii.

Totodată, instanța de recurs precizează faptul că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare a hotărârii contestate, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate.

Este primordial de accentuat și aspectul ce ține de faptul că unul din elementele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul stabilității raporturilor juridice, care înseamnă, între altele, că procedura de revizuire nu trebuie folosită de către

instanțele naționale într-o manieră incompatibilă cu principiul securității juridice (cauza „Sfinx-Impex” SA c. Moldovei, nr. 28439/05 din 25 septembrie 2012).

În afară de aceasta, în hotărârea sa din 6 decembrie 2006, în cauza Popov contra Moldovei, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului a reiterat că revizuirea se admite numai în cazul dacă noi fapte cu privire la o cauză care a fost examinată au fost descoperite și aceste fapte ar putea avea efect decisiv asupra rezultatului cauzei, precum și dacă aceste circumstanțe nu au fost cunoscute și nu au putut fi cunoscute.

Prin urmare, instanța de recurs remarcă corectitudinea concluziei Curții de Apel Chișinău prin care a stabilit că revizuentul a invocat ca temei de revizuire reglementările stabilite de legiuitor în dispoziția art. 449, lit. c) CPC, însă nu a prezentat, în acest sens, probe pertinente și concludente.

Din considerentele menționate și avînd în vedere că Curtea de Apel Chișinău corect a dispus respingerea ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de Grigoriță Iurie, iar argumentele invocate în cererea de recurs poartă un caracter declarativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul este neîntemeiat și necesită a fi respins cu menținerea încheierii recurate.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Se respinge recursul declarat de avocatul Mazur Svetlana în interesele lui Grigoriță Iurie.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 octombrie 2017, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Boțan Ludmila și Boțan Petru împotriva lui Grigoriță Iurie, cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător

judecători

Ala Cobăneanu

Ion Druță

Iuliana Oprea