

Judecătoria Criuleni
Judecător: V. Ciuntu
Curtea de Apel Chișinău
Judecători: V. Pruteanu, L. Popova și A. Gavriliță
Curtea Supremă de Justiție
Judecători: S. Filincova, I. Bejenaru și I. Oprea

Î N C H E I E R E

13 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecător
judecători

Svetlana Filincova
Iurie Bejenaru și Iuliana Oprea

examinînd cererea de revizuire declarată de avocatul Ion Arhiliuc în interesele Elenei Teodor,

în cauza intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Teodor Timofei împotriva lui Bucuci Ion, Buga Vladimir și Doba Igor, cu privire la anularea sechestrului aplicat pe bunurile imobile deținute în proprietate,

împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 26 iulie 2017, prin care recursul declarat de avocații Bobu Petru și Arhiliuc Ion în interesele lui Teodor Timofei, a fost considerat inadmisibil,

A C O N S T A T A T :

La 05 ianuarie 2015, Teodor Timofei, prin intermediul reprezentantului, avocatul Bobu Petru s-a adresat cu acțiune împotriva lui Bucuci Ion, Buga Vladimir și Doba Igor, privind anularea sechestrului aplicat pe bunurile imobile deținute în proprietate.

În motivarea pretențiilor, avocatul Bobu Petru, care acționează în interesele lui Teodor Timofei, a invocat că prin ordonanța din 08 februarie 2013, procurorul Procuraturii Criuleni în scopul asigurării reparării prejudiciului material cauzat prin infracțiune, a aplicat sechestrul pe bunurile imobile (terenurile înregistrate de OCT Criuleni) ce aparțin lui Teodor Constantin și Teodor Elena.

Menționează reprezentantul reclamantului, că prin ordonanța menționată, a fost aplicat sechestrul, inclusiv și asupra terenurilor cu nr. cadastrale 3136104115 suprafața 1,3567 ha, nr.3136104119 suprafața 1,3578 ha, nr.3136104121 suprafața 1.3571 ha, nr.3136104122 suprafața 1,3570 ha, nr.3136104123 suprafața 1,3574 ha, nr.3136104124 suprafața 1,3574 ha și nr.3136104125 suprafața 1,3571 ha, care potrivit contractului de vânzare-cumpărare din 29 ianuarie 2013 îi aparțin.

Consideră reclamantul că, sechestrul a fost aplicat asupra bunurilor lui, ce aduce atingerea dreptului de proprietate garantat de Constituție.

La 16 octombrie 2013, sechestrarea acestor bunuri a fost contestată în instanța de judecată care judecă cauza penală, însă prin încheierea din 06 decembrie 2014, cererea lui Teodor Timofei cu privire la scoaterea de sub sechestrul a bunurilor imobile, și anume, asupra terenurilor cu nr. cadastrale 3136104115 suprafața 1,3567 ha, nr.3136104119 suprafața 1,3578 ha, nr.3136104121 suprafața 1.3571 ha, nr.3136104122 suprafața 1,3570 ha, nr.3136104123 suprafața 1,3574 ha, nr.3136104124 suprafața 1,3574 ha și nr.3136104125 suprafața 1,3571 ha, a fost respinsă, ca neîntemeiată.

Solicită, reprezentantul Bobu Petru, în interesele lui Teodor Timofei, prin cererea de chemare în judecată și cererea de concretizare a cerințelor înaintată pe parcursul examinării cauzei, anularea sechestrului aplicat pe bunurile imobile deținute în proprietate, și anume, asupra terenurilor cu nr. cadastrale 3136104115 suprafața 1,3567 ha, nr.3136104119 suprafața 1,3578 ha, nr.3136104121 suprafața 1.3571 ha, nr.3136104122 suprafața 1,3570 ha, nr.3136104123 suprafața 1,3574 ha, nr.3136104124 suprafața 1,3574 ha și nr.3136104125 suprafața 1,3571 ha înregistrate de către OCT Criuleni. (f.d. 4-5, 47-verso vol. I)

Prin hotărârea Judecătoria Criuleni din 19 octombrie 2015 acțiunea a fost admisă integral. S-a anulat ca ilegal sechestrul aplicat pe bunurile imobile nr. cadastrale 3136104115 suprafața 1.3567 ha; nr.3136104119 suprafața 1.3578 ha; nr.3136104121 suprafața 1.3571 ha; nr.3136104122 suprafața 1.3570 ha; nr.3136104123 suprafața 1.3574 ha; nr.3136104124 suprafața 1.3574 ha; nr.3136104125 suprafața 1.3571 ha. (f.d. 103-104, vol.I)

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond s-a bazat pe cercetarea completă, a tuturor probelor prezente și a constatat că, cerințele invocate în acțiune se încadrează în prevederile art. 202 alin. (1)-(3) Codul de procedură penală.

Invocând dezacordul cu hotărârea primei instanțe, Bucuci Ion, prin intermediul reprezentantului, avocatul Vornicescu Igor, la 13 noiembrie 2015 a declarat apel nemotivat, iar la 02 martie 2016, a depus apel motivat, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond și emiterea unei noi hotărâri, de respingere a acțiunii.

În motivarea apelului a indicat că, prima instanță la adoptarea hotărârii nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond, concluziile expuse în hotărâre sunt în contradicție cu

circumstanțele pricinii, cât și au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept material și procedural.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2016 s-a admis apelul declarat de Bucuci Ion, s-a casat hotărârea Judecătoriei Criuleni din 19 octombrie 2015 și s-a emis o nouă hotărâre, prin care s-a respins ca neîntemeiată acțiunea înaintată de Teodor Timofei. (f.d. 178-184, vol.I)

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelant și-au găsit reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului, argumentele formulate în cererea de apel fiind întemeiate.

Totodată, instanța de apel a indicat că, prima instanță a dat o apreciere neobiectivă și nejustificată a probelor administrate, nefiind constatate și elucidate pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei și incorect a aplicat normele de drept material și procedural, iar în consecință a adoptat o hotărâre neîntemeiată.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, la 03 aprilie 2017, Teodor Timofei, prin intermediul reprezentantului, avocatul Bobu Petru și respectiv, la 07 aprilie 2017, prin intermediul reprezentantului, avocatul Arhiliuc Ion au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursurilor, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe. Concomitent au solicitat și compensarea cheltuielilor de judecată.

Ulterior, la 17 mai 2017, avocatul Bobu Petru, în interesele lui Teodor Timofei, a depus cerere de recurs suplimentar împotriva deciziei instanței de apel.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 26 iulie 2017, recursul declarat de avocații Bobu Petru și Arhiliuc Ion în interesele lui Teodor Timofei, a fost considerat inadmisibil (f.d. 55-58, vol. II).

Invocând ilegalitatea încheierii instanței de recurs, la 16 octombrie 2017, avocatul Ion Arhiliuc în interesele Elenei Teodor, fiind împuternicit prin mandatul nr. 0964127 din 29 septembrie 2017 (f.d. 69, vol. II) a depus cereri de revizuire prin care au solicitat, admiterea acesteia, casarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 26 iulie 2017 și a deciziei instanței de apel, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea cererii, revizuenții au indicat drept temei pentru revizuire art. 449, lit. c) CPC – instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Revizuentul la cererea de revizuire a anexat contractul de vânzare-cumpărare din 29 ianuarie 2013, decizia Curții de Apel Chișinău din 7 decembrie 2016 și certificatul de divorț din 24 noiembrie 2011.

Potrivit art. 452 alin. (1¹) CPC - dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces. Dacă instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire declarată de avocatul Ion Arhiliuc în interesele Elenei Teodor urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu prevederile art. 453 alin. (1), lit. a) CPC, instanța de judecată, după ce examinează cererea de revizuire, emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire, ca fiind inadmisibilă.

Astfel, potrivit art. 451, alin (1) CPC al RM, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Instanța de judecată menționează că revizuentul și-a motivat pretențiile invocate în cererea de revizuire prin prisma art. 449 lit. c) CPC – instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Colegiul menționează că sunt neîntemeiate argumentele invocate de revizuent în cererea de revizuire precum că Elena Teodor este persoana care nu a fost antrenată în proces și căreia i s-ar fi încălcat dreptul la proprietate, rezultat din obiectul litigiului, prin actele judecătorești emise în cauza dată.

Or, în sensul respectiv, nu au fost anexate careva probe pertinente care ar certifica faptul că persoanei neantrenate în proces Elena Teodor, i s-ar fi încălcat careva drepturi.

Mai mult decât atât, în cauza dată reclamantul Teodor Timofei a solicitat anularea sechestrului aplicat pe bunurile imobile deținute în proprietate, fapt ce vizează direct dreptul de proprietate al reclamantului.

Instanța de judecată precizează faptul că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare a hotărârii contestate, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate.

Totodată, este primordial de accentuat și aspectul ce ține de faptul că unul din elementele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul stabilității raporturilor juridice, care înseamnă, între altele, că procedura de revizuire nu trebuie folosită de către instanțele naționale într-o manieră incompatibilă cu principiul securității juridice (cauza „Sfinx-Impex” SA c. Moldovei, nr. 28439/05 din 25 septembrie 2012).

În afară de aceasta, în hotărârea sa din 6 decembrie 2006, în cauza Popov contra Moldovei, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului a reiterat că revizuirea se admite numai în cazul dacă noi fapte cu privire la o cauză care a fost examinată au fost descoperite și aceste fapte ar putea avea efect decisiv asupra rezultatului cauzei, precum și dacă aceste circumstanțe nu au fost cunoscute și nu au putut fi cunoscute.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că motivele invocate în cererea de revizuire sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire declarată de avocatul Ion Arhiliuc în interesele Elenei Teodor, ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 449 lit. a), art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de avocatul Ion Arhiliuc în interesele Elenei Teodor.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

judecători

Iurie Bejenaru

Iuliana Oprea