

prima instanță: D. Gherasim
instanța de apel: Iu. Grosu, A. Corcenco, A. Ciobanu

DECIZIE

13 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Tatiana Vieru
Nicolae Craiu
Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de către Asociația Obștească „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din Bălți”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Întreprinderea Mixtă „Incaso” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Larisei Sivoha cu privire la încasarea sumei,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 26 octombrie 2017 prin care a fost restituită cererea de apel declarată de Asociația Obștească „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din Bălți” împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți din 09 martie 2017,

c o n s t a t ă:

La 03 august 2016, ÎM „Incaso” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva Larisei Sivoha cu privire la încasarea sumei.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți din 09 martie 2017, a fost admisă integral acțiunea depusă de către ÎM „Incaso” SRL.

S-a încasat din contul Larisei Sivoha în beneficiul ÎM „Incaso” SRL datoria pentru serviciile publice de evacuare a deșeurilor în mărime de 589,85 lei, a sumei de 770 lei cheltuieli de judecată (f.d. 79, 83-84).

La 10 martie 2017, Sivoha Larisa a declarat apel nemotivat, împotriva hotărârii primei instanțe (f.d. 82).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 12 aprilie 2017, nu s-a dat curs apelului declarat de către Sivoha Larisa, fiindu-i stabilit termen de pînă la 11 mai 2017, ora 09-00 pentru prezentarea dovezii plății a taxei de stat în mărime de 112,50 lei și a apelului motivat (f.d. 90-91).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 11 mai 2017, a fost restituit apelul declarat de către Sivoha Larisa, din motiv că nu a lichidat neajunsurile depistate de către instanța de judecată (f.d. 96-97).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 05 iulie 2017, a fost admis recursul declarat de către Sivoha Larisa, casată încheierea Curții de Apel Bălți din 11 mai 2017 și remisă pricina spre rejudecare în Curtea de Apel Bălți pentru soluționarea demersului de scutire de la plata taxei de stat la depunerea apelului (f.d. 119-122).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 12 octombrie 2017, a fost scutită apelanta Sivoha Larisa de la plata taxei de stat, nu s-a dat curs apelului declarat, fiindu-i repetat acordat termen pînă la 26 octombrie 2017, pentru prezentarea apelului motivat (f.d. 137).

Tot la 12 octombrie 2017, Asociația Obștească „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din Bălți”, a declarat apel în interesele Larisei Sivoha, împotriva hotărîrii Judecătoriei Bălți din 09 martie 2017 (f.d. 138).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 26 octombrie 2017, a fost restituit apelul declarat de către AO „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din mun. Bălți”, împotriva hotărîrii Judecătoriei Bălți din 09 martie 2017, ca fiind semnat de către o persoană neîmputernicită (f.d. 144-146).

La 21 noiembrie 2017, Asociația Obștească „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din Bălți”, a declarat recurs, împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 26 octombrie 2017, solicitînd casarea acesteia cu remiterea pricinii spre judecarea apelului declarat.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea ei.

La 15 noiembrie 2017, Curtea de Apel Bălți a expediat în adresa părților, copia încheierii emise (f.d. 149 d).

Totodată din materialele pricinii nu rezultă cînd Asociația Obștească „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din Bălți”, a recepționat copia încheierii contestate.

Astfel, instanța de recurs constată că recursul depus la 21 noiembrie 2017, este declarat în termen.

În motivarea recursului, recurentul a menționat că instanța de apel eronat a aplicat legea materială și în concluzie a emis o încheiere ilegală.

Reține că Gordaș Igor este președintele Asociației Obștești „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din Bălți”, prin urmare anume dumnealui este în drept de a semna cererea de apel.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 360 alin. (1) lit. a) și b) Codul de procedură civilă, sînt în drept să declare apel, părțile și alți participanți la proces; reprezentantul în interesul apelantului, dacă este împuternicit în modul stabilit de lege.

În conformitate cu art. 365 alin. (3) CPC, cererea de apel se semnează de apelant sau de reprezentantul său. În ultimul caz, la cerere se anexează documentul, legalizat în modul stabilit, care certifică împuternicirile reprezentantului dacă în dosar lipsește o astfel de împuternicire.

După cum rezultă din materialele pricinii părți în speța dată sunt: ÎM „Incaso” SRL și Sivoha Larisa.

Astfel, nu este clar din care considerente Asociația Obștească „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din Bălți”, intervine cu cerere de apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Bălți din 09 martie 2017.

Totodată nu este clar care drepturi și interese îi sunt lezate Asociației Obștești „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din Bălți” prin hotărîrea emisă.

Or, prin hotărîrea primei instanțe a fost dispusă încasarea din contul Larisei Sivoha în beneficiul ÎM „Incaso” SRL datorita pentru serviciile publice de evacuare a deșeurilor în mărime de 589,85 lei și a sumei de 770 lei cheltuieli de judecată (f.d. 79, 83-84).

Conform art. 59 alin. (1) și (2) CPC, parte în proces (reclamant sau pîrît) poate fi orice persoană fizică sau juridică prezumată, la momentul intentării procesului, ca subiect al raportului material litigios. În cazurile prevăzute de lege, pot fi parte în proces asociațiile și societățile care nu au personalitate juridică, dar care dispun de organe de conducere proprii.

Conform art. 67 alin. (1) CPC, persoana interesată într-un proces pornit între alte persoane poate interveni în el alături de reclamant sau de pîrît pînă la închiderea dezbaterilor judiciare în prima instanță dacă hotărîrea pronunțată ar putea să influențeze drepturile sau obligațiile lui față de una din părți.

Prin prisma normelor de drept citate, Asociația Obștească „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din Bălți” urma să intervină în procesul dat, fapt ce nu a fost respectat.

Argumentul recurentului că este în drept de a declara apel în interesul Larisei Sivoha dat fiind faptul că ea este membru al Asociației Obștești „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din Bălți”, nu poate fi reținut deoarece la materialele pricinii nu sunt date confirmative în sensul dat.

Nu poate fi reținut nici argumentul recurentului că au participat în prima instanță și că au depus cerere reconvențională, iar instanța ilegal i-a restituit-o, deoarece din materialele cauzei nu rezultă faptul dat.

Or, conform art. 118 alin. (1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Nu pot fi admise nici documentele anexate de către Asociația Obștească „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din Bălți” la prezentul recurs, și anume certificatul de înregistrare a organizației necomerciale a asociației

și extrasul din procesul-verbal din 25 februarie 2016, deoarece nu sunt confirmate în modul corespunzător (f.d. 154).

Totodată, din procesul-verbal din 25 februarie 2016 a adunării membrilor Asociației Obștești „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din Bălți” nu rezultă pentru care perioadă este ales Gordaș Igor în calitate de președinte a asociației.

Având în vedere că instanța de apel justificat a restituit apelul declarat de către Asociația Obștească „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din Bălți”, iar argumentele invocate în cererea de recurs poartă caracter declarativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul este neîntemeiat și necesită să fie respins cu menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Asociația Obștească „Societatea pentru protecția drepturilor consumatorilor din Bălți”.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 26 octombrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Întreprinderea Mixtă „Incaso” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Larisei Sivoha cu privire la încasarea sumei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecători

Nicolae Craiu

Oleg Sternioală