

prima instanță: V. Craveț  
(Judecătoria Drochia)  
instanța de apel: Iu. Grosu, A. Corcenco, A. Ciobanu  
(Curtea de Apel Bălți)

dosarul nr. 3ra-1376/17

## ÎNCHEIERE

13 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Svetlana Filincova

Judecătorii: Maria Ghervas, Iurie Bejenaru

examinînd chestiunea admisibilității recursului declarat de avocatul Craiu Serghei în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Climcom-Investgrup”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Climcom-Investgrup” împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat Drochia cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 27 aprilie 2017, prin care a fost admis apelul declarat de Inspectoratul Fiscal de Stat Drochia, casată hotărîrea Judecătoriai Drochia din 19 octombrie 2016 cu emiterea unei noi hotărîri privind respingerea acțiunii,

### c o n s t a ț ă :

La 05 iulie 2016 Societatea cu Răspundere Limitată „Climcom-Investgrup” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat Drochia cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea cererii a indicat că conform dispoziției IFS pe raionul Drochia din 03.06.2016 nr.522016060304 i-au fost suspendate operațiunile de treceri la scadența la conturile bancare pînă la lichidarea încălcării prevăzute de art.253 alin. (1) Cod Fiscal și anume împiedicarea controlului fiscal prin neasigurarea accesului la încăperile contribuabilului, neprezentarea explicațiilor, datelor, informațiilor și documentelor necesare organului fiscal asupra problemelor care apar în timpul controlului la SRL „Climcom-Investgrup”.

Reclamantul consideră această dispoziție ca fiind una abuzivă, tendențioasă care contravine legislației în vigoare și urmează să fie abrogată de organul emitent.

În acest sens, reclamantul invocă că la 15.05.2016 de către IFS pe raionul Drochia i-a fost solicitat prezentarea actelor de evidență contabilă pentru efectuarea controlului total la data de 24.05.2016.

La data de 24.05.2016 în prezența colaboratorilor IFS, SIS și procurorilor din cadrul Procuraturii Generale s-a petrecut percheziția la sediul societății, unde au fost ridicate toate actele, calculatoarele, etc.

Susține reclamantul că în aceste circumstanțe a fost pus în imposibilitatea de a prezenta colaboratorilor IFS actele solicitate.

Pe lângă aceasta, a informat IFS Drochia privitor la faptul sustragerii din sediul societății care a avut loc la 26.02.2016, fiind însușite un procesor, un notebook și acte, urmare cărui fapt s-a depus o plîngere la IP Drochia.

Astfel, societatea nu a încercat nici într-un fel să creeze careva impedimente organului fiscal de a i se prezenta date, explicații, informații și documente necesare. La fel, nu a creat nici un obstacol de acces colaboratorilor fiscali în încăperile contribuabilului.

Mai mult ca atât, în cadrul societății timp de 4 ani este instituit post fiscal, activitatea fiind supravegheată de către acești colaboratori fiscali fără careva impedimente din partea conducerii societății. Aceștia erau prezenți și la data de 24.05.2016 care n-au avut nici o obiecție și au fost martori oculari la cele produse și la ridicarea efectuată de procurori în urma percheziției. Conducerea societății n-a avut nici un temei legal de a se opune cerințelor legitime a procurorilor în petrecerea actelor de procedură.

Solicită anularea dispoziției IFS pe raionul Drochia din 03.06.2016 nr.522016060304, repararea prejudiciului moral estimat la suma de 100 000 lei și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Drochia din 19 octombrie 2016 acțiunea a fost admisă parțial. S-a anulat dispoziția Inspectoratul Fiscal de Stat Drochia din 03.06.2016 privind suspendarea operațiunilor la conturile bancare ale contribuabilului SRL”Climcom – Investgrup”.

La 02.11.2016 Inspectoratul Fiscal de Stat Drochia a depus apel împotriva hotărîrii primei instanțe, solicitînd casarea ei și emiterea unei noi hotărîri prin care a respinge acțiunea.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 27 aprilie 2017 a fost admis apelul declarat de Inspectoratul Fiscal de Stat Drochia, casată hotărîrea Judecătoriei Drochia din 19 octombrie 2016 cu emiterea unei noi hotărîri privind respingerea acțiunii.

La 23 iunie 2017, în termenul prevăzut de lege, avocatul Craiu Serghei în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Climcom-Investgrup”, a depus recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd casarea ei și menținerea hotărîrii primei instanțe.

În motivarea recursului s-a invocat ilegalitatea deciziei instanței de apel.

Examinînd temeiurile recursului declarat de avocatul Craiu Serghei în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Climcom-Investgrup”, în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în

care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de avocatul Craiu Serghei în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Climcom-Investgrup” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, Completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de avocatul Craiu Serghei în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Climcom-Investgrup”.

În conformitate cu art. art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de avocatul Craiu Serghei în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Climcom-Investgrup” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Maria Ghervas

Iurie Bejenaru