

Dosarul nr. 2ri-419/17

Instanța de fond: CA Bălți – D. Corolevschi

DECIZIE

13 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă,

judecători

Tamara Chișca-Doneva, Iurie Bejenaru,
Ion Druță, Maria Ghervas,

examinând recursul declarat de către Întreprinderea Mixtă Organizația de Microfinanțare „Microinvest” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul stagiar Valeriu Cernei,

în cauza la cererea înaintată de Întreprinderea Mixtă Organizația de Microfinanțare „Microinvest” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Asociației de Economii și Împrumut „Prut-Văratice” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate,

împotriva hotărârii Curții de Apel Bălți din 10 octombrie 2017, prin care s-a respins cererea înaintată de Întreprinderea Mixtă Organizația de Microfinanțare „Microinvest” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Asociației de Economii și Împrumut „Prut-Văratice” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate,

C O N S T A T Ă :

La 11 august 2017 ÎM OMF „Microinvest” SRL s-a adresat în instanța de insolabilitate cu cerere introductivă împotriva AEÎ „Prut-Văratice”, solicitând intentarea procesului de insolabilitate față de debitor.

În motivarea cererii creditorul ÎM OMF „Microinvest” SRL a indicat că a încheiat cu AEÎ „Prut-Văratice” contractul de împrumut cu destinație specială cu dobândă nr. BLAC-A-26.09 din 27.12.2009, modificat și completat cu Acordul adițional nr. BLAC-A-01.10AA din 18.05.2009, în baza căruia creditorul a acordat debitorului un împrumut în sumă de 3 603 540,49 lei, cu scadența finală la 20.12.2016.

A menționat că contrar prevederilor Contractului de împrumut dar și ale legii, debitorul nu își onorează obligațiile contractuale privind rambursarea împrumutului, achitarea dobânzilor și altor plăți aferente. Astfel, conform situației din 08.08.2017, debitorul a acumulat o datorie față de ÎM OMF „Microinvest” SRL în sumă totală de 3 965 912,14 lei.

Încetarea de către debitor a efectuării plăților către ÎM OMF „Microinvest” SRL atestă în mod cert incapacitatea de plată, fiind temei de intentare a procesului de insolvență față de acesta.

La 26 iunie 2017 în adresa AEÎ „Prut-Văratice” a fost expediată notificarea prealabilă nr. 16938, prin care a fost informat despre întârzierea executării obligațiilor contractuale, fiind atenționat că în caz de neachitare a sumei datorate, va depune cerere introductivă în instanța de insolvență în vederea intentării procesului de insolvență față de acesta. Însă, până la depunerea cererii introductive, debitorul nu a achitat suma datorată.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 11 august 2017 a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de creditorul ÎM OMF „Microinvest” SRL cu privire la intentarea procesului de insolvență față de debitorul AEÎ „Prut-Văratice”, fiind numit Fazlî Andrei în calitate de administrator provizoriu. (f.d. 23-23)

Prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 10 octombrie 2017 s-a respins cererea creditorului ÎM OMF „Microinvest” SRL cu privire la intentarea procesului de insolvență față de debitorul AEÎ „Prut-Văratice”. (f.d. 94, 95-98)

La 23 octombrie 2017 Întreprinderea Mixtă Organizația de Microfinanțare „Microinvest” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul stagiar Valeriu Cernei a înaintat cerere de recurs împotriva hotărârii Curții de Apel Bălți din 10 octombrie 2017, solicitând casarea acesteia, cu adoptarea unei noi hotărâri, prin care să se dispună intentarea procesului de insolvență față de debitorul AEÎ „Prut-Văratice”. (f.d. 103-106). Ulterior, la 04 decembrie 2017 reprezentantul recurentului a mai depus un recurs suplimentar. (f.d. 113-118)

În motivarea cererii de recurs reprezentantul recurentei a invocat că instanța eronat a apreciat circumstanțele și materialele cauzei. Deși au fost anexate actele care denotă în mod direct că debitorul se află în incapacitate de plată, de a-și executa obligațiile pecuniare scadente în baza contractului de împrumut cu destinație specială

cu dobândă nr. BLAC-A-26.09 din 27.12.2009, instanța de insolvabilitate a apreciat în mod arbitrar probele menționate supra constatând că debitorul nu se află în incapacitate de plată.

A mai menționat că instanța de insolvabilitate a apreciat în mod arbitrar raportul administratorului provizoriu și nu a luat în considerație aspectele constatate care denotă în mod cert incapacitatea de plată a debitorului.

Consideră că urmare a aprecierii arbitrare a probelor indicate în raportul administratorului provizoriu, interpretând în mod eronat art. 2, și art. 10 alin. (2) al Legii insolvabilității, instanța de insolvabilitate în mod neîntemeiat a constatat că debitorul nu se află în incapacitate de plată.

În speță, unicele bunuri din proprietate a debitorului sunt 5 terenuri identificate de către administratorul provizoriu în baza răspunsului de la ÎS „Cadastru”. În acest sens, valoarea terenurilor date este mult mai mică decât cuantumul datoriei acumulate de către debitor în baza contractului de împrumut în mărime de 3 965 912,14 lei. Astfel, debitorul se află în stare de supraîndatorare, or, valoarea bunurilor acestuia (valoarea terenurilor) nu mai acoperă obligațiile existente ale debitorului.

Consideră că instanța de insolvabilitate în mod eronat a constatat că imposibilitatea intentării la caz a procesului de insolvabilitate asupra debitorului se datorează prin faptul că la moment nu există nici o hotărâre judecătorească irevocabilă în dosar, or în contextul prevederilor legale, inexistența unei hotărâri irevocabile nu reprezintă un temei de refuz în intentarea procedurii de insolvabilitate.

Potrivit art. 8 al. (1) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Materialele cauzei atestă că la pronunțarea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 10 octombrie 2017 a fost prezent reprezentantul ÎM OMF „Microinvest” SRL. (f.d. 89-93)

În situația în care este dovada că la pronunțarea actului de dispoziție al instanței de apel a fost prezent reprezentantul recurentei, cererea de recurs fiind depusă la 23 octombrie 2017 (f.d. 103-106), se consideră a fi depusă în termen.

Examinând materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul înaintat urmează a fi respins, din următoarele considerente.

Conform art. 445 alin. (1) lit. a) CPC instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

La examinarea cauzei instanța de recurs constată că la 11 august 2017 ÎM OMF „Microinvest” SRL s-a adresat în instanța de insolvență cu cerere introductivă împotriva AEÎ „Prut-Văratice”, solicitând intentarea procesului de insolvență față de debitor. Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 11 august 2017 a fost admisă spre examinare cererea privind intentarea procesului de insolvență față de AEÎ „Prut-Văratice” și în scopul prevenirii modificărilor stării bunurilor debitorului în perioada de până la intentarea procesului de insolvență s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare în conformitate cu prevederile Legii insolvenței. În calitate de administrator provizoriu a fost numit Fazlî Andrei.

Curtea de Apel Bălți prin hotărârea din 10 octombrie 2017 a respins cererea creditorului ÎM OMF „Microinvest” SRL cu privire la intentarea procesului de insolvență față de debitorul AEÎ „Prut-Văratice”.

La 23 octombrie 2017 Întreprinderea Mixtă Organizația de Microfinanțare „Microinvest” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul stagiar Valeriu Cernei a înaintat cerere de recurs împotriva hotărârii Curții de Apel Bălți din 10 octombrie 2017.

Analizând actele cauzei Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit constată că în cazul dat, cererea de recurs este înaintată de către o persoană care nu este în drept de a înainta cerere de recurs.

Or, cererea de recurs a fost semnată de către avocatul stagiar Valeriu Cernei în numele ÎM OMF „Microinvest” SRL.

În conformitate cu art. 75 alin. (2) CPC procesele persoanelor juridice se susțin în instanța de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiar.

Conform regulii generale, persoana juridică dobândește drepturi civile și își asumă obligații civile prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire. Deci, pentru a fi stabilit dacă persoana concretă este în drept să semneze cereri din numele persoanei juridice urmează să se constate dacă aceasta este împuternicită în condițiile legii, ținând cont de faptul că procesele persoanelor juridice se susțin în instanța de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiar.

În litigiul dedus judecării Colegiul lărgit reține că cererea de recurs a fost depusă de avocatul stagiar Valeriu Cernei în numele ÎM OMF „Microinvest” SRL, însă potrivit art. 15 alin. (3) al Legii nr. 1260 din 09.07.2002 cu privire la avocatură avocatului stagiar i se permite să acorde, contra plată, asistență juridică clientului în cadrul

judecătorilor, curților de apel și autorităților publice.

Potrivit normei legii menționate supra, avocatul stagiar a avut dreptul de a participa la examinarea cauzei în instanța de insolabilitate și de a formula cereri și demersuri, însă nu le are în instanța de recurs.

În legătură cu cele constatate, examinând argumentele cererii de recurs prin prisma normelor legale ce reglementează relațiile dintre părți, ținând cont de actele anexate la dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit constată că recursul înaintat de avocatul stagiar Valeriu Cernei în numele ÎM OMF „Microinvest” SRL împotriva hotărârii Curții de Apel Bălți din 10 octombrie 2017 urmează a fi respins.

În temeiul celor expuse, în baza art. 445 alin. (1) lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

DECIDE:

Se respinge recursul declarat de Întreprinderea Mixtă Organizația de Microfinanțare „Microinvest” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul stagiar Valeriu Cernei.

Se menține hotărârea Curții de Apel Bălți din 10 octombrie 2017 în cauza la cererea înaintată de Întreprinderea Mixtă Organizația de Microfinanțare „Microinvest” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Asociației de Economii și Împrumut „Prut-Văratc” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței
judecătorul

Valeriu Doagă

judecători

Tamara Chișca-Doneva

Iurie Bejenaru

Ion Druță

Maria Ghervas