

D E C I Z I E

13 decembrie 2017

mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ
al Curţii Supreme de Justiţie

în componenţa

Preşedintele completului, judecător
judecători

Ala Cobăneanu

Ion Duţă şi Iuliana Oprea

examinînd recursul declarat de avocatul Maştalin Tatiana în interesele Ninei Branişte,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Griţuc Oleg şi Griţuc Nadejda împotriva Instituţiei Medico-Sanitară Publică Institutul Mamei şi Copilului, intervenientului accesoriu Branişte Nina şi Avocatul poporului, privind încasarea prejudiciului material, repararea prejudiciului moral şi încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curţii de Apel Chişinău din 17 octombrie 2017, prin care a fost admisă parţial cererea de scutire a apelantei Branişte Nina de la plata taxei de stat,

A C O N S T A T A T:

La 20 august 2012, Griţuc Oleg şi Griţuc Nadejda au înaintat cerere de chemare în judecată, împotriva Instituţiei Medico-Sanitară Publică Institutul Mamei şi Copilului, intervenientului accesoriu Branişte Nina şi Avocatul poporului, privind încasarea prejudiciului.

Solicită reclamantii încasarea din contul pârâtei cheltuielilor pentru procurarea dispozitivelor auditive, medicamentelor, consultaţiile medicilor, deplasări şi cheltuieli de transport în sumă de 161434 lei; cheltuielilor necesare efortul suplimentar fizic şi psihic, pe care Griţuc Iulian urmează să-1 depună în realizarea activităţilor sale de copil, elev şi pentru dobândirea unei calificări adecvate stării sale de sănătate în sumă de 1550000 lei; echivalentul a două proesoare de sunet Kanso în sumă de 380196 lei sau 17900 euro; întreţinerea a două implanturi, timp de 3 ani în sumă 163453, 57 lei; repararea prejudiciului moral în sumă de 1000000 lei şi încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău sediul Central din 31 martie 2017, cererea de chemare în judecată înaintată de Griţuc Oleg şi Griţuc Nadejda împotriva Instituţiei

Medico-Sanitară Publică Institutul Mamei și Copilului, intervenientului accesoriu Braniște Nina și Avocatul poporului, privind încasarea prejudiciului material, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată a fost admisă parțial.

S-a dispus încasarea din contul Instituției Medico-Sanitară Publică Institutul Mamei și Copilului în beneficiul lui Grițuc Oleg și Grițuc Nadejda: 161434 lei cu titlu de cheltuieli pentru procurarea dispozitivelor auditive, medicamentelor, consultațiile medicilor, deplasări și cheltuieli de transport, 163453,57 lei costul întreținerii a două implanturi, timp de 3 (trei) ani, 200000 lei despăgubiri morale, 6677 lei cheltuieli judiciare și 17900 euro, costul a două procesoare de sunet Kanso. Pretenția privind încasarea sumei de 1550000 lei, cu titlu de cheltuieli necesare efortului fizic și psihic suplimentar, a fost respinsă.

S-a dispus încasarea din contul Instituției Medico-Sanitară Publică Institutul Mamei și Copilului în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 21080 lei (f.d. 73, 80-106, vol. IV).

La 7 aprilie 2017, Instituția Medico-Sanitară Publică Institutul Mamei și Copilului a depus apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Central din 31 martie 2017, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii instanței de fond și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

La 28 aprilie 2017, Braniște Nina a declarat apel, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Central din 31 martie 2017, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii instanței de fond și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 iunie 2017, nu s-a dat curs apelurilor declarate de IMSP Institutul Mamei și Copilului și Braniște Nina și s-a acordat ambilor apelanți termen de 10 zile din data recepționării copiei prezentei încheieri, pentru prezentarea apelurilor motivate, achitarea și prezentarea bonurilor de plată a taxei de stat în sumă de 15810 lei. Ședința de judecată a fost numită pentru data de 17 octombrie 2017 ora 14.30 (f.d. 109, vol. IV).

În termenul stabilit de instanță, apelantul Instituția Medico-Sanitară Publică Institutul Mamei și Copilului a depus apelul motivat și bonul de plată a taxei de stat, apelul respectiv fiind primit în procedură.

La 3 octombrie 2017, reprezentantul apelantei Braniște Nina, avocatul Maștalin Tatiana în baza mandatului, a prezentat apelul motivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Central din 31 martie 2017. Totodată, a solicitat scutirea de la plata taxei de stat pentru examinarea apelului, invocând că apelanta este de profesie medic, iar reieșind din veniturile acesteia, care echivalează cu aproximativ 5000 lei lunar, este în imposibilitate de a achita taxa de stat integral.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2017, a fost admisă parțial cererea de scutire a apelantei Braniște Nina de la plata taxei de stat. A fost scutită apelanta de la plata taxei de stat, în mărime de 50 %, nu s-a dat curs cererii de apel, acordându-i-se apelantel Braniște Nina termen pentru achitarea taxei de stat în mărime

de 7905 lei și prezentarea bonului de plată, pînă la 12 decembrie 2017, ora. 12.30 (f.d. 140, vol. IV).

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a concluzionat că circumstanțele invocate de apelantă în sensul scutirii de la plata taxei de stat, justifică parțial solicitarea înaintată în acest sens.

Invocînd ilegalitatea acestei încheieri, la 31 octombrie 2017, avocatul Maștalin Tatiana în interesele Ninei Braniște, fiind împuternicită prin mandatul nr. 1144667 din 29 septembrie 2017 (f.d. 126, vol. IV), a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2017, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii recurate, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care cererea de scutire de la plata taxei de stat să fie admisă integral.

În motivarea recursului a indicat că instanța de apel nu a respectat normele de drept procedural și în concluzie a emis o încheiere ilegală.

Potrivit art. 425 CPC - termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

La dosar nu sunt anexate probe care ar certifica data recepționării de către recurent a copie deciziei recurate.

Astfel, instanța de recurs consideră că recursul a fost declarat în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de avocatul Maștalin Tatiana în interesele Ninei Braniște, neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii recurate.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului rezultă că prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Central din 31 martie 2017, cererea de chemare în judecată înaintată de Grițuc Oleg și Grițuc Nadejda împotriva Instituției Medico-Sanitară Publică Institutul Mamei și Copilului, intervenientului accesoriu Braniște Nina și Avocatul poporului, privind încasarea prejudiciului material, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată a fost admisă parțial.

Ulterior, Instituția Medico-Sanitară Publică Institutul Mamei și Copilului și Braniște Nina au declarat apel, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Central din 31 martie 2017, iar prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 iunie 2017, nu s-a dat curs apelurilor declarate de IMSP Institutul Mamei și Copilului și Braniște Nina și s-a acordat ambilor apelanți termen de 10 zile din data recepționării copiei prezentei

încheieri, pentru prezentarea apelurilor motivate, achitarea și prezentarea bonurilor de plată a taxei de stat în sumă de 15810 lei. Ședința de judecată a fost numită pentru data de 17 octombrie 2017 ora 14.30

La 3 octombrie 2017, reprezentantul apelantei Braniște Nina, avocatul Maștalin Tatiana în baza mandatului, a prezentat apelul motivat împotriva hotărîrii Judecătorei Chișinău sediul Central din 31 martie 2017. Totodată, a solicitat scutirea de la plata taxei de stat pentru examinarea apelului, invocînd că apelanta este de profesie medic, iar reieșind din veniturile acesteia, care echivalează cu aproximativ 5000 lei lunar, este în imposibilitate de a achita taxa de stat integral, iar prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2017, a fost admisă parțial cererea de scutire a apelantei Braniște Nina de la plata taxei de stat. A fost scutită apelanta de la plata taxei de stat, în mărime de 50 %, nu s-a dat curs cererii de apel, acordîndu-i-se apelantel Braniște Nina termen pentru achitarea taxei de stat în mărime de 7905 lei și prezentarea bonului de plată, pînă la 12 decembrie 2017, ora. 12.30.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție analizînd situația de fapt din speța dată, în raport cu probele anexate la dosar, consideră oportun de a reliefa prevederile art. 364 alin. (1) CPC, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărîre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii, iar potrivit art. 365 alin. (4) CPC, la cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.

Potrivit, art. 3 alin.(1) lit. a) și lit. j) a Legii taxei de stat nr.1216-XII din 03.12.1992 pentru cererile de chemare în judecată privitor la litigiile cu caracter patrimonial, taxa de stat se stabilește în cuantumul 3% din valoarea acțiunii sau suma încasată, dar nu mai puțin de 150 lei și nu mai mult de 25000 lei de la persoanele fizice și nu mai puțin de 270 lei și nu mult de 50000 lei de la persoanele juridice, iar pentru cererile de apel împotriva hotărârilor instanțelor judecătorești taxa de stat se stabilește în mărime de 75% din taxa ce urmează a fi plătită la depunerea cererii de chemare în judecată.

Instanța de recurs menționează că conform prevederilor art. 85 alin. (4) CPC, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică poate fi scutită de judecător (de instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

Prin urmare, Colegiul punctează că instanța de apel corect a stabilit că taxa de stat pe care urmează să o achite apelanta constituie suma de 15810 lei (75 % din 21080 lei - taxa de stat calculată din suma încasată în instanța de fond).

Just Curtea de Apel Chișinău a constatat că potrivit împrejurărilor constatate din materialele pricinii, Braniște Nina activează în calitate de medic în secția patologie a nou-născuților din cadrul Instituției Medico-Sanitară Publică Institutul Mamei și Copilului, și dispune de un salariu de circa 5000 lei lunar, însă la materialele dosarului nu au fost prezentate probe care ar reflecta starea materială, reală, prin prezentarea unui

aviz al Comisiei pentru protecția socială, certificat despre alte venituri, informații privind lipsa în proprietate a mijloacelor de transport sau a bunurilor imobile.

Or, în cadrul aprecierii situației materiale se va lua în considerare valoarea patrimoniului disponibil al persoanei, valoarea acțiunii, obligațiile care ar rezulta din anumite acte, făcându-se o concluzie din ansamblul probelor prezentate.

Prin urmare, instanța de apel corect a stabilit că Braniște Nina ar fi în stare să achite 50 % din valoarea totală a taxei de stat pentru declararea apelului, concluzie care nu este de natură să aducă atingere esenței dreptului de acces liber la justiție și nici să îngrădească dreptul acestora la un proces echitabil, garantat de art. 20 din Constituție și art. 6 CEDO.

În consecință, instanța de recurs nu poate reține argumentele recurentului deoarece sunt declarative și nu au un suport probant pretinent, or, instanța de apel just a concluzionat despre admiterea parțială a cererii apelantei privind scutirea apelantei Braniște Nina de la plata taxei de stat și a o scuti parțial pe apelantă de la plata taxei de stat în mărime de 50%, acordându-i termen pentru achitarea taxei de stat în sumă de 7905 lei, pînă la 12 decembrie 2017 ora 12.30

Din considerentele menționate și avînd în vedere că instanța de apel corect a dispus admiterea parțială a cererii de scutire a apelantei Braniște Nina de la plata taxei de stat, iar argumentele invocate în cererea de recurs poartă un caracter declarativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul este neîntemeiat și necesită a fi respins cu menținerea încheierii recurate.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Se respinge recursul declarat de avocatul Maștalin Tatiana în interesele Ninei Braniște.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2017, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Grițuc Oleg și Grițuc Nadejda împotriva Instituției Medico-Sanitară Publică Institutul Mamei și Copilului, intervenientului accesoriu Braniște Nina și Avocatul poporului, privind încasarea prejudiciului material, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător

Ala Cobăneanu

judecători

Ion Druță

Iuliana Oprea