

DECIZIE

13 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Judecătorii:

Iulia Sîrcu

Maria Ghervas, Luiza Gafton

Mariana Pitic, Ion Druță

examinând recursul declarat de către societatea cu răspundere limitată „Oztor”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de societatea cu răspundere limitată „Oztor” împotriva Consiliului Concurenței cu privire la anularea deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr. DA-16 din 22 mai 2017,

împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 28 septembrie 2017, prin care cererea de chemare în judecată înaintată de societatea cu răspundere limitată „Oztor” a fost respinsă,

c o n s t a t ă

La 21 iunie 2017 SRL „Oztor” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Concurenței cu privire la anularea deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr. DA-16 din 22 mai 2017 și a procesului verbal de efectuare a inspecției din 16 mai 2017.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul a indicat că prin ordinul Consiliului Concurenței nr. 08 din 16 mai 2017, emis în baza dispoziției Plenului Consiliului Concurenței nr. 15 din 16 septembrie 2016 cu privire la inițierea investigațiilor referitoare la semnele încălcării prevederilor art. 5 și art. 7 din Legea concurenței nr. 183 din 12 iulie 2012 de către întreprinderile participante la licitațiile organizate de către IP „EMP Management Durabil POP”, adoptată în baza notei examinatorului nr. DA-07/279 din 15.09.2016, s-a dispus efectuarea inspecției la sediul firmei SRL „Oztor”.

Menționează reclamantul că în urma acțiunilor de inspecție a fost întocmit procesul-verbal de efectuare a inspecției din 16 mai 2017. Prin scrisoarea Consiliului Concurenței nr. DA-06/171-1207 din 29 mai 2017, firmei SRL „Oztor” i-a fost adusă la cunoștință decizia Plenului Consiliului Concurenței nr. DA-16 din 22 mai 2017 prin care s-a constatat violarea prevederilor art. 68 alin.

(1) lit. d) a Legii Concurenței nr. 183 din 11 iulie 2012 de către firma SRL „Oztor”, manifestată prin refuzul de a se supune inspecției desfășurate în conformitate cu art. 56 și 57 a Legii menționate și aplicarea unei amenzi agentului economic supus inspecției în mărime de 39 183,21 lei, ceea ce constituie 0,45% din cifra de afaceri realizată în anul 2016.

Consideră reclamantul că decizia Plenului Consiliului Concurenței nr. DA-16 din 22 mai 2017 este una ilegală, abuzivă și nefondată de fapt și de drept. Menționează că potrivit datelor din Registrul de Stat al întreprinderilor a Camerei înregistrării de Stat, sediul SRL „Oztor” este - MD 2028, str. Sprîncenoaia, 5/4, mun. Chișinău, și nu pe adresa MD 2009, str. Ion Nistor, 4 of. 1, mun. Chișinău.

Astfel nu cunoaște din care considerente reprezentanții Consiliului Concurenței sau prezentat pentru a efectua inspecția la altă adresă decât sediul întreprinderii - str. Sprîncenoaia, 5/4 mun. Chișinău, or atât ordinul Consiliului Concurenței nr. 08 din 16 mai 2017, cât Delegația de inspecție nr. 13 din 16 mai 2017 spune clar că inspecția urmează să se efectueze la sediul întreprinderii în primul rînd, apoi și în orice alte încăperi aflate în proprietatea sau în folosința întreprinderii. Indică reclamantul că colaboratorii Consiliului Concurenței în mod intenționat, acționând cu rea-credință în realizarea drepturilor sale, demonstrând un comportament provocator și avînd drept scop, tensionarea situației și astfel creînd împrejurări care le-ar permite justificarea unei presupuse opuneri la efectuarea inspecției a firmei SRL „Oztor”, s-au prezentat pe adresa MD 2009, str. Ion Nistor, 4 of. 1, mun. Chișinău, unde de fapt își are sediul firma SRL „Ozun-Cons”.

La data de 17 mai 2017 în baza ordinului Președintelui Consiliului Concurenței nr. 12 din 17 mai 2017 și a delegației de inspecție nr. 17 din 17 mai 2017 colaboratorii Consiliului Concurenței au efectuat inspecția firmei SRL „Ozun-Cons” la adresa MD 2009, str. Ion Nistor, 4 of. 1, mun. Chișinău, aceste acțiuni denotînd încă o dată în plus că colaboratorii Consiliului intenționat la data de 16 mai 2017 s-au prezentat la sediul SRL „Ozun-Cons” la adresa MD 2009, str. Ion Nistor, 4 of. 1, mun. Chișinău pentru a efectua inspecția la firmele SRL „Oztor” și SRL „Eurodeviz” care nu-și au sediile la această adresă, anume în scopul tensionării situației și astfel creînd împrejurări care ar permite justificarea unei presupuse opuneri la efectuarea inspecției.

Susține că, dacă Consiliul Concurenței avea drept scop stabilirea unor împrejurări, depistarea unor documente sau înscrisuri ce pot avea importanță pentru obiectul investigației, în spiritul onestității și bunelor practici urma ca Consiliul Concurenței să efectueze inspecțiile concomitent la toți trei agenți economici începînd cu SRL „Ozun-Cons” odată ce s-au prezentat la sediul acesteia. Mai indică reclamantul că, decizia Plenului Consiliului Concurenței nr. DA-16 din 22 mai 2017 este bazată pe procesul-verbal privind efectuarea inspecției din 16 mai 2017 și înregistrărilor video din 16 mai 2017 efectuate la sediul SRL „Oztor”, întemeindu-și decizia pe prevederile art. 41 alin. (1) lit. h), 58 alin. (4) din Legea concurenței.

Conținutul deciziei DA-16 din 22 mai 2017 și a procesului-verbal privind

efectuarea inspecției din 16 mai 2017 nu coincid, astfel în decizia DA-16 din 22 mai 2017, în partea motivantă se face trimitere la un alt proces-verbal privind efectuarea a inspecției și anume la cel din 17 mai 2017 prin care a fost efectuată inspecția firmei SRL „Ozun Cons”. În această ordine de idei, consideră inadmisibilă justificarea Deciziei DA-din 22 mai 2017, în baza altui proces-verbal cu privire la o altă investigație a altui agent economic. Cu referire la faptul că Ozun Vasile s-a opus efectuării inspecției, comunică că Ozun Vasile în calitatea sa de fondator nu participă direct sau indirect la administrarea întreprinderii SRL „Oztor”, astfel instanța nu poate reține ca întemeiată afirmația Consiliului Concurenței cu referire la faptul că Ozun Vasile a obstrucționat efectuarea inspecției.

Este adevărat că la ora 12.33 la adresa 2009, str. Ion Nistor, 4 of. 1, mun. Chișinău s-a prezentat domnul Graur Alexandru, administrator SRL „Oztor”, care a primit ordinul Președintelui Consiliului Concurenței nr. 08 din 16 mai 2017, delegația de inspecție nr. 13 din 16 mai 2017, copia dispoziției de inițiere nr. 15 din 16 septembrie 2017, însă inspecția nu a avut loc, nu din cauza că administratorul întreprinderii Graur Alexandru, nu a permis efectuarea inspecției, ci din simplul motiv că sediul întreprinderii gestionate de către acesta este la o altă adresă și nu are careva împuterniciri de a permite sau refuza oricare tip de inspecție într-un imobil străin.

Prezența doamnei Ciobanu Valentina contabilă firmei SRL „Oztor” la sediul firmei SRL „Ozun-Cons” iarăși nu denotă faptul împiedicării efectuării inspecției la firma SRL „Oztor”. Menționează că în sensul prevederilor art. 56 alin. (10) al Legii citate, solicitarea domnului Diacenco Dumitru de a părăsi sediul întreprinderii SRL „Ozun-Cons” din MD 2009, str. Ion Nistor, 4 of. 1, mun. Chișinău, este legal fundamentată prin prisma prevederilor Constituționale de inviolabilitate a domiciliului care în egală măsură se referă și la inviolabilitatea sediilor în care întreprinderile își desfășoară activitatea. Cu referire la pretinsa încălcare din partea angajaților (persoane neidentificate) SRL „Oztor” precum că au fost distruse prin ardere probe ce puteau fi obiect al investigației urmează a fi apreciate critic, deoarece art. 52 alin. (3) din Legea concurenței prevede expres că, în procedura de examinare a presupuselor cazuri de încălcare a legislației concurențiale, sarcina probei încălcării îi revine Consiliului Concurenței.

Solicită reclamantul anularea deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr. DA-16 din 22 mai 2017.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 28 septembrie 2017 cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Oztor” împotriva Consiliului Concurenței cu privire la anularea deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr. DA-16 din 22 mai 2017, s-a respins ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea menționată, la 10 noiembrie 2017 SRL „Oztor” a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii contestate și pronunțarea unei noi decizii privind anularea deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr. DA-16 din 22 mai 2017.

În motivarea recursului, reiterând motivele de fapt și de drept invocate pe

parcursul examinării cauzei în prima instanță, recurentul a indicat că hotărârea contestată este ilegală, fiind emise cu aplicarea eronată a normelor de drept material.

La 04 decembrie 2017, Consiliului Concurenței a prezentat referință pe marginea recursului declarat de SRL „Oztor”, solicitând respingerea acestuia, cu menținerea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 28 septembrie 2017.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, *„recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale”*.

Având în vedere că copia hotărârii integrale a Curții de Apel Chișinău a fost expediată în adresa părților la 02 octombrie 2017 (f.d. 182), cât și faptul că la materialele cauzei nu sunt anexate probe ce ar demonstra momentul comunicării acesteia, recursul înaintat de SRL „Oztor” se consideră declarat în termen.

Examinând legalitatea hotărârii contestate prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs și a materialelor cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit consideră recursul neîntemeiat, care urmează a fi respins, cu menținerea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 28 septembrie 2017, din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, *„Instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs”*.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) CPC, *„Judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi”*.

În conformitate cu art. 240 alin. (1) CPC, *„La deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii”*.

Din materialele dosarului rezultă că prin dispoziția Plenului Consiliului Concurenței nr. 15 din 16 septembrie 2016, s-a dispus inițierea investigației referitor la semnele încălcării prevederilor art. 5 și 7 din Legea concurenței nr. 183 din 11 iulie 2012, de către întreprinderile participante la anumite licitații organizate în anii 2012-2013 de Instituția Publică „EMP Management Durabil POP” (f.d.7-8, 109-110).

Prin ordinul Consiliului Concurenței nr. 08 din 16 mai 2017, s-a ordonat în conformitate cu art. 56 alin. (1) a Legii concurenței nr. 183 din 11 iulie 2012, efectuarea inspecției la sediul SRL „Oztor” precum și în orice încăperi, terenuri sau mijloace de transport aflate în posesia sau proprietatea acesteia, cu obligarea întreprinderii de a se supune inspecției, fiind emisă și delegația de inspecție cu nr.13 din 16 mai 2017 (f.d.9-12).

În urma efectuării inspecției, la 22 mai 2017 a fost emisă decizia Plenului Consiliului Concurenței nr. DA-16, prin care Plenul Consiliului Concurenței a constatat în acțiunile SRL „Oztor” încălcarea prevăzută de art. 68 alin. (1) lit. d) a

Legii concurenței nr. 183 din 11 iulie 2012 (f.d.13-16).

Studiind decizia Plenului Consiliului Concurenței nr. DA-16 din 22 mai 2017, Colegiul constată că administratorul SRL „Oztor” – Graur Alexandru, precum și fondatorul SRL „Oztor” – Ozun Vasile, au refuzat să se supună inspecției desfășurate de colaboratorii Consiliului Concurenței.

Conform art. 68 alin. (1) lit. d) din Legea concurenței *„Plenul Consiliului Concurenței are dreptul să aplice, prin decizie, persoanelor menționate la art. 20 alin. (2) lit. b) sau întreprinderilor amenzi în cazul în care, în mod intenționat sau din neglijență: acestea refuză să se supună unei inspecții desfășurate în conformitate cu art. 56 și 57”*.

Conform art. 56 alin. (3) lit. a) din Legea concurenței *„Angajații Consiliului Concurenței abilitați să desfășoare o inspecție au următoarele drepturi de inspecție: să intre în încăperi, pe terenuri sau în mijloace de transport aflate în proprietatea sau în folosința întreprinderii, asociației de întreprinderi sau autorităților administrației publice, cu excepția încăperilor de locuit, a terenurilor aferente acestora și a mijloacelor de transport care aparțin persoanelor fizice”*.

Colegiul reține că prin delegația de inspecție nr. 13 din 16 mai 2017, colaboratorii Consiliului Concurenței au fost împuterniciți să efectueze inspecția la sediul întreprinderii SRL „Oztor”, precum și în orice alte încăperi aflate în proprietatea sau folosința acesteia.

Deși reclamantul invocă inspecția a fost efectuată la o altă adresă decât sediul întreprinderii (mun. Chișinău, str. Sprîncenoaia, 5/4) - mun. Chișinău, str. Ion Nistor 4, of. 1, Colegiul reține că faptul posesie încăperii respective de către SRL „Oztor” se confirmă prin: numărul de telefon de contact declarat de SRL „Oztor” la Serviciul Fiscal, 022280235, ca se afla în încăperea de pe str. I. Nistor nr.4, of. 1; informației publice plasate pe pagina web www.yellowpages.md, la datele de contact ale întreprinderii SRL „Oztor” fiind indicat același număr de telefon, 022280235, care se afla în incinta încăperii de pe str. Ion Nistor 4 of. 1; În cadrul inspecției, fondatorul întreprinderii SRL „Oztor”, Vasile Ozun precum și contabilul-șef al întreprinderii - Ciobanu Valentina, se aflau în încăperea de pe adresa mun. Chișinău, str. Ion Nistor 4 of. 1.

Astfel, în situația în care legea prevede posibilitatea efectuării inspecției la orice încăperi aflate în posesia subiectului supus inspecției, SRL „Oztor” prin intermediul organelor sale de conducere: administratorul Graur Alexandru, contabilul-șef Ciobanu Valentina, fondatorul SRL „Oztor” – Ozun Vasile (asociat unic), urmau să respecte obligația legală de a se supună inspecției. Or în conformitate cu art. 56 alin. (11) din Legea concurenței *„Întreprinderea, asociația de întreprinderi, autoritatea administrației publice au obligația să se supună inspecției Consiliului Concurenței”*.

Prin urmare, reieșind din considerentul că SRL „Oztor” prin intermediul organelor sale de conducere a împiedicat efectuarea inspecției, Colegiul consideră că instanța de fond corect a constatat caracterul legal al deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr. DA-16 din 22 mai 2017. Mai mult decât atât,

Colegiul reține că argumentele reclamantului recurent, nu denotă existența temeiurilor de anulare a actului administrativ prevăzute la art. 26 din Legea contenciosului administrativ.

Având în vedere cele expuse mai sus, Colegiul ajunge la concluzia că recursul declarat de SRL „Oztor” este neîntemeiat și urmează a fi respins. Totodată, hotărârea Curții de Apel Chișinău din 28 septembrie 2017 fiind legală și întemeiată, urmează a fi menținută.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de SRL „Oztor”.

Se menține hotărârea Curții de Apel Chișinău din 28 septembrie 2017, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de societatea cu răspundere limitată „Oztor” împotriva Consiliului Concurenței cu privire la anularea deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr. DA-16 din 22 mai 2017.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Maria Ghervas

Luiza Gafton

Mariana Pitic

Ion Druță