

prima instanță: V. Hadîrca
instanța de apel: V. Pruteanu, A. Gavrilița și L. Popova
instanța de recurs: Iu. Sîrcu, S. Moldovan, M. Pitic

dosarul nr. 2rh-231/17

Î N C H E I E R E

13 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

Judecătorul:

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Luiza Gafton și Mariana Pitic

examinând cererea de revizuire depusă de către reprezentantul Ninei Galear, avocatul Serghei Craiu,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Nina Galear împotriva Ministerului Justiției cu privire la constatarea încălcării dreptului la examinarea în termen rezonabil a cauzei penale și repararea prejudiciului moral,

împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 01 martie 2017, prin care a fost considerat inadmisibil recursul reprezentantului Ninei Galear, avocatul Serghei Craiu,

c o n s t a t ă :

La 03 decembrie 2015 Galear Nina a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției cu privire la constatarea încălcării dreptului la examinarea în termen rezonabil a cauzei penale și repararea prejudiciului moral.

În motivarea cererii de chemare în judecată Galear Nina a indicat că începând cu 11 octombrie 2013 pe rolul Judecătoriei Centru mun. Chișinău se află cauza penală nr. 201101994, urmărirea penală fiind pornită în anul 2010.

Cauza penală a fost intentată împotriva lui Ciuntu Petru și Palamarciuc Rodica, care sunt învinuiți de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 258 Codul penal.

De la momentul depunerii plângerii și până în prezent organele de urmărire penală și instanța de judecată tergiversează procesul și adoptarea unei hotărâri.

A depus la Judecătoria Centru mun. Chișinău cerere de urgentare a examinării cauzei, însă cererea a fost respinsă.

Cauza penală nu este dificilă din punct de vedere factologic sau juridic, nefiind necesară efectuarea unor acțiuni procedurale complexe.

În calitate de parte vătămată s-a prezentat la toate ședințele de judecată, a prezentat explicațiile și probele necesare pentru soluționarea cauzei în termenul stabilit, tergiversarea examinării fiind datorată exclusiv comportamentului nejustificat al instanței de judecată, procurorului și al părții opuse.

Cauza penală este importantă, având în vedere că este pusă în discuție încălcarea dreptului la proprietate, prin crearea impedimentelor în folosirea bunului, imposibilitatea utilizării spațiului locativ, în condițiile în care bunul se ruinează.

Prin sentimentele de frustrare și anxietate cauzate de caracterul ilegal al acțiunilor instanței de judecată i s-a cauzat prejudiciu moral, pe care îl apreciază la suma de 5 000 Euro.

Cere Galear Nina constatarea încălcării de către instanțele de judecată la judecarea dosarului penal nr. 201101994 a prevederilor art. 6 paragraful 1 al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale - dreptul la examinarea în termen rezonabil a cauzei și încasarea din contul bugetului de stat prin intermediul Ministerului Finanțelor a sumei de 5 000 Euro, echivalentul în lei moldovenești la ziua executării cu titlu de prejudiciu moral cauzat de multiplele ilegalități și încălcări ale dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei (f.d. 3-6, vol. I).

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 09 martie 2016 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Nina Galear. S-a încasat de la bugetul de stat prin intermediul Ministerului Finanțelor în beneficiul Ninei Galear cu titlu de prejudiciu moral suma de 500 Euro convertiți în valută națională la data executării hotărârii. În rest acțiunea a fost respinsă (f.d. 159, 161-168, vol. I).

La 22 martie 2016, avocatul Serghei Craiu a depus în interesele Ninei Galear apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 09 martie 2016 (f.d. 161, vol. I).

La 31 martie 2016, Pantea Daniel a declarat în interesele Ministerului Justiției apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 09 martie 2016 (f.d. 170, vol. I).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 aprilie 2016 nu s-a dat curs cererilor de apel. S-a acordat apelanților Galear Nina și Ministerul Justiției termen pentru prezentarea cererilor apel motivate până la 25 mai 2016, în caz contrar cererile de apel vor fi restituite (f.d. 173-174, vol. I).

La 06 mai 2016, avocatul Serghei Craiu a depus în interesele Ninei Galear apel motivat împotriva hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 09 martie 2016 (f.d. 178-181, vol. I).

La 24 mai 2016 reprezentantul Pantea Daniel a depus în interesele Ministerului Justiției apel motivat împotriva hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 09 martie 2016 (f.d. 190-193, vol. I).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 mai 2016 s-a restituit cererea de apel depusă de Ministerul Justiției (f.d. 184-187, vol. I).

La 31 mai 2016 reprezentantul Pantea Daniel a depus în interesele Ministerului Justiției recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 mai 2016 (f.d. 195-197, vol. I).

Curtea Supremă de Justiție prin decizia din 29 iunie 2016 a admis recursul declarat de Ministerul Justiției, a casat încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 mai 2016 și a restituit pricina la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea apelului (f.d. 208-211, vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2016 s-a respins apelul declarat de Galear Nina. S-a admis apelul declarat de Ministerul Justiției, s-a casat hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 09 martie 2016 și s-a emis o nouă hotărâre de respingere a acțiunii (f.d. 220-227, vol. I).

În motivarea soluției instanța de apel a indicat că Galear Nina nu are calitatea de parte civilă în cauza penală de învinuire a Rodicăi Palamarciuc și Petru Ciuntu în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 258 Codul penal și nu poate invoca încălcarea termenului rezonabil de examinare a cauzei penale.

Poate pretinde încălcarea dreptului la examinarea în termen rezonabil a cauzei victima unei infracțiuni în legătură cu imposibilitatea soluționării aspectului civil.

La 15 decembrie 2016, avocatul Serghei Craiu a declarat în interesele Ninei Galear recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei instanței de apel și parțial a hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 01 martie 2017 a fost considerat inadmisibil recursul reprezentantului Ninei Galear, avocatul Serghei Craiu (f.d.11-15, Vol. II).

La data de 29 august 2017, reprezentantul Ninei Galear, avocatul Serghei Craiu a depus cerere de revizuire împotriva încheierii instanței de recurs, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2016 și casarea parțială a hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453, alin. (1), lit. a) Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 451, alin. (1) Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

În conformitate cu art. 452 alin. (1^a) Cod de procedură civilă, dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces. Dacă instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, în speță nu consideră necesară prezența participanților la proces, astfel cererile de revizuire urmează a fi examinate fără înștiințarea participanților la proces.

Motivele revizuirii sunt prevăzute limitativ de art. 449 Cod de procedură civilă. Astfel, revizuirea se declară în cazul în care: a) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă, b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii, c) instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces, e) s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere, e) a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către

Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată sau Curtea Supremă de Justiție a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului,

g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova,

h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.

Din dispozițiile legale supra citate urmează că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 Cod de procedură civilă.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că reprezentantul Ninei Galear, avocatul Serghei Craiu în cererea de revizuire nu a invocat nici unul din temeiurile prevăzute în art. 449 Cod de procedură civilă, în baza căruia se poate solicita revizuirea hotărârii.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine și principiului securității raporturilor juridice, care presupune respectul față de principiul lucrului judecat și ar constitui o violare a art.6 §1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 03 martie 2009 în cazul Eugenia și Doina Duca contra Moldovei, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nici o parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii întru obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că în cererea de revizuire nu este indicat nici unul din temeiurile prevăzute de art. 449 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către avocatul Serghei Craiu în interesele Ninei Galear împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 01 martie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Nina Galear împotriva Ministerului Justiției cu privire la constatarea încălcării dreptului la examinarea în termen rezonabil a cauzei penale și repararea prejudiciului moral.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului,
Judecătorul:

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Luiza Gafton

Mariana Pitic