

**Dosarul nr. 2r-896/17**

Instanța de fond: Judecătoria Drochia– L. Lupașcu

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți – A. Gheorghieș, A. Toderaș, E. Bejenaru

**DECIZIE**

13 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecători

Svetlana Filincova,  
Iurie Bejenaru, Maria Ghervas,

examinând recursul declarat de către Anna Zarușneac, reprezentată de avocatul Alexandru Covdii,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Aliona Dimcioglo împotriva Annei Zarușneac cu privire la încasarea datoriei,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 17 octombrie 2017 prin care s-a respins cererea de repunere în termen a cererii de apel și s-a restituit apelul depus de Anna Zarușneac,

**C O N S T A T Ă :**

La 02 aprilie 2012 Aliona Dimcioglo s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Annei Zarușneac cu privire la încasarea datoriei în sumă de 5 000 lei, penalității în sumă de 9 000 lei și cheltuielilor de judecată. (f.d.2-3)

Prin hotărârea Judecătoria Drochia din 10 august 2012 s-a admis acțiunea depusă de Aliona Dimcioglo, s-a încasat de la Anna Zarușneac în beneficiul Alionei Dimcioglo datoria conform contractului de împrumut în sumă de 5 000 lei, penalitatea în sumă de 9 000 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 150 lei, în total 14 150 lei, s-a încasat de la Anna Zarușneac în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 270 lei. Măsura de asigurare a acțiunii aplicată prin încheierea Judecătoria Drochia s-a menținut până la executarea deplină a hotărârii.(f.d.35-36)

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data de 29 martie 2017 Anna Zarușneac, reprezentată de avocatul Alexandru Covdii, a contestat-o cu apel, solicitând admiterea apelului, repunerea în termen de declarare a apelului, casarea hotărârii instanței de fond cu trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de fond. (f.d. 43-44).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din data de 17 octombrie 2017 s-a respins cererea cu privire la repunerea în termen de declarare a apelului, s-a restituit apelul depus de Anna Zarușneac, ca fiind depusă tardiv. ( f.d.88-90)

Invocând ilegalitatea încheierii instanței de apel, la data de 23 noiembrie 2017 Anna Zarușneac, reprezentată de avocatul Alexandru Covdii, a depus recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel privind respingerea cererii cu privire la repunerea în termen a apelului și restituirea acestuia. ( f.d. 95-96)

În motivarea recursului avocatul recurentei a indicat, că Anna Zarușneac în timpul examinării cauzei s-a aflat peste hotarele țării, recurenta este cetățean al Federației Ruse unde a domiciliat permanent, iar adresa xxxxx este ultima viză de domiciliu în Republica

Moldova, unde a locuit. Astfel, cauza civilă a fost examinată în lipsa Annei Zarușneac, iar despre existența hotărârii Judecătorei Drochia din 10 august 2012 a aflat abia la data de 27 februarie 2017, când a revenit în țară. Conform filei nr.5 din pașaport recurenta a intrat în Republica Moldova pe data de 26 februarie 2017. Prin urmare, concluzia instanței de apel cu privire la respingerea cererii de repunere în termen a apelului este neîntemeiată și tacit acoperă greșelile procesuale admise în instanța de fond la examinarea cauzei.

Conform prevederilor art. 425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă, că încheierea contestată cu recurs a fost pronunțată la 17 octombrie 2017, expediată părților la 07 noiembrie 2017 prin intermediul oficiului poștal, recepționată de avocatul Alexandru Covdii la data de 09 noiembrie 2017. (f.d. 91-93)

În aceste circumstanțe recursul depus la data de 23 noiembrie 2017 se consideră depus în termen.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, recursul urmează să fie respins din considerentele ce preced.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC instanța de recurs, după ce judecă recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din speță rezultă că la data de 29 martie 2017 Anna Zarușneac, reprezentată de avocatul Alexandru Covdii, a depus apel asupra hotărârii Judecătorei Drochia din 10 august 2012, solicitând totodată și repunerea în termen de declarare a apelului. Prin încheierea Curții de Apel Bălți din data de 17 octombrie 2017 s-a respins cererea cu privire la repunerea în termen, s-a restituit cererea de apel pe motivul depunerii cererii în afara termenului legal.

Instanța de apel și-a argumentat soluția prin prisma art. 116 alin. 1) CPC, potrivit căruia persoanele care, din motive întemeiate au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură, pot fi repuse în termen de către instanță, care stabilește dacă sunt prezente probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului în termen.

Curtea de Apel a respins cererea de repunere în termen și pe cale de consecință, a respins ca tardiv acest apel, considerând că motivul invocat de apelantă nu îndeplinește cerințele art. 116 alin.1 CPC, soluția pe care instanța de recurs o constată ca reprezentând o corectă interpretare și aplicare a legii.

În cauză, din moment ce Anna Zarușneac a întârziat cu rambursarea unei datorii contractate prin contractul de împrumut din 30 ianuarie 2009 trebuia să se aștepte la proceduri judiciare și informarea ei la adresa indicată în contract care corespunde cu adresa de domiciliu, indicată în buletinul ei de identitate, iar dacă știa că va absenta de la domiciliu, de la adresa indicată, pentru mai mult timp pentru a lucra în străinătate (lucru care a depins de voința sa, iar nu de vreun factor independent absolut de aceasta) trebuia să notifice creditorului acest fapt. Neprocedând în acest fel, în mod voluntar recurenta-pârâta și-a asumat consecințele comportamentului său.

Argumentul că a lipsit de la domiciliu timp de peste 5 ani nu este plauzibil, ori copia pașaportului cetățeanului Federației Ruse Annei Zarușneac demonstrează că a fost eliberat de Ambasada Federației Ruse în Republica Moldova la 22 iulie 2014. Astfel, afirmațiile că a omis termenul de contestare a hotărârii judecătorești din motive întemeiate sunt declarative, și nu pot constitui o circumstanță favorabilă în soluționarea unei cereri de repunere în termen și nu poate opera instituția repunerii în termen cât timp recurenta nu a prezentat probe că a informat creditorul despre schimbarea adresei de domiciliu și că a fost în imposibilitate să cunoască despre hotărârea adoptată, odată ce corespondența se

expedia la adresa indicată în buletinul de identitate, adresă ce a fost menționată și în cererea de apel și recurs.

Totodată, Colegiul menționează că prezentarea de către recurentă a filei cu nr.5 din pașaport, în care este aplicată ștampila de intrare pe teritoriul Republicii Moldova la 26 februarie 2017 nu confirmă că această filă este din pașaportul recurente și că între anii 2012-2017 recurenta s-a aflat permanent în afara Republicii Moldova.

Potrivit art. 56 alin. 3 CPC participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Ținând cont de cele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este legală, iar argumentele invocate sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

### **DECIDE:**

Se respinge recursul declarat de Anna Zarușneac, reprezentată de avocatul Alexandru Covdii.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 17 octombrie 2017.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

judecători

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas