

Prima instanță: Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău

Dosarul nr. 2rh-219/17

Judecător: A. Rotari

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău

Judecători: N. Cernat, A. Pahopol, A. Gavrilița

Instanța de recurs: CSJ

Judecători: I. Sîrcu, T. Chișca-Doneva, O. Sternioală, Iu. Oprea, I. Druță

ÎNCHEIERE

13 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecători

Tamara Chișca-Doneva, Oleg Sternioală,
Iulia Oprea, Ion Druță

examinând cererea de revizuire depusă de către Prutean Lilian,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Prutean Lilian împotriva Galinei Hîncu, SC „Compleximobil” SRL și ÎM „Prime Capital 2” SRL, intervenient accesoriu notarul public Belicesco Oleg, privind recunoașterea nulității actelor juridice și recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului imobil,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 17 septembrie 2014, prin care a fost casată decizia Curții de Apel Chișinău din 25 martie 2014, fiind pronunțată o nouă hotărâre,

c o n s t a t ă :

La 01 februarie 2013 Prutean Lilian s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Galinei Hîncu, SC „Compleximobil” SRL și ÎM „Prime Capital 2” SRL, intervenient accesoriu notarul public Belicesco Oleg, solicitând recunoașterea drept nul a contractului de vânzare-cumpărare nr. 1519 din 23.03.2012 autentificat de notarul public Belicesco Oleg, recunoașterea drept nul a pct. 3.9 lit. (ii), (iii), (iv), (v), (vii) din contractul de ipotecă nr. IPO/IMM_2/103/03/2012 privind instituirea ipotecii asupra bunurilor imobile: apartamentul nr. X situat în mun. Chișinău str. X nr. y/y cu nr. cadastral xxxxxxxx.xxx.xx.xxx, apartamentul nr. xx situat în mun. Chișinău str. Y nr. y cu nr. cadastral xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, apartamentul nr. xx, situat în mun. Chișinău str. X nr. x/x cu nr. cadastral xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx; bunul imobil situat în mun. Chișinău or. Durlești ÎP „Mugurel” cu nr. cadastral xxxxxxxxxxxx; bunul imobil situat în raionul Ialoveni satul Suruceni cu nr. cadastral xxxxxxxxxxxx,

recunoașterea cu drept de proprietate asupra apartamentului nr. 18 situat în mun. Chișinău str. X nr. x/x cu nr. Cadastral xxxxxxxx.xxx.xx.xxx după Prutean Lilian.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la 01.03.2013 între Prutean Lilian, Hîncu Galina și SC „Compleximobil” SRL a fost semnat contractul de societate civilă prin care părțile contractante urmăresc un scop economic, obligîndu-se să colaboreze și să depună eforturi și contribuții în vederea obținerii veniturilor și beneficiilor în domeniul imobiliar.

Conform pct. 3.2 din contractul de societate civilă, asociații au convenit să verse contribuții în următoarea ordine și formă: Hîncu Galina - aportul în societatea civilă v-a constitui mijloace bănești în mărime de X euro; Prutean Lilian - aportul în societatea civilă va constitui bunul imobil amplasat în mun. Chișinău, str. X nr. x/x, apartamentul nr. x cu nr. cadastral xxxxxxxx.xxx.xx.xxx care va fi transmis prin modificarea contractului de investire privind construcția blocului locativ, cu înlocuirea în calitate de investitor de pe numele lui Prutean Lilian pe numele Galinei Hîncu; iar a SC „Compleximobil” SRL aportul în societatea civilă v-a constitui bunuri imobiliare pe care le deține și le va deține în viitor, valoarea cărora v-a fi nu mai mică de X euro.

Conform pct. 3.3 din contractul de societate civilă, contribuțiile în natură și mijloacele bănești ale părților contractante, depuse ca aport, devin proprietatea comună a asociațiilor.

Conform pct. 3.5 și 6.1 din contractul de societate civilă, societatea și contribuțiile vor fi administrate și gestionate de administratorul unic - Hîncu Galina.

La 23.03.2012 între Hîncu Galina și SC „Compleximobil” SRL a fost semnat contractul de vânzare-cumpărare nr. 1519, prin care Hîncu Galina a vândut iar SC „Compleximobil” SRL a cumpărat bunul imobil amplasat în mun. Chișinău str. X nr. x/x apartamentul nr. x cu nr. cadastral xxxxxxxx.xxx.xx.xxx.

Tot la 23.03.2012, SC „Compleximobil” SRL a semnat contractul de împrumut nr. IMM_2/103/03/2012 cu ÎM „Prime Capital 2” SRL, garantarea executării obligațiilor a fost asigurată prin instituirea ipotecii asupra imobilului amplasat în mun. Chișinău, str. X nr. x/x apartamentul nr. x cu nr. cadastral xxxxxxxx.xxx.xx.xxx, în baza contractului de ipotecă nr. IPO/IMM_2/103/03/2012.

Menționează reclamantul, că Hîncu Galina nu avea dreptul să semneze cu SC „Compleximobil” SRL un astfel de contract, invocând că potrivit pct. 6.5 al contractului de societate civilă, administratorul unic nu poate încheia acte juridice translativ de proprietate, înstrăinare, alte drepturi reale (vânzare-cumpărare, donație, schimb, gaj, ipotecă, fidejusiune etc.) cu privire la apartamentul nr. x din str. X nr. x/x din mun. Chișinău cu nr. cadastral xxxxxxxx.xxx.xx.xxx iar potrivit pct. 8.2. al aceluiași contract, asociații,

administratorul unic nu pot fi în calitate de debitor ipotecar, fidejutor, garant, etc., cu bunurile societății față de terță persoană.

Se mai invocă că potrivit pct. 8.3. din contractul de societate civilă, asociatul, administratorul unic, care și-a asumat obligații proprii pe contul bunurilor societății civile cu terțe persoane fără acordul în scris prealabil al tuturor asociațiilor răspunde față de terță persoană cu patrimoniul propriu, iar actele juridice semnate sunt nule cu restituirea bunurilor societății civile.

Potrivit pct. 6.4 al contractului de societate civilă, administratorul unic poate încheia acte juridice translativ de proprietate, înstrăinare, alte drepturi reale (vânzare-cumpărare, donație, schimb, gaj, ipoteca, fidejusiune, etc.) numai cu acordul în scris prealabil al tuturor asociațiilor.

Mai menționează reclamantul că Hîncu Galina și SC „Compleximobil” SRL au cunoscut cu certitudine că nu aveau dreptul să efectueze careva tranzacții cu bunul imobil fără acordul lui Prutean Lilian, cu atât mai mult să încheie contract de vânzare-cumpărare a apartamentului nr. x din str. X nr. x/x mun. Chișinău.

Potrivit pct. 4.1 al contractului, societatea civilă se înființează începînd cu data de 01 martie 2012 (data constituirii) pînă la data de 31 decembrie 2012, iar potrivit pct. 10.1 al contractului, societatea civilă încetează la expirarea termenului pentru care a fost constituită.

La încetarea societății, potrivit pct. 10.2 al contractului de societate civilă, Prutean Lilian v-a primi cu titlu gratuit apartamentul nr. x din str. X nr. x/x, mun. Chișinău cu nr. Cadastral xxxxxxxx.xxx.xx.xxx și 25% din sumele bănești rămase disponibile în contabilitatea societății civile.

Ulterior, reclamantul Prutean Lilian a depus o cerere de concretizare a cerințelor, solicitînd:

-nulitatea contractului de vânzare-cumpărare nr.1519 din 23 martie 2012, autentificat notarial de notarul public Belicesco Oleg privind vânzarea apartamentului nr.x din str. X, x/x, mun. Chișinău, nr. cadastral xxxxxxxx.xxx.xx.xx;

-nulitatea pct.3.9 lit. (vii), din contractul de împrumut nr.IMM_2/103/03/2012 din 23 martie 2012 și pct.3.9 lit. (vii) din acordul adițional nr.01 din 10 aprilie 2012 la contractul de împrumut nr.IMM_2/103/03/2012 privind instituirea ipotecii asupra bunului imobil apartamentul nr.xx din str. X, x/x, mun. Chișinău, nr. cadastral xxxxxxxx.xxx.xx.xx;

-nulitatea contractului de ipotecă nr. IPO/IMM_2/103/03/2012 din 23 martie 2012 asupra bunului imobil apartamentul nr.xx situat în mun. Chișinău, str. X, x/x, mun. Chișinău, nr. cadastral xxxxxxxx.xxx.xx.xx;

-recunoașterea dreptului de proprietate a lui Prutean Lilian asupra apartamentului nr.X situat în mun. Chișinău, str. X, x/x, mun. Chișinău, nr. cadastral xxxxxxxx.xxx.xx.xx.

Prin hotărârea Judecătoriai Buiucani mun. Chișinău din 07 noiembrie 2013 a fost admisă integral acțiunea depusă de Prutean Lilian:

-s-a recunoscut nul contractul de vânzare-cumpărare a apartamentului nr. X din str. X nr. x/x mun. Chișinău cu nr. cadastral xxxxxxxx.xx.xx.xxx, încheiat la 23.03.2012 între Hîncu Galina în calitate de vânzător și SC „Compleximobil” SRL în calitate de cumpărător, autentificat de notarul public Belicesco Oleg cu nr. 1519;

-s-a recunoscut nul pct. 3.9 (vii) din contractul de împrumut nr. IMM_2/103/03/2012 din 23.03.2012, încheiat între ÎM „Prime Capital 2” SRL, în calitate de împrumutător și SC „Compleximobil” SRL în calitate de împrumutat;

-s-a recunoscut nul pct. 3.9 (vii) din acordul adițional nr. 1 din 10.04.2012 la contractul de împrumut nr. IMM_2/103/03/2012 din 23.03.2012 încheiat între ÎM „Prime Capital 2” SRL în calitate de împrumutător și SC „Compleximobil” SRL în calitate de împrumutat;

-s-a recunoscut nul contractul de ipotecă nr. IPO/IMM_2/103/03/2012 din 23.03.2012 încheiat între ÎM „Prime Capital 2” SRL în calitate de creditor ipotecar și SC „Compleximobil” SRL în calitate de debitor ipotecar;

-s-a recunoscut după Prutean Lilian dreptul de proprietate asupra apartamentului nr. x din str. X nr. x/x mun. Chișinău cu nr. Cadastral xxxxxxxx.xxx.xx.xxx;

-s-a încasat în mod solidar de la Hîncu Galina și SC „Compleximobil” SRL în beneficiul lui Prutean Lilian suma de X lei cu titlu de cheltuieli de judecată;

-s-a încasat în mod solidar de la Hîncu Galina și SC „Compleximobil” SRL în bugetul statului suma de X lei cu titlu de taxă de stat.

-s-a menționat că, în cazul executării dispozitivului hotărîrii de încasare în mod solidar a cheltuielilor de judecată în beneficiul reclamantului și statului din contul Hîncu Galinei, cuantumul acestor încasări nu va depăși suma de X lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25 martie 2014 a fost respins apelul declarat de către reprezentantul ÎM „Prime Capital 2” SRL, avocatul Pagoni Domnița și de către reprezentantul SC „Compleximobil” SRL, avocatul stagiar Ion Mămăligă, a fost menținută hotărîrea Judecătoriai Buiucani mun. Chișinău din 07 noiembrie 2013.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 17 septembrie 2014, a fost admis recursul declarat de ÎM „Prime Capital 2” SRL, s-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 25 martie 2014 și hotărârea Judecătoriai Buiucani mun. Chișinău din 07 noiembrie 2013, fiind emisă o nouă hotărâre prin care:

-S-a respins cererea înaintată de Prutean Lilian împotriva lui Hîncu Galina, SC „Compleximobil” SRL și ÎM „Prime Capital 2” SRL, intervenient accesoriu Belicesco Oleg, privind recunoașterea nulității actelor juridice și recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului imobil;

-S-a încasat din contul lui Prutean Lilian în beneficiul ÎM „Prime Capital 2” SRL cheltuieli de judecată: X 13 bani - cu titlu de taxă de stat achitată pentru depunerea cererii de apel și recurs, X lei - cu titlu de cheltuieli de asistență juridică;

-În rest pretențiile ÎM „Prime Capital 2” SRL privind compensarea cheltuielilor de judecată au fost respinse (f.d.252-264, volumul I).

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 16 decembrie 2014, Prutean Svetlana a depus cerere de revizuire, solicitând casarea actelor judecătorești emise în prezenta cauza civilă, atragerea Svetlanei Prutean în calitate de intervenient accesoriu și restituirea cauzei pentru examinarea în fond.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 25 februarie 2015, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Prutean Svetlana.

La data de 19 iulie 2017, Prutean Lilian depus cerere de revizuire, solicitând casarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 17 septembrie 2014 și rejudecarea cauzei.

În motivarea cererii de revizuire a indicat că prin sentința Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 19 august 2016, Hîncu Galina a fost recunoscută vinovată și condamnată în baza art. 190 alin. (5) Cod penal, la 11 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de conducere și de administrare/operare cu bunuri materiale și mijloace bănești în întreprinderi, instituții, organizații, indiferent de forma organizatorico-juridică și tipul de proprietate pe termen de 5 ani, cu aplicarea pedepsei complementare obligatorii stabilite prin sentința anterioară sub formă de amendă în mărime de 2000 unități convenționale, în sumă de 40000 lei. În temeiul art. 84 alin. (4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate a fost stabilită pedeapsa definitivă 20 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip închis.

Acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Prutean Lilian a fost admisă în principiu, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor să se pronunțe instanța în ordinea procedurii civile.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2016, au fost admise apelurile, casată sentința în partea stabilirii pedepsei pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Hîncu Galina a fost condamnată în baza art. 190 alin. (5) Cod penal, la 11 ani închisoare, cu executarea în penitenciar pentru femei de tip închis, c privarea de dreptul de a ocupa funcții de conducere și de administrare cu bunuri materiale și mijloace bănești în întreprinderi, instituții, organizații, indiferent forma organizatorico-juridică și tipul de proprietate pe termen de 4 ani. În temeiul art. 84 alin. (4) Cod penal, la pedeapsa stabilită a fost adăugată parțial partea neexecutată a pedepsei aplicate prin sentința Judecătoriei Strășeni din 05 noiembrie 2015, fiind stabilită pedeapsa definitivă 15 ani închisoare, cu executarea în penitenciar pentru femei, de tip închis, cu amendă în mărime 2000 unități convenționale, în sumă de 40000 lei, cu privarea de dreptul de

ocupa funcții de conducere și de administrare cu bunuri materiale și mijloace bănești în întreprinderi, instituții, organizații, indiferent de forma organizatoric: juridică și tipul de proprietate pe termen de 5 ani. În rest, sentința a fost menținută.

Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 17 mai 2017, s-a dispus inadmisibilitatea recursului ordinar, declarat de avocatul Barbaroș Mihail în numele inculpatei, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de A Chișinău din 24 octombrie 2016, în cauza penală în privința lui Hîncu Galina, ca fiind vădit neîntemeiat. Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 13 iunie 2017.

A susținut că temei pentru revizuire constituie faptul că Hîncu Galina prin sentință penală irevocabilă a fost recunoscută vinovată de comiterea unei infracțiuni, în legătură cu pricina care se judecă.

La data de 12 decembrie 2017 intimatul „Prime Capital 2” SRL a prezentat referință pe marginea cererii de revizuire, solicitând respingerea acesteia.

Verificând temeiurile invocate în cererea de revizuire în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC *„după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă”*.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) CPC, *„cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447 CPC, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 CPC cu anexarea probelor ce le confirmă”*.

Temeiurile declarării revizuirii sunt expres prevăzute în art. 449 din Codul de procedură civilă care poartă un caracter exhaustiv.

Din conținutul cererii de revizuire rezultă că revizuiantul a invocat drept temei de revizuire prevederile art. 449 lit. a) CPC.

În conformitate cu art. 449 lit. a) CPC, *„Revizuirea se declară în cazul în care s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă”*.

Colegiul, reține că art. 449 lit. a) CPC, prevede ca temei pentru revizuire constatarea prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă, acest temei se referă la cazurile în care un judecător, grefier, martor, traducător sau unul dintre alți participanți la proces enumerați în art. 55, 59 CPC, care au luat parte la judecarea unei pricini civile, au fost condamnați printr-o sentință penală irevocabilă pentru infracțiune în legătură cu judecarea pricinii civile, anterior examinate.

Colegiul, constată că Hîncu Galina a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 CP (Escrocheria), prin urmare

Colegiul reține că Hîncu Galina a comis o infracțiune, însă aceasta nu este în legătură cu judecarea cauzei civile care anterior a fost examinată.

Pe cale de consecință Colegiul, apreciază critic argumentul invocat în cererea de revizuire, or acesta comportă un caracter pur declarativ.

Colegiul reiterează că, revizuirea este o cale de atac de retractare a hotărârii și nu de reformare. În cadrul revizuirii nu se verifică legalitatea și temeinicia hotărârilor adoptate, ci în baza unor temeuri strict prevăzute de lege are loc redeschiderea procesului în vederea corectării unei erori judiciare ce rezultă din circumstanțe necunoscute instanței la momentul judecării cauzei.

Or, sintetizând elementele de admisibilitate a cererii de revizuire, pentru temeiurile arătate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că cererea de revizuire înaintată de Pruteanu Lilian este inadmisibilă având în vedere că, temeiurile invocate nu-și găsesc încadrare în prevederile art. 449 CPC.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că admiterea cererii de revizuire ar contraveni și principiului securității raporturilor juridice, care presupune respectul față de principiul lucrului judecat și ar constitui o violare a art. 6 §1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârile Curții Europene a Drepturilor Omului în cazul Roșca contra Moldovei din 25 februarie 2005 și în cazul Popov (nr.2) contra Moldovei din 06 decembrie 2005, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești, care cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

Având în vedere că argumentele invocate de revizuiant, nu se încadrează în art. 449 CPC, Colegiul ajunge la concluzia că cererea de revizuire depusă de Pruteanu Lilian urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Pruteanu Lilian împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 17 septembrie 2014,

emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Prutean Lilian către Hîncu Galina, SC „Compleximobil” SRL și ÎM „Prime Capital 2” SRL, intervenient accesoriu notarul public Belicesco Oleg, privind recunoașterea nulității actelor juridice și recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului imobil.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Oleg Sternioală

Iuliana Oprea

Ion Druță