

prima instanță: S. Lazari  
instanța de apel: M. Guzun, Iu. Cotruță, N. Simciuc

dosarul nr. 2ra-2190/17

## ÎNCHEIERE

13 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Iuliana Oprea  
Dumitru Mardari

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către  
Maria Doroș

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Mariei Doroș împotriva  
Anei Procopciuc cu privire la repararea prejudiciului material și moral și încasarea  
cheltuielilor de judecată

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 4 iulie 2017, prin care a fost  
admis apelul declarat de către Maria Doroș, casată hotărârea Judecătoriei Orhei din  
2 noiembrie 2015 și emisă o nouă hotărâre de admitere parțială a acțiunii

constată:

La 7 septembrie 2015, Maria Doroș a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva Anei Procopciuc cu privire la repararea prejudiciului material și moral și  
încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că la 28 ianuarie 2015, Ana Procopciuc i-a  
aplicat multiple lovituri peste diferite părți ale corpului cu pumnii, picioarele și  
ghiveciul cu flori, provocându-i leziuni corporale cu dereglarea sănătății, sub  
formă de XXXXX.

Menționează că pentru aceste acțiuni, în privința Anei Procopciuc a fost  
întocmit procesul-verbal contravențional în baza art. 78 alin. (3) Cod  
contravențional, ultima fiind recunoscută vinovată în comiterea acestei contravenții  
și sancționată cu amendă.

Indică că în rezultatul leziunilor corporale cauzate, dânsa a fost internată în  
spital, iar după externare a urmat un tratament ambulatoriu, pentru care a suportat  
cheltuieli în sumă de 5414,27 lei, fapt confirmat prin bonurile de plată, iar pentru

efectuarea examenului medico-legal a suportat cheltuieli în sumă de 1317 lei, în total a suportat un prejudiciu material în sumă de 6731,17 lei.

Sustine că prin acțiunile ilicite ale Anei Procopciuc, i-a fost cauzat nu numai suferințe fizice dar și suferințe psihice, exprimate prin simț de frică, groază, umilință, frustrare și șoc psihologic.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 14 alin. (1) și (2), 1398 alin. (1), 1418 alin. (1) și (2), 1423 alin. (1) și (2) Cod civil, art. 85 alin. (1) lit. a), 166-167 CPC.

Solicită admiterea acțiunii, încasarea de la Ana Procopciuc în beneficiul ei a sumei de 6731,17 lei cu titlu de prejudiciu material cauzat prin pricinuirea leziunilor corporale, formate din cheltuieli de tratament în sumă de 5414,17 lei și cheltuieli de efectuare a examinării medico-legale în sumă de 1317 lei, încasarea sumei de 12000 lei cu titlu de prejudiciu moral și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătorei Orhei din 2 noiembrie 2015, acțiunea a fost admisă parțial.

A fost încasat de la Ana Procopciuc în beneficiul Mariei Doroș suma de 1000 lei cu titlu de prejudiciu moral.

Au fost respinse pretențiile Mariei Doroș împotriva Anei Procopciuc cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată, pe motivul lipsei unui suport probant.

A fost încasat de la Ana Procopciuc în beneficiul statului taxa de stat, pentru pretenția cu caracter nepatrimonial în cuantum de 100 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2016, a fost admis apelul declarat de către Maria Doroș, casată hotărârea Judecătorei Orhei din 2 noiembrie 2015 și emisă o nouă hotărâre prin care acțiunea a fost admisă.

A fost încasat de la Ana Procopciuc în beneficiul Mariei Doroș prejudiciul material cauzat în mărime de 3488 lei, prejudiciu moral cauzat în mărime de 5000 lei și taxa de stat în mărime de 112 lei.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 14 decembrie 2016, a fost admis recursul declarat de către Ana Procopciuc, casată decizia Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2016 și restituită pricina spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, de un alt complet de judecători.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 4 iulie 2017, a fost admis apelul declarat de către Maria Doroș, casată hotărârea Judecătorei Orhei din 2 noiembrie 2015 și emisă o nouă hotărâre prin care acțiunea a fost admisă parțial.

A fost încasat de la Ana Procopciuc în beneficiul Mariei Doroș prejudiciul material cauzat în mărime de 3288 lei, prejudiciul moral cauzat în mărime de 3000 lei și taxa de stat în mărime de 112 lei.

În rest, acțiunea a fost respinsă.

La 23 octombrie 2017, Maria Doroș a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 4 iulie 2017, prin care a solicitat admiterea recursului, repararea prejudiciului material în cuantum de 6731 lei și a prejudiciului moral în mărime de 12000 lei.

În motivarea recursului a invocat că în rezultatul loviturilor aplicate de către Ana Procopciuc, dânsa și până în prezent primește tratament pentru XXXXX și pentru XXXXX, deoarece durerile persistă și până în prezent.

Relevă că potrivit prevederilor art. 1398 Cod civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să reparare prejudiciului material și moral cauzat.

Având în vedere dispozițiile art. 1418 alin. (1) Cod civil, indică că în caz de vătămare, autorul prejudiciului are obligații să compenseze persoanei vătămate cheltuielile suportate pentru tratament și alimentație suplimentară.

Mai menționează că dânsa a fost înjosită de către Ana Procopciuc și cu cuvinte necenzurate.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 23 august 2017, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire (f. d. 151), careva date despre recepționarea acesteia de către recurentă la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 4 iulie 2017, în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Maria Doroș nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de către Maria Doroș, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Maria Doroș ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de către Maria Doroș se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Dumitru Mardari