

DECIZIE

13 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii:

Valeriu Doagă
Tamara Chișca-Doneva, Iurie Bejenaru
Maria Ghervas, Ion Druță

examinând recursul declarat de către avocatul Vladislav Pantaz, în interesele societății cu răspundere limitată „Beauty Mobila”,

în cauza civilă la cererea introductivă a IFS mun. Chișinău și alții, cu privire la intentarea procesului de insolvență față de societatea cu răspundere limitată „Galsam Service”, cererea înaintată de administratorul insolvenței societatea cu răspundere limitată „Galsam Service” - Maxim Timošin, cu privire la validarea popririi societății cu răspundere limitată „Galsam Service” (în procedura planului), față de terțul poprit societatea cu răspundere limitată „Beauty Mobila”,

împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 14 august 2017, prin care a fost admisă cererea înaintată de administratorul insolvenței societatea cu răspundere limitată „Galsam Service” - Maxim Timošin, cu privire la validarea popririi societății cu răspundere limitată „Galsam Service” (în procedura planului), față de terțul poprit societatea cu răspundere limitată „Beauty Mobila”,

c o n s t a t ă :

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 20.11.2015 a fost admisă cererea introductivă depusă IFS mun. Chișinău și cererea de alăturare la cererea introductivă înaintată de avocatul Alexandru Grosu, în interesele Alavațchi Alexandr, Ciubuc Andrei, Colun Sergiu, Kuratov Alexandr, Vîntuleac Valentin, Ciuhrii Denis, Cuțescu Dumitru, Coropat Ion, cererea de alăturare la cererea introductivă înaintată de „Metalica Zuev” SRL, cererea de alăturare la cererea introductivă înaintată de „Rolplast-Service” SRL, cererea de alăturare la cererea introductivă înaintată de FCP „Elpo” SRL, fiind constată insolvența debitorului SRL „Galsam – Service” și intentată procedura de insolvență față de SRL „Galsam –Service”, și desemnat în calitate de administrator al insolvenței al debitorului SRL „Galsam – Service”, Timošin Maxim, fiind

stabilit termenul de înaintare a creanțelor de 45 de zile, respectiv termenul limita a fost până la 4 ianuarie 2016, iar ședința de validare a creanțelor a fost stabilită pentru data de 28 ianuarie 2016, în incinta Curții de Apel Chișinău (str. Teilor 4, mun. Chișinău).

La data de 29.05.2017 administratorul insolvenței SRL „Galsam – Service” - Timoșin Maxim, a înaintat instanței de insolvență, cerere cu privire la validarea popririi față de terțul poprit SRL „Beauty Mobila”, solicitând examinarea prezentei cereri, pronunțarea unei hotărâri de validare a popririi și încasarea de la SRL „Beauty Mobila” a sumei datorate în valoare de 40 618,00 lei în favoarea SRL „Galsam – Service”.

În motivarea cererii de validare a popririi administratorul insolvenței SRL „Galsam – Service” - Timoșin Maxim, a indicat că, în conformitate cu contabilitatea SRL „Galsam – Service”, SRL „Beauty Mobila” înregistrează o datorie față de SRL „Galsam – Service” în valoare de 40 618,00 lei.

Mai indică administratorul insolvenței că, la data de 12 mai 2017, SRL „Beauty Mobila” a recepționat somația din 04.05.2017 prin care s-a înființat poprirea privind urmărirea silită a sumei de 40 618,00 lei.

Menționează administratorul insolvenței că, SRL „Beauty Mobila” i-a fost acordat un termen de 7 zile pentru transferarea sumei datorate pe contul SRL „Galsam – Service”.

Suplimentar menționează că, terțul poprit nu și-a îndeplinit obligațiile ce îi revin pentru efectuarea popririi.

În ședința de judecată din 14 august 2017, avocatul Daniela Dan, în interesele administratorului insolvenței SRL „Galsam – Service” - Maxim Timoșin, a susținut cererea de validare a popririi, invocând motivele indicate în cererea înaintată privind validarea popririi, solicitând încasarea de la terțul poprit SRL „Beauty Mobila” datoria în suma de 40 618,00 lei.

Reprezentantul SRL „Beauty Mobila”, în ședința de judecată din data de 14.08.2017, nu s-a prezentat, fiind citat legal despre locul, data și ora ședinței de judecată.

Instanța de insolvență, audiind opinia reprezentantului administratorului insolvenței SRL „Galsam – Service” - Daniela Dan, conducându-se de prevederile art. 206 alin. (3) Cod de procedură civilă, a dispus examinarea cererii de validare a popririi în lipsa reprezentantului terțului poprit.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 14 august 2017:

- S-a admis cererea înaintată de administratorul insolvenței SRL „Galsam Service” - Maxim Timoșin, cu privire la validarea popririi SRL „Galsam Service” (în procedura planului), față de terțul poprit SRL „Beauty Mobila”;

- S-a validat creanța poprită SRL „Galsam Service” (în procedura planului) către terțul poprit SRL „Beauty Mobila”, în sumă de 40 618,00 lei;

S-a încasat de la terțul poprit SRL „Beauty Mobila” suma de 40 618,00 lei, în folosul debitorului SRL „Galsam Service” (în procedura planului) și depunerea acestei sume pe contul de acumulare al întreprinderii SRL „Galsam Service” (în procedura planului);

S-a încasat de la terțul poprit SRL „Beauty Mobila”, în folosul statului taxa de stat în sumă de 1 218,54 lei.

Nefiind de acord cu hotărârea respectivă, la 29 august 2017, avocatul Vladislav Pantaz, în interesele societății cu răspundere limitată „Beauty Mobila” a declarat recurs, ulterior completându-l la data de 27 octombrie 2017, prin care a solicitat:

1. Să se admită recursul declarat de ÎM „Beauty Mobila” SRL.

2. Să se caseze hotărârea Curții de Apel Chișinău din 14 august 2017, în cauza la cererea înaintată de administratorul insolvenței SRL „Galsam Service” Maxim Timošin împotriva terțului poprit ÎM „Beauty Mobila” SRL privind validarea popririi în sumă de 40 618,00 lei și încasarea de la terțul poprit a datoriei în mărime de 40 618,00 lei.

3. Să se remită cauza la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău în alt complet de judecată.

4. Să se încaseze de la administratorul al insolvenței SRL „Galsam Service” Maxim Timošin în beneficiul ÎM „Beauty Mobila” SRL cheltuielile de judecată în mărime de 610 lei cu titlu de taxă de stat achitată în instanța de recurs.

În motivarea recursului, recurentul a invocat faptul că hotărârea Curții de Apel Chișinău este ilegală, neîntemeiată și pasibilă de a fi casată integral, din motivul că nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele cauzei, ce au importanță pentru aplicarea corectă a normelor de drept material.

A mai invocat recurentul că la materialele cauzei nu există probe care ar confirma că cuantumul popririi este de 40 618,00 lei, instanța de insolvență, apreciind arbitrar probele, totodată actul de verificare nr. 2 din 04 mai 2017, pe care și-a întemeiat pretențiile administratorul al insolvenței SRL „Galsam Service” Maxim Timošin este semnat doar de către SRL „Galsam Service”, fără a fi aplicată semnătura și ștampila „Beauty Mobila” SRL, prin urmare nu poate fi considerat ca probă în vederea admiterii acțiunii.

Suplimentar, a mai invocat recurentul că la cererea de recurs este anexat factura fiscală nr. CN0131200 din 02.12.2013 în sumă de 71 575,00 lei și scrisoare de expediere a facturii fiscale în adresa debitorului, care confirmă faptul că „Beauty Mobila” SRL și-a onorat obligațiile asumate în baza comenzilor efectuate de către SRL „Galsam Service”, și a livrat bunurile comandate în adresa debitorului mun. Chișinău, str. G. Latină nr. 8. În acest sens s-a menționat că SRL „Galsam Service” a preluat marfa, iar de la achitarea ei se eschivează. Datoria debitorului SRL „Galsam Service” față de ÎM „Beauty Mobila” SRL fiind în mărime de 30 957,00 lei.

În acest context, consideră recurentul că instanța de insolvență neîntemeiat a apreciat probele din materialele dosarului referitor la faptul că terțul poprit „Beauty Mobila” SRL deține o datorie față de SRL „Galsam Service” în sumă totală de 40618,00 lei, în situația în care potrivit facturilor pentru plată (anexate la cererea de recurs) nr. 7 din 22.10.2013, nr. 8 din 28.10.2013, nr. 9 din 01.11.2013, nr. 10 din 01.11.2013, nr. 15 din 15.11. și nr. 28 din 25.11.2013 SRL „Galsam Service” a comandat mobilier în sumă totală de 71 575,00 lei, iar potrivit ordinelor de plată din 25.10.2013 în sumă de 12 190,00 lei, din 01.11.2013 în sumă de

11 428,00 lei, din 12.11.2013 în sumă de 12 000,00 lei și din 18.11.2013, SRL „Galsam Service” a achitat parțial sumele pentru mobilierul comandat, în total suma de 40 618,00 lei, iar în baza facturii fiscale nr. CN0131200 din 02.12.2013 în sumă de 71575,00 lei, au fost recepționate bunurile (mobilier) pentru care s-a achitat parțial suma de bani pretinsă a fi datorie.

A mai invocat recurentul că de la data achitării sumelor pentru mobilă de către SRL „Galsam Service” în perioada 25.10.2013 - 18.11.2013 și până la data intentării acțiunii în instanța de insolvență au trecut mai mult de trei ani, menționând în acest sens prevederile art. 267 alin. (1) Cod civil, și solicitând aplicarea termenului de prescripție conform art. 267 alin. (1) Cod civil, aspect ce nu a fost invocat și combătut în cadrul ședinței de insolvență, iar cu titlu de consecință s-a menționat necesitatea trimiterea cauzei la rejudecare pentru a examina acțiunea sub aspectul aplicării speței a termenului de prescripție conform art. 267, 271 Cod civil.

Având în vedere că conform materialelor dosarului, recurentul a recepționat hotărârea recurată la data de 15 august 2017, iar cererea de recurs a fost înaintată la 29 august 2017, recursul se consideră declarat în termen.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție a RM consideră recursul întemeiat, care urmează a fi admis, cu casarea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 14 august 2017 și remiterea cauzei spre rejudecare, din următoarele considerente:

Conform art. 445 alin. 1) lit. c) CPC, instanța, după ce judecă recursul este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Conform prevederilor art. 126 alin. (1) a Legii insolvenței „(1) Sânt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele bănești în numerar și fără numerar, în monedă națională și în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile corporale care sânt datorate debitorului ori sânt deținute în numele său de un terț sau pe care acesta din urma i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. De asemenea, pot fi poprite bunurile mobile corporale ale debitorului deținute de un terț în numele lui și creanța cu termen ori sub condiție. În acest caz, poprirea nu va putea fi executată decât după ajungerea la termen ori de la data îndeplinirii condiției.”

Conform prevederilor art. 126 alin. (2) a Legii insolvenței „(2) Poprirea se înființează prin somație a administratorului insolvenței/lichidatorului și se comunică terțului menționat la alin.(1) împreună cu o copie certificată de pe hotărârea de intentare a procedurii de insolvență/faliment asupra debitorului.”

În acest context legal, raportat la materialele dosarului, Colegiul reține că administratorul insolvenței în motivare cererii de validare a popririi, a invocat exclusiv faptul că în conformitate cu contabilitatea SRL „Galsam – Service”, SRL „Beauty Mobila” înregistrează o datorie față de SRL „Galsam – Service” în

valoare de 40 618,00 lei, anexând în acest sens doar actul de verificare nr. 2 din 04 mai 2017, care este semnat doar de către SRL „Galsam Service”, fără a fi aplicată semnătura și ștampila „Beauty Mobila” SRL.

Cu referire la actul de verificare a decontărilor reciproce respectiv, semnat în exclusivitate de administratorul insolvenței Timoșin Maxim, Colegiul reține că acesta reprezintă un act contabil întocmit unilateral, care nu poate constitui un mijloc de probă în sensul confirmării a careva datorii între părți sau existența raporturilor juridice obligaționale, după cum eronat a concluzionat instanța de insolvență.

Totodată, Colegiul reține că recurentul a invocat în cererea de recurs și expirarea termenului de prescripție prin prisma prevederilor art. 267 alin. (1) Cod civil, și anume că de la data achitării sumelor pentru mobilă de către SRL „Galsam Service” în perioada 25.10.2013 - 18.11.2013 și până la data intentării acțiunii în instanța de insolvență au trecut mai mult de trei ani, astfel, solicitând aplicarea termenului de prescripție conform art. 267 alin. (1) Cod civil, aspect ce nu a fost invocat și combătut în cadrul ședinței de insolvență.

În această ordine de idei, Colegiul menționează că la rejudecarea cauzei, instanța de insolvență urmează să examineze acțiunea inclusiv sub aspectul termenului de prescripție prin prisma art. 267, 271 Cod civil.

Totodată, Colegiul reține că potrivit facturilor pentru plată (anexate la cererea de recurs) nr. 7 din 22.10.2013, nr. 8 din 28.10.2013, nr. 9 din 01.11.2013, nr. 10 din 01.11.2013, nr. 15 din 15.11. și nr. 28 din 25.11.2013 SRL „Galsam Service” a comandat mobilier în sumă totală de 71 575,00 lei, iar potrivit ordinelor de plată din 25.10.2013 în sumă de 12 190,00 lei, din 01.11.2013 în sumă de 11 428,00 lei, din 12.11.2013 în sumă de 12 000,00 lei și din 18.11.2013, SRL „Galsam Service” a achitat parțial sumele pentru mobilierul comandat, în total suma de 40 618,00 lei, iar în baza facturii fiscale nr. CN0131200 din 02.12.2013 în sumă de 71 575,00 lei, s-a invocat de către recurent că au fost recepționate bunurile (mobilier) pentru care s-a achitat parțial suma de bani pretinsă a fi datorie.

Reieșind din cele menționate, inclusiv având în vedere că de către recurentul societatea cu răspundere limitată „Beauty Mobila” au fost prezentate probe care urmează a fi examinate și eventual combătute în cadrul unei ședințe de judecată, ținând cont și de specificul căii de atac respective, și anume recurs la o hotărâre a instanței de insolvență, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa integral hotărârea Curții de Apel Chișinău din 14 august 2017, cu transmiterea cauzei spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău, inclusiv prin prisma noilor înscrisuri prezentate.

Totodată cu referire la solicitările recurentului privind încasarea de la administratorul insolvenței SRL „Galsam Service” Maxim Timoșin în beneficiul ÎM „Beauty Mobila” SRL a cheltuielilor de judecată în mărime de 610 lei cu titlu de taxă de stat achitată în instanța de recurs, Colegiul le califică ca fiind neîntemeiate. Conform art. 91 alin. (1) CPC, instanța judecătorească obligă

doar partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Astfel, chestiunea privind încasarea de la administratorul insolvenței SRL „Galsam Service” Maxim Timoșin în beneficiul ÎM „Beauty Mobila” SRL a cheltuielilor de judecată, urmează a fi soluționată la rejudecarea cauzei.

În conformitate cu art. 445 alin (1) lit. c) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de Vladislav Pantaz, în interesele societății cu răspundere Limitată „Beauty Mobila”.

Se casează hotărârea Curții de Apel Chișinău din 14 august 2017, în cauza civilă la cererea introductivă a IFS mun. Chișinău și alții, privind intentarea procesului de insolvență față de societatea cu răspundere limitată „Galsam Service”, cererea înaintată de administratorul insolvenței societatea cu răspundere limitată „Galsam Service” - Maxim Timoșin, cu privire la validarea popririi societății cu răspundere limitată „Galsam Service” (în procedura planului), față de terțul poprit societatea cu răspundere limitată „Beauty Mobila”, cu trimiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas

Ion Druță