

ÎNCHEIERE

13 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Luiza Gafton, Mariana Pitic

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Gheorghe Mursa,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Gheorghe Mursa împotriva lui Nicolae Benderschi cu privire la înlăturarea obstacolelor la exercitarea servituții,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2017, prin care a fost respins apelul declarat de către Gheorghe Mursa și menținută hotărârea Judecătoriei Strășeni din 05 decembrie 2016,

c o n s t a t ă :

La data de 04 mai 2016, Gheorghe Mursa a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Nicolae Benderschi cu privire la înlăturarea obstacolelor la exercitarea servituții.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, prin hotărârea Judecătoriei Strășeni din 19 iulie 2012, a fost recunoscut dreptul de servitute de trecere pe jos a lui Gheorghe Mursa din drumul public str. D. Cantemir nr.17, s.Cojușna, r-nul Strășeni, de-a lungul terenului aservit cu numărul cadastral 8015307334, pentru uzul și utilitatea terenului dominant pe o alee de 2 m de la linia de hotar pe porțiunea 12-11-10-9-8 a casei de locuit cu numărul cadastral 8015307336. Prin hotărârea Judecătoriei Strășeni din 19 ianuarie 2009, a fost obligat Nicolae Benderschi să taie pe cheltuiala proprie arbori de nuc și prun sădiți pe terenul său la o distanță mai mică de 2 metri (hotarele servituții) de la linia de hotar a terenului lui Gheorghe Mursa. Prin hotărârea Judecătoriei Strășeni din 19 noiembrie 2013 și hotărârea Judecătoriei Strășeni din 01 noiembrie 2014, a fost obligat primarul satului Cojușna să efectueze cu concursul OCT Strășeni lucrările cadastrale privind stabilirea în natură a hotarelor servituții pe porțiunea de 2 m de la linia de hotar pe porțiunea 12-11-10-9-8 al casei de locuit cu nr. cadastral 8015307336 cu instalarea bornelor și întocmirea planului geometric.

Menționează reclamantul că într-u executarea hotărârii Judecătoriei Strășeni din 19 noiembrie 2013 a fost întocmit la fața locului, Actul din 04 decembrie 2015 de stabilire a hotarelor servituții. În scopul elaborării planului geometric, care a fost

aprobat de primarul s. Cojușna și înscris în Registrul bunurilor imobile al OCT Strășeni, au fost instalate 11 puncte (borne) la hotarul servituții. După câteva zile, acestea au fost deteriorate de către pârât, fapt despre care a depus o plîngere la Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Geodezică, Tehnică și de Regim.

Sușține că ignorând hotărârile judecătorești menționate mai sus, Nicolae Benderschi a continuat sădirea arborilor și a plantațiilor de viță de vie cu instalarea parilor de beton cu sârmă asamblată în hotarele servituții și nu a demolat gardul în punctul 7-8 al hotarelor servituții, pentru a-i facilita trecerea pe jos din drumul public str. D. Cantemir nr.17.

Afirmă reclamantul că, pentru soluționarea pe cale amiabilă a conflictului la data de 21 aprilie 2016, a expediat în adresa pârâtului o somație, solicitând ca într-un termen de 7 zile de la data recepționării să înlătore obstacolele în exercitarea servituții menționate mai sus, însă nu a primit nici un răspuns, pârâtul nu a înlăturat obstacolele.

Declară că prin acțiunile pârâtului, î-i este cauzat un prejudiciu moral, manifestat prin suferințe psihice și fizice, confirmate prin certificatele medicale, fapt pentru care apare necesitatea încasării de la pârât în beneficiul său a prejudiciului moral.

Solicit, înlăturarea obstacolelor în exercitarea servitutei de trecere pe jos din drumul public str. D. Cantemir, 17, s. Cojușna, r-nul Strășeni prin obligarea lui Nicolae Benderschi prin cheltuiala proprie să demoleze gardul din pct. 7-8 al Actului din 04 decembrie 2015 de stabilire a hotarelor servituții cu suprafața de 0,0054 ha, tăierea arborului de liliac, tufelor de viță de vie și demolarea parilor de beton cu sârmă asamblată, interzicerea pe viitor pârâtului să sădească arbori, plantații și ridicarea construcțiilor, efectuarea altor lucrări de amplasare a bunurilor mobile și deteriorarea bornelor în hotarele servitutei și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Strășeni din 05 decembrie 2016 acțiunea a fost respinsă. A fost încasat din contul Gheorghe Mursa în beneficiul lui Nicolae Benderschi cheltuielile de asistență juridică în sumă de 2500 lei.

Prima instanță, respingând acțiunea, a reținut că, reclamantul nu a dovedit, în conformitate cu art. 118 CPC, circumstanțe pe care le invocă, pentru argumentarea poziției sale și a celor invocate în cererea de chemare în judecată, și anume, în dovedirea creării obstacolelor la exercitarea servituții.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2017 a fost respins apelul declarat de către Gheorghe Mursa și a fost menținută hotărârea Judecătoriei Strășeni din 05 decembrie 2016.

La data de 21 septembrie 2017, Gheorghe Mursa a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârea primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurentul a indicat că atât instanța de apel cât și instanța de fond au examinat superficial cauza, probele au fost examinate arbitrar, deciziile acestora fiind ilegale și neîntemeiate.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se

declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul a fost declarat în termen, or, din materialele cauzei rezultă că, recurentul la data de 19 septembrie 2017 a primit copia deciziei instanței de apel (f.d.90), iar la data de 21 septembrie 2017, recurentul a depus cererea de recurs.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Temeiurile prevăzute la alin. (3) se iau în considerare de către instanță din oficiu și în toate cazurile.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4);

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții

Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de către Gheorghe Mursa nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Totodată, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza *Asito versus Republica Moldova*, 10 iulie 2001, *Meyer versus Germania*, 22 martie 2016), pe când în recursul declarat de către Gheorghe Mursa, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Gheorghe Mursa ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Gheorghe Mursa se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Luiza Gafton

Mariana Pitic