

DECIZIE

13 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul – Valeriu Doagă

Judecătorii – Tamara Chișca-Doneva, Iurie Bejenaru,

Maria Ghervas, Ion Druță

examinând recursul declarat de lichidatorul societății comerciale „Gatolir Prim” societate cu răspundere limitată, în procedura falimentului simplificat, administratorul autorizat Irina Selevestru împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 02 noiembrie 2017,

adoptată în cadrul cauzei civile la cererea lichidatorului societății comerciale „Gatolir Prim” societate cu răspundere limitată, administratorul autorizat Irina Selevestru împotriva lui Igor Mitrofanschi cu privire la tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului insolubil,

c o n s t a t ă

La 14 septembrie 2016, societatea comercială „Primaautosport” societate cu răspundere limitată a depus în instanța de insolabilitate cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul societatea comercială „Gatolir Prim” societate cu răspundere limitată (denumirea prescurtată SC „Gatolir Prim” SRL).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 septembrie 2016, s-a admis cererea creditorului SC „Primaautosport” SRL, s-a pus sub observație SC „Gatolir Prim” SRL și s-a desemnat în calitate de administrator provizoriu administratorul autorizat Irina Selevestru.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2016, s-a constatat insolabilitatea SC „Gatolir Prim” SRL și s-a intentat procedura simplificată a falimentului față de debitorul SC „Gatolir Prim” SRL, fiind desemnat în funcția de lichidator administratorul autorizat Irina Selevestru.

La 02 iunie 2017, lichidatorul SC „Gatolir Prim” SRL, în procedura falimentului simplificat, administratorul autorizat Irina Selevestru a depus în instanța de insolabilitate cerere împotriva lui Igor Mitrofanschi cu privire la tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului insolubil, prin care a solicitat a trage la răspundere subsidiară conducătorul/fondatorul SC „Gatolir Prim” SRL – Igor Mitrofanschi; a încasa din contul lui Igor Mitrofanschi, administrator/asociat al SC „Gatolir Prim” SRL, în beneficiul SC „Gatolir Prim” SRL

suma creanțelor conform tabelului de validare în mărime de 339 111,35 de lei (f.d. 2-3 recto-verso).

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 02 noiembrie 2017 (f.d. 46, 47-49 recto-verso) s-a respins ca fiind neîntemeiată și depusă supratermen de doi ani cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul SC „Gatolir Prim” SRL, administratorul autorizat Irina Selevestru cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului SC „Gatolir Prim” SRL – Igor Mitrofanschi și încasarea de la acesta a sumei de 339 111,35 de lei.

La 17 noiembrie 2017, lichidatorul SC „Gatolir Prim” SRL, în procedura falimentului simplificat, administratorul autorizat Irina Selevestru a declarat recurs împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 02 noiembrie 2017, solicitând admiterea recursului și casarea hotărârii recurate, cu pronunțarea unei decizii sub formă de hotărâre prin care să fie admisă cererea lichidatorului SC „Gatolir Prim” SRL, în procedura falimentului simplificat, administratorul autorizat Irina Selevestru împotriva lui Igor Mitrofanschi cu privire la tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului insolubil (f.d. 54-55 recto-verso).

În motivarea recursului invocă faptul că fostul administrator al debitorului insolubil SC „Gatolir Prim” SRL, Igor Mitrofanschi a lăsat fără supraveghere societatea care o conducea, circumstanță care a succedat cu titlu de consecință încetarea activității acesteia, efectuarea defalcărilor la buget, prezentarea dărilor de seamă la organul fiscal și direcția de statistică.

Astfel, lichidatorul invocă faptul că din vina fostului administrator al debitorului insolubil SC „Gatolir Prim” SRL, Igor Mitrofanschi s-au acumulat restanțe față de bugetul de stat, care potrivit tabelului de validare a creanțelor constituie suma de 339111,35 de lei.

Aderent, lichidatorul SC „Gatolir Prim” SRL, administratorul autorizat Irina Selevestru indică faptul că, datele rapoartelor financiare ale SC „Gatolir Prim” SRL reflectă instabilitatea activității acesteia și organele de conducere ale SC „Gatolir Prim” SRL, odată ce a observat acești indicatori, aveau obligația de a depune cerere introductivă privind intentarea procedurii de insolabilitate față de SC „Gatolir Prim” SRL, însă au omis în mod intenționat de a întreprinde această măsură.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea litigiilor ce țin de aplicarea Legii insolabilității din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de lichidatorul SC „Gatolir Prim” SRL, în procedura falimentului simplificat, administratorul autorizat Irina Selevestru urmează a fi admis și casată hotărârea Curții de Apel Chișinău din 02 noiembrie 2017, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a cererii, din următoarele motive.

Primordial, Colegiul decelează că în conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolabilității, procesul de insolabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

În conformitate cu prevederile art. 8 alin. (1) din Legea insolabilității, hotărârile și încheierile instanței de insolabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Coroborând dispozițiile art. 8 alin. (1) din Legea insolabilității cu art. 111

alin.(3) din Codul de procedură civilă și regulile de declarare a recursului consemnate la Secțiunea a 2-a a Capitolului XXXVIII din Codul de procedură civilă, instanța de recurs consideră că, în speță, termenul de demarare a căii de atac începe să curgă în ziua imediat următoare datei comunicării hotărârii judecătorești.

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea litigiilor ce țin de aplicarea Legii insolvenței consideră recursul ca fiind declarat în termen, deoarece hotărârea instanței de insolvență datează cu 02 noiembrie 2017 (f.d. 46, 47-49 recto-verso), iar cererea de recurs a fost depusă la 17 noiembrie 2017 (f.d. 54), fapt confirmat prin amprenta sigiliului aplicată pe recurs.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre.

Verificând legalitatea hotărârii contestate prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, Colegiul constată că actul de dispoziție judecătorească a fost emis cu interpretarea eronată a normelor de drept material și procedural.

Or, conform art. 14 alin. (4) din Legea insolvenței nr.149 din 29 iunie 2012, dacă debitorul nu depune cerere introductivă în cazurile și în termenul prevăzut în prezentul articol, persoana care, în conformitate cu legislația în vigoare, are dreptul de a reprezenta debitorul, asociații cu răspundere nelimitată și lichidatorii debitorului răspund subsidiar în fața creditorilor pentru obligațiile apărute după expirarea termenului prevăzut la alin. (3). Aceste persoane sînt trase la răspundere penală în conformitate cu legea.

În conformitate cu prevederile art. 15 alin. (1) din Legea insolvenței nr.149 din 29 iunie 2012, în cazul insolvenței debitorului din culpa fondatorilor (membrilor) lui, a membrilor organului executiv sau a unor alte persoane care au dreptul de a da indicații obligatorii pentru debitor ori care pot influența în alt mod acțiunile debitorului (insolvență intenționată), aceștia poartă răspundere subsidiară solidară față de creditorii în măsura în care bunurile debitorului sînt insuficiente pentru executarea creanțelor creditorilor.

Succesiv, art. 27 prescrie în alin. (3) și (4) din Legea insolvenței nr.149 din 29 iunie 2012, debitorul are obligația de a transmite administratorului provizoriu, în cel mult 3 zile lucrătoare de la cerere, informațiile solicitate de acesta, apreciate ca fiind necesare, cu privire la activitatea și la patrimoniul său, precum și documentele activității economice și documentele de evidență contabilă, care vor fi reținute de administratorul provizoriu spre documentare. În cazul în care informațiile și documentele prevăzute la alin. (3) nu sunt prezentate de către membrii organelor de conducere ale debitorului, aceștia vor fi trași la răspundere patrimonială subsidiară și/sau penală, sau contravențională, în modul stabilit de lege, iar administratorul provizoriu desemnat va reconstitui, în măsura posibilităților, informațiile și/sau documentele, cheltuielile urmînd a fi încasate din contul persoanelor culpabile.

În sensul articolului 248 din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, dacă în cadrul procesului sunt identificate persoane cărora le-ar fi imputabilă apariția stării de insolvență a debitorului, la cererea administratorului insolvenței/lichidatorului instanța de insolvență poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvent să fie suportate de membrii organelor lui de conducere și/sau de supraveghere, precum și de orice altă persoană, care i-au cauzat

insolvabilitatea prin una dintre următoarele acțiuni: a) folosirea bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal; b) desfășurarea unei activități comerciale în interes personal sub acoperirea debitorului; c) majorarea fictivă a pasivelor debitorului și/sau deturnarea (ascunderea) unei părți din activul debitorului; d) procurarea de fonduri pentru debitor la prețuri exagerate; e) ținerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii, precum și contribuirea la dispariția documentelor contabile, a documentelor de constituire și a ștampilei; f) dispunerea continuării unei activități a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată; g) dispunerea, în luna precedentă încetării plăților, de a se plăti cu preferință unui creditor în dauna celorlalți creditori; h) nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvență conform prevederilor art. 14; i) comiterea altor acțiuni care au adus daune proprietății debitorului.

Astfel, legiuitorul identifică imperativ că antrenarea răspunderii subsidiare a membrilor organelor de conducere și/sau de supraveghere, precum și a oricărei alte persoane, care au cauzat insolvența debitorului, poate avea loc numai după realizarea masei debitoare și constatarea certă a creanței creditorilor care nu poate fi stinsă din bunurile debitorului, precum și în condițiile strict prevăzute de Legea insolvenței.

Conform art. 76 alin.(1) din Legea privind societățile cu răspundere limitată nr.135 din 14 iunie 2007, administratorul societății poartă răspundere materială deplină pentru prejudiciile cauzate de el societății, inclusiv prin plăți ilegale făcute asociaților.

Prin urmare, răspunderea nu devine automat operantă în toate cazurile în care pasivul social nu poate fi acoperit, ci numai atunci când se demonstrează că prin acțiunea culpabilă și intenționată, subiecții vizați au cauzat starea de insolvență prin săvârșirea vreuneia din faptele expres și limitativ enumerate la articolul 248 din Legea insolvenței nr.149 din 29 iunie 2012 și căror consecințe s-au materializat prin crearea, menținerea sau aprofundarea stării de insolvență, fiind necesar de a proba întrunirea cumulativă a condițiilor pentru atragerea răspunderii juridico-civile.

Așadar, pornind de la ipoteza că atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului reprezintă o formă a răspunderii delictuale, Colegiul apreciază ca fiind neîntemeiată concluzia instanței de insolvență cu privire la excluderea tragerii la răspundere subsidiară a administratorului societății debitoare insolvable, Igor Mitrofanschi, pe motivul neîntrunirii condițiilor prevăzute de Capitolul XXXIV din Codul civil, și anume: fapta ilicită, vinovăția, prejudiciul cauzat, legătura de cauzalitate între fapta comisă și prejudiciul.

Or, fapta ce se impută lui Igor Mitrofanschi constă în nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvență, fapte în privința cărora instanța de insolvență nu a elucidat multiaspectual circumstanțele importante speței și suportul probator administrat.

În această ordine de idei, pentru justa soluționare a cererii privind atragerea la răspundere subsidiară a administratorului societății debitoare insolvable, Igor Mitrofanschi, instanța de recurs consideră necesar a nota că din informația Agenției Servicii Publice eliberată la 25 august 2017 sub numărul de ieșire 436 rezultă că SC „Gatolir Prim” SRL a fost înregistrată la 29 noiembrie 2005 în funcția de administrator fiind desemnat Alexandru Ghencea. Ulterior, la 13 iunie 2006 în funcția de administrator al SC „Gatolir Prim” SRL a fost desemnat cet. Andrei Toacă, iar la 25 ianuarie 2007 fiind înlocuit cu noul administrator Oleg David. Astfel, Igor

Mitrofanschi a fost desemnat în funcția de administrator al SC „Gatolir Prim” SRL abia la 24 iulie 2007.

Succesiv, analizând minuțios suportul probator prezent la materialele cauzei, drept probă pertinentă urmează a fi apreciat și tabelul definitiv al creanțelor din conținutul căruia rezultă că, o parte din creanțele validate, și anume creanța în mărime de 199 805 lei de rangul V validată în favoarea SC „Primaautosport” SRL a luat naștere în anul 2006, în baza contractului de împrumut nr. 26 din 01 iunie 2006 (f.d.6, 19-27 recto-verso) și titlului executoriu nr. 2e-1441/12 din 12 decembrie 2014.

La fel, conform tabelului definitiv al creanțelor, au fost validate creanțele Casei Naționale de Asigurări Sociale în sumă de 34 910 lei de rangul III și 66 747 de lei la rangul VI, rang inferior, constituite încă la 01 ianuarie 2008 (f.d. 7).

Totodată, instanța de recurs decelează că, creanța înaintată de Serviciul Fiscal de Stat și validată în cuantum de 3422 de lei la rangul V și de 34 227 de lei la rangul VI, s-au constituit în anul 2008, fapt confirmat inclusiv și prin Deciziile IFS nr. 664/341 din 26 decembrie 2008 (f.d. 11), nr.5/142 din 04 iulie 2008 (f.d. 12); nr.258/342 din 03 iulie 2008 (f.d. 13); nr.206/242 din 19 iunie 2008 (f.d. 14); nr.207/242 din 19 iunie 2008 (f.d. 12) și nr. 332/341 din 23 iunie 2009 (f.d.16).

Astfel, prin Decizia IFS nr. 206/242 și nr. 207/242 din 19 iunie 2008 (f.d. 14, 15) s-a constatat încălcarea obligațiilor contribuabilului SC „Gatolir Prim” SRL prevăzute la art. 8 alin. (2) lit. c) din Codul fiscal, manifestate prin desfășurarea activității de transport de persoane în regim taxi fără a utiliza mașina de casă și control cu memorie fiscală (taximetru), existente pentru efectuarea decontărilor mijloacelor bănești în numerar, iar cu titlu de sancțiune s-a aplicat amendă în mărime de 6 000 de lei pentru fiecare acțiune, în total 12 000 de lei.

Prin Decizia IFS nr. 332/341 din 23 iunie 2009 (f.d.16) s-a constatat încălcarea obligațiilor contribuabilului SC „Gatolir Prim” SRL prevăzute la art. 8 alin. (2) lit. c) din Codul fiscal, manifestate prin desfășurarea activității de transport de persoane în regim taxi fără a utiliza mașina de casă și control (taximetru) existentă, iar cu titlu de sancțiune s-a aplicat amendă în mărime de 6 000 de lei.

Succesiv, prin Decizia IFS nr. 258/342 din 03 iulie 2008 (f.d. 13) s-a constatat încălcarea obligațiilor contribuabilului SC „Gatolir Prim” SRL prevăzute la art. 8 alin. (2) lit. c) din Codul fiscal, manifestate prin desfășurarea activității de transport de persoane în regim taxi fără a utiliza mașina de casă și control (taximetru) existentă, iar cu titlu de sancțiune s-a aplicat amendă în mărime de 6 000 de lei/.

Aderent, prin Decizia IFS nr. 664/341 din 26 decembrie 2008 (f.d. 11) s-a constatat încălcarea obligațiilor contribuabilului SC „Gatolir Prim” SRL prevăzute la art. 8 alin. (2) lit. c) din Codul fiscal, manifestate prin utilizarea MCC (taximetru) defectate la prestarea serviciilor de transportare a călătorilor în regim de taxi, iar cu titlu de sancțiune s-a aplicat amendă în mărime de 6 000 de lei.

Totodată, prin Decizia IFS nr. 5/142 din 04 iulie 2008 (f.d. 12) s-a constatat încălcarea obligațiilor contribuabilului SC „Gatolir Prim” SRL prevăzute la art. 8 alin. (2) lit. c) din Codul fiscal, manifestate prin desfășurarea activității de transport de persoane în regim taxi fără a utiliza mașina de casă și control (taximetru) existentă, iar cu titlu de sancțiune s-a aplicat amendă în mărime de 6 000 de lei.

În această ordine de idei, instanța de recurs ajunge la concluzia că toate acțiunile relevate supra au avut loc în perioada în care Igor Mitrofanschi deținea funcția de administrator al SC „Gatolir Prim” SRL. Astfel, odată ce a stabilit că executarea

integrală a creanțelor scadente ale unuia sau ale mai multor creditori poate cauza imposibilitatea SC „Gatolir Prim” SRL de a satisface integral la scadență creanțele celorlalți creditori sau dacă a devenit evidentă incapacitatea de plată a SC „Gatolir Prim” SRL, administratorul acesteia, în persoana lui Igor Mitrofanschi avea obligația pozitivă de a depune cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de SC „Gatolir Prim” SRL.

Or, în conformitate cu articolul 22 alin. (2) și (3) din Legea insolabilității nr.632 din 14 noiembrie 2001 (valabilă la perioada pertinentă), temeiul general de intentare a unui proces de insolabilitate este incapacitatea de plată a debitorului. Temeiul special de intentare a unui proces de insolabilitate este supraîndatorarea debitorului, în cazul în care debitorul reclamat este o persoană juridică responsabilă de creanțele creditorilor în limita patrimoniului ei. În acest caz, la baza evaluării patrimoniului debitorului trebuie pusă continuarea activității lui dacă este posibil așa ceva conform circumstanțelor.

În coroborare cu dispozițiile art. 22 din Legea insolabilității nr. 632 din 14 noiembrie 2001, articolul 26 al aceleiași legi prescrie la alin. (1) și (2) că, debitorul este obligat să depună cerere introductivă dacă există unul din temeiurile prevăzute la art. 22. Debitorul este obligat să depună cerere introductivă și dacă: a) executarea integrală a creanțelor scadente ale unuia sau ale mai multor creditori poate cauza imposibilitatea satisfacerii integrale la scadență a creanțelor celorlalți creditori; b) în cadrul lichidării, care se efectuează conform altor legi, devine evident că debitorul nu poate satisface integral creanțele creditorilor.

La fel, din conținutul materialelor cauzei rezultă cert că, în speță, procedura de insolabilitate a SC „Gatolir Prim” SRL a fost intentată în urma depunerii de către SC „Primautosport” SRL a cererii introductive, drept temei servind incapacitatea de plată a creanței în mărime de 199 805 lei, născută în baza contractului de împrumut nr. 26 din 01 iunie 2006 și titlului executoriu nr. 2e-1441/12 din 12 decembrie 2014 (f.d. 6, 19-27 recto-verso).

Or, în conformitate cu articolul 10 alin. (2) și (3) din Legea insolabilității nr.149 din 29 iunie 2012 (valabilă la perioada pertinentă), temeiul general de intentare a unui proces de insolabilitate constă în incapacitatea de plată a debitorului. Temeiul special de intentare a unui proces de insolabilitate constă în supraîndatorarea debitorului în cazul în care acesta este persoană juridică responsabilă de creanțele creditorilor în limitele patrimoniului său. În acest caz, la baza evaluării patrimoniului debitorului trebuie pusă continuarea activității lui dacă acest fapt este posibil.

Totodată, în coroborare cu dispozițiile art. 10 din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, articolul 14 al aceleiași legi prescrie la alin.(1) și (2) că, debitorul este obligat să depună cerere introductivă dacă există unul din temeiurile prevăzute la art. 10. Debitorul este obligat să depună cerere introductivă și în cazul în care: a) executarea integrală a creanțelor scadente ale unui sau ale mai multor creditori poate cauza imposibilitatea satisfacerii integrale la scadență a creanțelor celorlalți creditori; b) în cadrul lichidării, care se efectuează conform altor legi, devine evident că debitorul nu poate satisface integral creanțele creditorilor.

În această ordine de idei, instanța de recurs ajunge la concluzia că toate acțiunile relevate supra au avut loc în perioada în care Igor Mitrofanschi deținea funcția de administrator al SC „Gatolir Prim” SRL. Astfel, odată ce a stabilit că executarea

integrală a creanțelor scadente ale unuia sau ale mai multor creditori poate cauza imposibilitatea SC „Gatolir Prim” SRL de a satisface integral la scadență creanțele celorlalți creditori sau dacă a devenit evidentă incapacitatea de plată a SC „Gatolir Prim” SRL, administratorul acesteia, Igor Mitrofanschi avea obligația pozitivă de a depune cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvență față de SC „Gatolir Prim” SRL, întru evitarea continuării unei activități a debitorului care îl va duce în mod vădit la agravarea solvabilității acestuia.

Corelând ipoteza relevată, Colegiul conchide că în speță administratorul debitorului insolvent SC „Gatolir Prim” SRL, Igor Mitrofanschi nu a îndeplinit obligațiile sale instituite de legiuitor la art. 14 din Legea insolvenței nr.149 din 29 iunie 2012.

Continuând șirul logic al conjuncturii descrise, instanța de recurs apreciază critic concluzia instanței de insolvență precum că, în speță, nu sunt întrunite condițiile de termen instituite de legiuitor la art. 248 alin. (5) din Legea insolvenței, pentru tragerea la răspundere subsidiară a lui Igor Mitrofanschi.

Or, conform art. 248 alin. (5) din Legea insolvenței nr.149 din 29 iunie 2012, tragerea la răspundere subsidiară a organelor de conducere a organului insolvent se prescrie în termen de 3 ani de la data la care a fost cunoscută sau trebuia să fie cunoscută persoana care a cauzat starea de insolvență, dar nu mai devreme de 2 ani de la data hotărârii de intentare a procedurii de insolvență

Astfel, în accepțiunea art. 248 alin. (5) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, acțiunea privind angajarea răspunderii membrilor organelor de conducere și/sau de supraveghere a debitorului se prescrie în termen de 3 ani de la data la care a fost cunoscută sau trebuia să fie cunoscută persoana care a cauzat starea de insolvență, dar nu mai devreme de 2 ani de la data hotărârii de intentare a procedurii de insolvență, norma dată instituind termene de prescripție cu privire la obiectul cererii și, respectiv, modalitatea de calcul a începutului curgerii termenului de prescripție extinctivă.

În sensul art. 272 din Codul civil, termenul de prescripție extinctivă începe să curgă de la data nașterii dreptului la acțiune, iar dreptul la acțiune se naște la data când persoana a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului.

În această ordine de idei, urmează a fi înțeles că termenul de 3 ani stabilit pentru depunerea cererii de angajare a răspunderii speciale nu poate începe a curge decât după intentarea procesului de insolvență, iar termenul de 2 ani reglementat de aceeași normă este prevăzut pentru calculul limitelor temporale în care au fost comise acțiunile anterior intentării procesului de insolvență.

Completul specializat pentru examinarea litigiilor ce țin de aplicarea Legii insolvenței din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție opinează că, în condițiile speței, sunt întrunite condițiile de termen impuse de art. 248 alin. (5) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, deoarece hotărârea de intentare a procedurii de insolvență a debitorului SC „Gatolir Prim” SRL datează cu 17 octombrie 2016, iar acțiunea privind tragerea la răspundere a membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvent a fost introdusă la 02 iunie 2017.

Aderent, acțiunea s-a încadrat și în termenul de 2 ani prevăzut pentru calculul limitelor temporale în care au fost comise acțiunile imputate membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvent, care au survenit odată cu imposibilitatea

SC „Gatolir Prim” SRL de a executa silit documentul executoriu nr. 2e-1441/12 din 12 decembrie 2014. Or, de la data respectivă – 12 decembrie 2014 și până la data intentării procedurii de insolvență a SC „Gatolir Prim” SRL – 17 octombrie 2016, perioadă în care ultima aflându-se în imposibilitate de plată nu a înaintat cerere introductivă față de sine.

Cu titlu de consecință și având în vedere că, în speță, au fost administrate și cercetate probe care impun răspunderea subsidiară a fostului administrator al debitorului insolvent SC „Gatolir Prim” SRL, Igor Mitrofanschi în baza art. 248 alin.(1) lit. h) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, instanța de recurs consideră necesar și echitabil de a admite cererea lichidatorului societății comerciale „Gatolir Prim” societate cu răspundere limitată, în procedura falimentului simplificat, administratorul autorizat Irina Selevestru și de a atrage la răspundere subsidiară fostul administrator al debitorului insolvent SC „Gatolir Prim” SRL, Igor Mitrofanschi, prin încasarea din contul lui Igor Mitrofanschi în beneficiul SC „Gatolir Prim” SRL suma creanțelor conform tabelului de validare în mărime de 339 111,35 de lei.

Din considerentele menționate supra și având în vedere faptul că instanța de insolvență a emis o hotărâre neîntemeiată, dictată de interpretarea eronată a normelor de drept material și procedural, iar afirmațiile recurentului și-au găsit confirmare în suportul probator administrat, completul specializat pentru examinarea litigiilor ce țin de aplicarea Legii insolvenței din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia admiterii recursului declarat de lichidatorul societății comerciale „Gatolir Prim” societate cu răspundere limitată, în procedura falimentului simplificat, administratorul autorizat Irina Selevestru și casării integrale a hotărârii Curții de Apel Chișinău din 02 noiembrie 2017, cu pronunțarea unei noi hotărâri.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se admite recursul declarat de lichidatorul societății comerciale „Gatolir Prim” societate cu răspundere limitată, în procedura falimentului simplificat, administratorul autorizat Irina Selevestru.

Se casează integral hotărârea Curții de Apel Chișinău din 02 noiembrie 2017, adoptată în cadrul cauzei civile la cererea lichidatorului societății comerciale „Gatolir Prim” societate cu răspundere limitată, în procedura falimentului simplificat, administratorul autorizat Irina Selevestru împotriva lui Igor Mitrofanschi cu privire la tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului insolvent, cu adoptarea unei noi hotărâri, după cum urmează:

Se admite cererea lichidatorului societății comerciale „Gatolir Prim” societate cu răspundere limitată, în procedura falimentului simplificat, administratorul autorizat Irina Selevestru împotriva lui Igor Mitrofanschi cu privire la tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului insolvent.

Se încasează de la Igor Mitrofanschi în beneficiul societății comerciale „Gatolir Prim” societate cu răspundere limitată, în procedura falimentului simplificat, suma creanțelor conform tabelului de validare a creanțelor în mărime de 339 111,35 de lei

(trei sute treizeci și nouă mii una sută unsprezece lei 35 bani).

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas

Ion Druță