

**DECIZIE**

13 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței,  
judecătorul

Valeriu Doagă,

judecători

Tamara Chișca-Doneva, Iurie Bejenaru,  
Ion Druță, Maria Ghervas,

examinând recursul declarat de către Gospodăria Țărănească „Zelenenco Ruslan”, reprezentată de avocatul Grosu Alexandru,

în cauza la cererea înaintată de Gavriș Nicolae, lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Procult-Agro” în procedura falimentului către Gospodăria Țărănească „Zelenenco Ruslan” cu privire la validarea popririi și încasarea de la terțul poprit Gospodăria Țărănească „Zelenenco Ruslan” în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Procult-Agro” în procedura falimentului a datoriei în mărime de 2 688 120,10 lei,

împotriva hotărârii Curții de Apel Bălți din 25 octombrie 2017, prin care s-a admis cererea de validare a popririi instituită de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Procult-Agro” în procedura falimentului,

**C O N S T A T Ă :**

Prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 08 iunie 2016 a fost admisă cererea introductivă depusă de SRL „We Trade” și s-a intentat procedura de insolvență față de SRL „Procult-Agro”, cu desemnarea lui Gavriș Nicolae în calitate de administrator al insolvenței.

La 25 mai 2017 lichidatorul SRL „Procult-Agro” în procedura falimentului a înaintat cerere în instanța de insolvență, prin care a solicitat validarea popririi și încasarea de la terțul poprit GT „Zelenenco Ruslan” datorita în mărime de 2 688 120,10 lei în folosul debitorului SRL „Procult-Agro”.

În motivarea cererii de validare a popririi lichidatorul a menționat că în rezultatul examinării posibilității achitării creanțelor față de creditorii săi și achitarea cheltuielilor procesului de insolvență s-a constatat că SRL „Procult-Agro” dispune de o creanță față de GT „Zelenenco Ruslan” în mărime de 2 688 120,10 lei.

Astfel, analizând factura fiscală seria JB nr. 2978973 din 01.04.2016 a constatat că SRL „Procult-Agro”, în calitate de furnizor a vândut, iar GȚ „Zelenenco Ruslan”, în calitate de cumpărător, a cumpărat producție în curs de execuție, inclusiv: grâu de pe suprafața de 461 ha, orz de pe suprafața de 108 ha, rapiță de pe suprafața de 62 ha, arătură de pe suprafața de 308 ha și arătură de pe suprafața de 633 ha, la valoarea totală a mărfurilor și serviciilor în sumă de 2 688 120,10 lei.

Verificând rulajele bancare ale debitorului, s-a constatat că GȚ „Zelenenco Ruslan” n-a achitat debitorului insolubil valoarea mărfurilor și serviciilor primite.

La 03 mai 2017 terțul poprit GȚ „Zelenenco Ruslan” a recepționat somația lichidatorului SRL „Procult-Agro” de înființare a popririi din 28.04.2017 expediată acestuia în temeiul art. 126 alin. (2) al Legii insolabilității, fapt confirmat prin avizul de recepție a corespondenței recomandate, însă până în prezent acesta n-a achitat datoria față de SRL „Procult-Agro” ci doar și-a exprimat dezacordul cu somația recepționată, fapt confirmat prin răspunsul său din 09 mai 2017.

Prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 25 octombrie 2017 s-a admis cererea de validare a popririi înființată de lichidatorul SRL „Procult-Agro” în procedura falimentului și s-a validat poprirea cu încasarea de la terțul poprit GȚ „Zelenenco Ruslan” în beneficiul SRL „Procult-Agro” în procedura falimentului a datoriei în mărime de 2 688 120,10 lei și taxa de stat în beneficiul statului. (f.d.240,241-243, vol. I)

La 31 octombrie 2017 GȚ „Zelenenco Ruslan”, reprezentat de avocatul Grosu Alexandru a depus recurs, solicitând casarea hotărârii Curții de Apel Bălți din 25 octombrie 2017, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care a respinge cererea lichidatorului SRL „Procult-Agro” în procedura falimentului ca fiind neîntemeiată. (f.d. 3-7, vol. II). La 29 noiembrie 2017 reprezentantul recurentului a depus recurs suplimentar. (f.d. 11-15, vol. II)

În motivarea recursului înaintat reprezentantul recurentului a invocat că hotărârea instanței de insolabilitate este neîntemeiată, ilegală, care contravine prevederilor Legii insolabilității, a Codului Civil și a CPC.

A mai indicat că instanța de insolabilitate nu a efectuat o cercetare amănunțită întru stabilirea calității de creditor a GȚ „Zelenenco Ruslan” față de SRL „Procult-Agro” și temeiul nașterii raporturilor juridice din care izvorăște această calitate de creditor. Astfel, consideră că instanța de insolabilitate a încălcat normele de drept material și procedural la soluționarea pricinii, circumstanță care a dus la emiterea unei hotărâri neîntemeiate și dictate de concluzii nemotivate, precum și faptul că la materialele cauzei au fost prezentate suficiente probe pertinente și admisibile pentru constatarea faptelor solicitate de terțul poprit, pe care instanța de insolabilitate nu a dorit să le aprecieze.

La 14 decembrie 2017 lichidatorul SRL „Procult-Agro” în procedura falimentului, Gavriș Nicolae a depus referință, solicitând respingerea recursului declarat de către GȚ „Zelenenco Ruslan”, reprezentată de avocatul Grosu Alexandru cu menținerea hotărârii Curții de Apel Bălți din 25 octombrie 2017. (21-22, vol. II)

Conform art. 8 alin. (1) al Legii insolabilității hotărârile și încheierile instanței de insolabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Materialele cauzei atestă că la pronunțarea hotărârii Curții de Apel Bălți din 25 octombrie 2017 a fost prezent GȚ „Zelenenco Ruslan”, hotărârea motivată fiind

expediată prin intermediul oficiului poștal cu scrisoare de însoțire nr. 22825 din 10.11.2017, însă confirmarea recepționării nu este. Ulterior, la 16 noiembrie 2017 GȚ „Zelenenco Ruslan” a recepționat hotărârea motivată, fapt confirmat în cererea de recurs. (f.d. 11, vol. II)

În condițiile descrise instanța de recurs consideră că recursul din 30 octombrie 2017 este depus în termen.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul înaintat de GȚ „Zelenenco Ruslan”, reprezentată de avocatul Grosu Alexandru este întemeiat și urmează a fi admis, din următoarele considerente.

Conform art. 445 alin. (1) lit. c) CPC instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Din materialele dosarului instanța de recurs constată că instanța de insolvabilitate prin hotărârea din 08 iunie 2016 a admis cererea introductivă depusă de SRL „We Trade” și a intentat procedura de insolvabilitate față de SRL „Procult-Agro”, cu desemnarea lui Gavriș Nicolae în calitate de administrator al insolvabilității.

Materialele cauzei atestă că lichidatorul SRL „Procult-Agro” în procedura falimentului, făcând o analiză a actelor financiar-contabile a societății, a constatat că GȚ „Zelenenco Ruslan” figurează în calitate de debitor al SRL „Procult-Agro” în procedura falimentului cu suma de 2 688 120,10 lei, fapt confirmat prin factura fiscală seria JB nr. 2978973 din 01.04.2016.

Astfel, la 28 aprilie 2017, lichidatorul SRL „Procult-Agro” în procedura falimentului a expediat în adresa terțului poprit GȚ „Zelenenco Ruslan” o somație de înființare a popririi, prin care l-a somat să achite suma de 2 688 120,10 lei, or, conform avizului de recepție anexat la materialele cauzei, somația a fost recepționată de către terțul poprit la 03 mai 2017.

După recepționarea somației, GȚ „Zelenenco Ruslan” a expediat lichidatorului SRL „Procult-Agro” în procedura falimentului răspuns, în care a menționat că consideră somația neîntemeiată, deoarece conform actului de verificare a decontărilor reciproce SRL „Procult-Agro” are o datorie față de GȚ „Zelenenco Ruslan” în sumă de 185 342,90 lei.

La data de 25 mai 2017 lichidatorul SRL „Procult-Agro” în procedura falimentului, Gavriș Nicolae a depus în instanța de insolvabilitate cerere de validare a popririi față de terțul poprit GȚ „Zelenenco Ruslan”, solicitând încasarea datoriei formate în urma livrării mărfii și prestarea serviciilor, în mărime de 2 688 120, 10 lei.

Prin hotărârea din 25 octombrie 2017 Curtea de Apel Bălți a admis cererea de validare a popririi depusă de lichidatorul SRL „Procult-Agro” în procedura falimentului, Gavriș Nicolae. A validat poprirea lichidatorului SRL „Procult-Agro” în procedura falimentului, Gavriș Nicolae și a încasat de la GȚ „Zelenenco Ruslan” în folosul SRL „Procult-Agro” în procedura falimentului datoria în sumă de 2 688 120,10 lei și taxa de stat în folosul bugetului de stat.

În susținerea opiniei enunțate instanța de recurs reține prevederile art. 2 al Legii insolvabilității, potrivit căreia poprirea este procedură prin care administratorul

insolvabilității/lichidatorul urmărește bunurile sau sumele datorate debitorului de către o a treia persoană.

Totodată se va reține că confirm dispozițiilor art. 1 alin. (4) al Legii insolvabilității procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile [Codului de procedură civilă](#) și cu cele ale prezentei legi.

În conformitate cu art. 126 alin. (1) al Legii insolvabilității sunt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele bănești în numerar și fără numerar, în monedă națională și în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile corporale care sunt datorate debitorului ori sunt deținute în numele său de un terț sau pe care acesta din urmă i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. De asemenea, pot fi poprite bunurile mobile corporale ale debitorului deținute de un terț în numele lui și creanța cu termen ori sub condiție. În acest caz, poprirea nu va putea fi executată decât după ajungerea la termen ori de la data îndeplinirii condiției. (2) Poprirea se înființează prin somație a administratorului insolvabilității/lichidatorului și se comunică terțului menționat la alin. (1) împreună cu o copie certificată de pe hotărârea de intentare a procedurii de insolvabilitate/faliment asupra debitorului. (8) Terțul poprit nu va putea face contestație împotriva popririi. El își va formula apărările în instanța de insolvabilitate, care validează poprirea. (9) Dacă terțul poprit nu își îndeplinește obligațiile ce îi revin pentru efectuarea popririi, administratorul insolvabilității/lichidatorul, în cel mult o lună de la data la care terțul poprit trebuia să consemneze ori să plătească suma datorată, poate sesiza instanța de insolvabilitate în vederea validării popririi. (10) Instanța de insolvabilitate îi va cita pe administratorul insolvabilității/lichidator, precum și pe terțul poprit, și, la termenul stabilit pentru judecarea cererii de validare, va dispune administrarea oricărei probe necesare soluționării acesteia, care este admisibilă potrivit normelor de drept comun. În instanța de validare, terțul poprit poate opune creditorului urmăritor toate excepțiile și mijloacele de apărare pe care le-ar putea opune debitorului în măsura în care ele se întemeiază pe o cauză anterioară popririi. Hotărârea de validare a popririi este supusă numai recursului de către terțul poprit. (11) Dacă din probele administrate rezultă că terțul poprit îi datorează sume de bani debitorului, instanța de insolvabilitate va adopta o hotărâre de validare a popririi, prin care va încasa de la terțul poprit suma datorată debitorului, iar în caz contrar, va decide desființarea popririi. Poprirea înființată asupra unei creanțe cu termen sau sub condiție poate fi validată, dar hotărârea nu poate fi executată decât după ajungerea creanței la termen sau la data îndeplinirii condiției, după caz. Dacă sumele sunt datorate periodic, poprirea se validează atât pentru sumele ajunse la scadență, cât și pentru cele care vor fi scadente, în ultimul caz validarea producându-și efectele numai la data când sumele devin scadente.

Se vor reține prevederile art. 512 alin. (1) Cod Civil care indică că în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

În conformitate cu art. 513 alin. (1) Cod Civil debitorul și creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință și diligență la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării și stingerii obligației. Art. 514 Cod Civil prevede că obligațiile se

nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Potrivit art. 572 alin. (2) Cod Civil obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

Lichidatorul SRL „Procult-Agro” în procedura falimentului în cererea de validare a popririi indică că terțul poprit nu și-a onorat obligațiile, datorând debitorului insolubil plata pentru bunuri și servicii, recepționate prin factura fiscală seria JB nr. 2978973 din 01.04.2016.

Colegiul lărgit consideră că instanța de insolabilitate prematur a ajuns la concluzia de a admite cererea lichidatorului SRL „Procult-Agro” și a încasat suma de 2 688 120,10 lei de la terțul poprit GȚ „Zelenenco Ruslan”, luând în considerație numai factura fiscală seria JB nr. 2978973 din 01.04.2016, în baza căreia a fost vândută producție în curs de execuție, inclusiv grâu de pe suprafața de 461 ha, orz de pe suprafața de 108 ha, rapiță de pe suprafața de 62 ha, arătură de pe suprafața de 308 ha și arătură de pe suprafața de 633 ha în valoare totală de 2 688 120,10 lei (f.d. 8, vol. I).

Aici este necesar de reținut că instanța de insolabilitate la examinarea cauzei nu a constatat faptul dacă SRL „Procult-Agro” a executat serviciile indicate în factura fiscală, ori în ea este indicat producție în curs de execuție, nefiind indicat termenul limită de executare, care este unul nedeterminat.

De asemenea, instanța de recurs a stabilit că terțul poprit GȚ „Zelenenco Ruslan” în instanța de insolabilitate a prezentat actele de verificare din 16.04.2016 și din 30.06.2016 (f.d. 25-27, 28, vol. I) precum și documentele din evidența contabilă din care reiese că SRL „Procult-Agro” este debitorul terțului poprit GȚ „Zelenenco Ruslan” în sumă de 185 342,90 lei. Însă instanța de insolabilitate în partea constatatoare a hotărârii nu s-a expus asupra argumentelor și probelor prezentate de către terțul poprit, fiind trecute cu vederea.

Mai mult ca atât, instanța de insolabilitate, la caz, a adoptat două soluții diferite. La f.d. 240, vol. I se conține dispozitivul hotărârii din 25 octombrie 2017, prin care instanța de insolabilitate a validat poprirea, a încasat de la terțul poprit suma datorată în mărime de 2 688 120,10 lei și în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 50 000 lei. La f.d. 241-243, vol. I se conține hotărârea motivată, prin care pe lângă validarea popririi instanța a încasat de la terțul poprit în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 25 000 lei.

Fiindcă hotărârea Curții de Apel Bălți din 25 octombrie 2017 are două dispozitive diferite, instanța de recurs este pusă în imposibilitate să efectueze controlul judiciar al hotărârii.

Sub aspectul celor menționate mai sus instanța de insolabilitate era obligată să analizeze atent circumstanțele cauzei, pentru a evita orice atingere adusă însăși substanței dreptului la un tribunal.

Astfel, Colegiul lărgit menționează că motivarea, care stă la baza deciziei, cât și însăși soluția, trebuie să trateze separat fiecare dintre problemele punctuale ridicate de fiecare parte, cu excepția situației în care mijlocul respectiv de apărare era de natură să influențeze definitiv soluționarea cauzei.

Potrivit art. 130 în coroborare cu art. 239 CPC, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată și urmează să conțină, în special, circumstanțele pricinii,

constatate de instanță, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanțe, argumentele invocate de instanță la respingerea unor probe și legile de care s-a călăuzit instanța.

De asemenea, instanța de recurs, relevă că hotărârea instanței de insolvabilitate trebuie să fie cât posibil de concisă. Ea poate fi întocmită liber, dar trebuie să corespundă tuturor normelor de drept, să fie clară, înțeleasă de părțile implicate în litigiu și să răspundă în mod sigur și expres la toate cererile și obiecțiile formulate de participanții la proces. Astfel, formulările din conținutul hotărârii trebuie să corespundă exigențelor de corectitudine, certitudine, concretețe, deplinătate, claritate, consecutivitate, logică, elocvență, lipsă de rezerve, sobrietate, oficialitate și relevanță.

La rejudecarea pricinii, instanța de insolvabilitate urmează să țină cont de cele indicate, să verifice și alte circumstanțe ce prezintă importanță pentru soluționarea corectă a litigiului, să aprecieze sub toate aspectele, complet și obiectiv, conform exigențelor art. 130 CPC, probele administrate pe dosar, și în dependență de situația stabilită, în raport cu normele de drept material care reglementează relațiile civile, să adopte o hotărâre legală și întemeiată.

Drept urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, a casa hotărârea Curții de Apel Bălți din 25 octombrie 2017, cu trimiterea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Bălți în alt complet de judecată.

În temeiul celor expuse, în baza art. 445 alin. (1) lit. c) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

### **DECIDE:**

Se admite recursul declarat de către Gospodăria Țărănească „Zelenenco Ruslan”, reprezentată de avocatul Grosu Alexandru.

Se casează hotărârea Curții de Apel Bălți din 25 octombrie 2017.

Se remite cauza la rejudecare în instanța de insolvabilitate Curtea de Apel Bălți în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței  
judecătorul

Valeriu Doagă

judecători

Tamara Chișca-Doneva

Iurie Bejenaru

Ion Druță

Maria Ghervas