

Prima instanță: Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău (jud. M. Murguleț)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Guzun, Iu. Cotruță, N. Simciuc)

ÎNCHEIERE

13 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecători

Tatiana Vieru
Nicolae Craiu
Oleg Sternioală

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Iulian Gorincioi, prin intermediul avocatului Mihail Durnescu,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Iulian Gorincioi împotriva lui Stepan Șeremet cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 13 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă:

La 16 februarie 2016, Iulian Gorincioi, prin intermediul avocatului Mihail Durnescu, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Stepan Șeremet solicitând încasarea datoriei în sumele de 13000,00 euro, 82200 lei, 94848, 00 lei, 3094 dolari SUA, încasarea dobânzilor de întârziere în sumele 177605, 82 lei, 3103, 75 dolari SUA, 11617,73 euro și a cheltuielilor de judecată; încasarea în temeiul art. 243 Cod de procedură civilă de la Stepan Șeremet a dobânzii de întârziere, determinată conform art. 619 Cod civil, care urmează a fi achitată de debitor, chiar și în lipsa vinovăției, dacă nu execută hotărârea în termen de 90 zile, de la data când a devenit definitivă.

În motivarea acțiunii s-a invocat că în rezultatul încheierii contractelor de împrumut (recipise) au apărut anumite drepturi și obligații, pe care Iulian Gorincioi în totalitate și cu bună credință le-a respectat, însă pârâtul a încălcat obligațiile contractuale asumate.

Menționează că, pârâtul nu a finalizat achitățile prevăzute în contractele de împrumut, iar tentativele de soluționare amiabilă a litigiului s-au soldat cu eșec. Pârâtul s-a obligat până la data de 15 ianuarie 2015 să restituie suma integrală, inclusiv cu dobânzi.

La 13 aprilie 2016, Iulian Gorincioi, prin intermediul avocatului Mihail Durnescu, a depus cerere de majorare a cuantumului pretențiilor și anume în partea încasării dobânzii de întârziere, solicitând încasarea sumelor de 203479, 08 lei,

3555,90 dolari SUA, 13517, 51 euro, cu titlu de dobânzi de întârziere.

La 29 aprilie 2016, Iulian Gorincioi, prin intermediul avocatului Mihail Durnescu, a depus cerere de modificare a acțiunii și majorare a cuantumului pretențiilor și anume în partea încasării dobânzii de întârziere, solicitând încasarea sumelor de 207893,16 lei, 3582,34 dolari SUA, 13841,62 euro, cu titlu de dobânzi de întârziere.

La 26 mai 2016, Iulian Gorincioi, prin intermediul avocatului Mihail Durnescu, a depus cerere de modificare a acțiunii și majorare a cuantumului pretențiilor și anume în partea încasării dobânzii de întârziere, solicitând încasarea sumelor de 208295,76 lei, 3749,93 dolari SUA, 14339,53 euro, cu titlu de dobânzi de întârziere.

Prin hotărârea din 29 iulie 2016 a Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Iulian Gorincioi și s-a încasat de la Stepan Șeremet în beneficiul lui Iulian Gorincioi datoria în sumă de 12450 euro, 3094 dolari SUA, 177048 lei; s-a încasat de la Stepan Șeremet în beneficiul lui Iulian Gorincioi dobânda de întârziere în sumă de 14339, 53 euro și taxa de stat în sumă de 25000 lei; s-a respins ca neîntemeiată acțiunea în partea încasării dobânzilor de întârziere în sumă de 208295, 76 lei și 3749, 93 dolari SUA.

Prin încheierea din 20 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a admis cererea și s-a repus în termen apelul depus de Stepan Șeremet împotriva hotărârii din 29 iulie 2016 a Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău; s-a ridicat de la examinare cauza civilă și s-a remis cauza primei instanțe pentru redactarea hotărârii motivate.

Prin încheierea din 30 mai 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a admis cererea apelantului Stepan Șeremet privind scutirea de la plata taxei de stat; s-a scutit Stepan Șeremet de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel; s-a primit spre examinare cererea de apel depusă de Stepan Șeremet împotriva hotărârii din 29 iulie 2016 a Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău.

La 06 iunie 2017, la judecarea cauzei în ordine de apel, Iulian Gorincioi, prin intermediul avocatului Mihail Durnescu, a depus cerere de compensare, solicitând compensarea, cu încasarea de la Stepan Șeremet în beneficiul lui Iulian Gorincioi a prejudiciului în sumă de 4176, 96 euro, 482, 41 dolari SUA, 31502, 88 lei.

Prin încheierea din 06 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Iulian Gorincioi împotriva hotărârii din 29 iulie 2016 a Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău și s-a acordat apelantului termen pentru prezentarea dovezii plății taxei de stat și a apelului motivat până la 13 iunie 2017 ora 10:00.

Prin încheierea din 13 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 369 alin.(1) lit. a) Cod de procedură civilă, s-a restituit cererea de apel depusă de Iulian Gorincioi împotriva hotărârii din 29 iulie 2016 a Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău.

Prin decizia din 13 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul depus de Stepan Șeremet și s-a casat hotărârea din 29 iulie 2016 a Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău și s-a pronunțat o hotărâre nouă prin care s-a respins ca fiind tardivă cererea de chemare în judecată depusă de Iulian Gorincioi împotriva lui Stepan Șeremet cu privire la încasarea datoriei și a dobânzii de întârziere; s-a încasat de la Iulian Gorincioi în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 18750 lei.

Prin decizia din 20 septembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție s-au respins recursurile declarate de Iulian Gorincioi, prin intermediul avocatului Mihail Durnescu și s-au menținut încheierile din 30 mai 2017 a Curții de Apel Chișinău, din 06 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău și din 13 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

La 15 septembrie 2017, Iulian Gorincioi, prin intermediul avocatului Mihail Durnescu, a declarat recurs împotriva deciziei din 13 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia, cu menținerea fără modificări a hotărârii din 29 iulie 2016 a Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău; compensarea, cu încasarea de la Stepan Șeremet în beneficiul lui Iulian Gorincioi a prejudiciului în sumă de 4176, 96 euro, 482, 41 dolari SUA, 31502, 88 lei; restituirea dosarului instanței de apel pentru a se expune asupra tuturor cererilor înaintate.

În motivarea recursului s-a invocat că decizia instanței de apel este lipsită de temei juridic, ilegală, fiind adoptată cu încălcarea esențială, precum și aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural civil, fără cercetarea sub aspect multilateral, complet și obiectiv a circumstanțelor cauzei în ansamblul și interconexiunea lor. În opinia sa, decizia instanței de apel este nemotivată.

Consideră că, prin examinarea apelului ce a dus la casarea unei hotărâri din motive formale, contrare legislației, duce îndubitabil la încălcarea principiului securității raportului juridic. Legea este clară în acest sens, că doar la examinarea fondului cauzei, poate fi anulată hotărârea. Or, Stepan Șeremet a contestat hotărârea doar pe motiv de tardivitate și nu pe fond.

Opinează că, instanța de apel, la examinarea cauzei în ordine de apel, a admis un șir de încălcări atât procesuale, cât și materiale.

La 28 noiembrie 2017, Iulian Gorincioi, prin intermediul avocatului Mihail Durnescu, a înregistrat recursul modificat/suplimentar, reiterând solicitările din recursul declarat inițial, excluzând doar cerința în partea scutirii parțiale de la plata taxei de stat (Vol.II, f.d.140).

Suplimentar a menționat că, intimatul a invocat că probele sunt false și nu corespund realității, dar confirmări în acest sens nu au fost prezentate. Probe ori obiecții asupra cauzei lipsesc și nu au fost depuse de intimat.

Concomitent relevă că, art. 379 alin.(1) Cod de procedură civilă acordă dreptul instanței de apel de a judeca apelul în lipsa apelantului sau a intimatului, a reprezentanților acestora, precum și a unui participant la proces, doar în cazul în care aceștea sunt citați legal despre locul, data și ora ședinței de judecată.

Remarcă recurentul că, jurisprudența CtEDO notează că, pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil și aceasta presupune obligația instanței judecătorești de a se expune asupra tuturor cerințelor acțiunii și argumentelor invocate de părți, respectiv admiterea sau respingerea acestora.

În conformitate cu art. 434 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Decizia Curții de Apel Chișinău a fost adoptată la 13 iunie 2017, iar Iulian Gorincioi, prin intermediul avocatului Mihail Durnescu, a declarat recurs la 15 septembrie 2017.

Materialele cauzei atestă că decizia contestată a fost expediată părților la 19 iulie 2017, conform scrisorii de însoțire (Vol.II, f.d.34), însă date despre recepționarea acesteia lipsesc.

Astfel, instanța de recurs consideră că recursul declarat la 15 septembrie 2017, de către Iulian Gorincioi, prin intermediul avocatului Mihail Durnescu, împotriva deciziei din 13 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău, este în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de Iulian Gorincioi, prin intermediul avocatului Mihail Durnescu, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Iulian Gorincioi, prin intermediul avocatului Mihail Durnescu, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe,

suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de Iulian Gorincioi, prin intermediul avocatului Mihail Durnescu.

În conformitate cu art. art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Iulian Gorincioi, prin intermediul avocatului Mihail Durnescu, împotriva deciziei din 13 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecători

Nicolae Craiu

Oleg Sternioală