

prima instanță: Iu. Țurcan

nr. 2rh-221/17

instanța de apel: M. Anton, T. Pelin, A. Panov

instanța de recurs: A. Cobăneanu, V. Macinskaia, D. Mardari

## ÎNCHEIERE

13 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Dumitru Visternicean

Dumitru Mardari

examinând cererea de revizuire declarată de Vasile Munteanu

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 28 împotriva lui Vasile Munteanu cu privire la încasarea sumei

împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 10 decembrie 2014, prin care recursul declarat de Vasile Munteanu, reprezentat de avocatul Ghenadie Danciuc a fost considerat inadmisibil

constată:

La 18 martie 2013, CCL nr. 28 a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Vasile Munteanu cu privire la încasarea sumei.

În motivarea acțiunii a indicat că în baza contului personal deschis la CCL nr. 28, SA „Termocom”, în procedura planului, a livrat energie termică pe numele pârâtului.

Invocă că pârâtul nu a achitat serviciile prestate, iar datoria formată pentru energia termică la data de 1 noiembrie 2012 constituie suma de 11036,53 lei, fapt ce se confirmă prin informația despre calcularea și achitarea serviciilor locativ-comunale respective.

Menționează că conform art. 10, 17, 18 a Hotărârii Guvernului nr. 191 din 19 februarie 2002, proprietarii, chiriașii locuințelor sunt obligați să achite la timp serviciile locativ-comunale, inclusiv consumul de energie termică.

Solicită încasarea de la pârât în beneficiul CCL nr. 28 cu titlu de datorie a sumei de 11036,53 lei și a tuturor cheltuielilor de judecată, precum și taxei de stat în sumă de 331,09 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău din 14 august 2013 a fost admisă acțiunea și încasată de la pârâtul Vasile Munteanu în beneficiul CCL nr. 28

suma de 11036,53 lei cu titlu de datorie și suma de 331,74 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20 martie 2014 a fost admisă cererea de apel declarată de Vasile Munteanu și modificată hotărârea primei instanțe prin micșorarea sumei încasate de la Vasile Munteanu în beneficiul CCL nr. 28 de la 11036,53 lei până la 6498 lei și a taxei de stat de la 331,74 lei până la 195 lei.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 10 decembrie 2014 recursul declarat de Vasile Munteanu, reprezentat de avocatul Ghenadie Danciuc a fost considerat inadmisibil.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 14 ianuarie 2015 a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Vasile Munteanu împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 10 decembrie 2014.

La 25 septembrie 2017, Vasile Munteanu a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 10 decembrie 2014.

În motivarea cererii de revizuire a invocat că consideră falsificată datoria stabilită de CCL nr. 28.

La fel, indică că cauza a fost examinată într-un termen irezonabil și de către instituțiile care nu au competență să o examineze.

Afirmă că a depus cerere la Curtea Europeană pentru Drepturile Omului.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din considerentele ce urmează.

Conform art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța poate emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 451 CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

În conformitate cu prevederile art. 449 CPC, revizuirea se declară în cazul în care:

a) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă;

b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii;

c) instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces;

e) s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere;

e<sup>1</sup>) a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de

neconstituționalitate, iar instanța de judecată sau Curtea Supremă de Justiție a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului;

g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova;

h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.

În interpretarea corectă a prevederilor legale enunțate, este cert că cererea de revizuire poate fi declarată doar în temeiurile expres prevăzute în norma dată, care poartă un caracter exhaustiv și nu pot fi completate. Iar, declararea revizuirii pentru alte temeiuri decât cele prevăzute în această normă duce la respingerea cererii de revizuire ca inadmisibilă.

La caz, se va remarca că temeiurile invocate de revizuentul Vasile Munteanu în cererea de revizuire nu pot fi reținute ca unele prevăzute la art. 449 CPC, în baza cărora se poate solicita revizuirea hotărârii, acesta oferind doar niște înscrisuri prin care invocă dezacordul cu cererea de chemare în judecată înaintată de CCL nr. 28 împotriva sa.

Astfel, sub aspectul analizat, instanța de revizuire conchide că circumstanțele invocate de revizuent ca temei de revizuire, nu se încadrează în cele exhaustiv prevăzute la art. 449 CPC, drept urmare, nu pot constitui motiv pentru revizuire.

Or, revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri sau încheieri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecătii în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a încheierii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că, posibilitatea reinițierii procesului de judecată urmează să fie examinată prin prisma principiului securității raporturilor juridice.

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *res judicata*, adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (*Roșca v. Moldova*, § 25, *Popov nr. 2 vs. Moldova*).

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de Vasile Munteanu ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Vasile Munteanu împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 10 decembrie 2014, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 28 împotriva lui Vasile Munteanu cu privire la încasarea sumei.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Dumitru Visternicean

Dumitru Mardari