

prima instanță: A. Donos

dosarul nr. 2r-848/17

instanța de apel: S. Procopciuc, E. Grumeza, A. Garbuz

DECIZIE

13 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Iuliana Oprea

Ion Druță

examinând recursul declarat de Adriana Gordilă

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii Municipale „Gospodăria Locativ – Comunală Bălți” împotriva Adrianei Gordilă cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 17 octombrie 2017, prin care a fost restituită cererea de apel declarată de Adriana Gordilă

constată:

La 6 februarie 2017, ÎM „Gospodăria Locativ – Comunală Bălți” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Adrianei Gordilă cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că ÎM „Gospodăria Locativ – Comunală Bălți” este gestionar al fondului locativ, în gestiunea căruia se află fondul locativ din mun. Bălți și care realizează un șir de lucrări și activități de bază aprobate de către Consiliul municipal Bălți prin decizia nr. 6/49 din 27 octombrie 2011 „Cu privire la aprobarea tarifelor pentru închirierea apartamentelor, deservirea tehnică și reparația blocurilor locative și echipamentelor tehnice din interiorul blocului (de alimentare cu apă, de evacuare a apei uzate și de încălzire)”.

Indică potrivit Hotărârii Guvernului nr. 191 din 19 februarie 2002, proprietarii apartamentelor achită plata pentru deservirea tehnică și reparația blocurilor locative în baza tarifului, care include toate cheltuielile pentru deservirea tehnică și reparația blocului locativ, întreținerea locurilor de uz comun, conform tarifelor aprobate. Plăți pentru serviciile locative, comunale și necomunale se percep de la proprietarii, chiriașii, în baza conturilor lunare respective pentru fiecare tip de serviciu, eliberat de furnizori gestionari sau prestatorii de servicii.

Menționează că prin înștiințarea nr. 874-08 din 26 septembrie 2016, Adriana Gordilă, proprietara apartamentului nr. XXXX din str. XXXXX mun. Bălți, a fost înștiințată despre faptul că are obligațiunea de a achita datoria în mărime de

4965,74 lei, pentru deservirea tehnică și reparația blocului locativ și echipamentelor tehnice din interiorul blocului (de alimentare cu apă, de evacuare a apei uzate, de încălzire centrală), iar în caz de neachitare a datoriei va fi acționată în judecată.

La fel, indică că lunar în adresa pârâtei au fost expediate avizurile de plată în care se indica tariful lunar al costului serviciilor prestate și datoria acumulată pentru perioada anterioară, însă până în prezent Adriana Gordilă nu a achitat suma datoriei acumulate în mărime de 5263,73 lei.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 28 CPC, Hotărârii Guvernului nr. 191 din 19 februarie 2002, Legii privatizării fondului de locuințe nr. 1324 din 10 martie 1993, Hotărârii Guvernului nr. 1224 din 21 decembrie 1998, Legii serviciilor publice de gospodărie comunală nr. 1402 din 24 octombrie 2002, art. 8, 9, 349, 512, 572 Cod civil.

Solicită admiterea acțiunii, încasarea din contul Adrianei Gordilă a datoriei în sumă de 5263,73 lei pentru serviciile prestate și anume deservirea tehnică și reparația blocului locativ și echipamentelor tehnice din interiorul blocului (de alimentare cu apă, de evacuare a apei uzate, de încălzire centrală) situat în mun. Bălți str. XXXXX ap. XXXXX și a cheltuielilor de judecată în sumă de 270 lei.

În cadrul ședinței de judecată din 5 iunie 2017, reprezentantul ÎM „Gospodăria Locativ – Comunală Bălți” a depus cerere de concretizare și modificare a cerințelor, prin care a solicitat încasarea din contul Adrianei Gordilă a datoriei în sumă de 2551,72 lei și cheltuielilor de judecată în sumă de 270 lei.

Prin hotărârea Judecătoria Bălți din 5 iunie 2017, acțiunea a fost admisă integral.

A fost încasat de la Adriana Gordilă în beneficiul ÎM „Gospodăria Locativ – Comunală Bălți” datoria în mărime de 2551,72 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 270 lei.

La 30 iunie 2017, Adriana Gordilă a depus apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoria Bălți din 5 iunie 2017, prin care a indicat că nu este de acord cu hotărârea primei instanțe, însă temeiurile și motivele apelului le va prezenta după întocmirea hotărârii motivate.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 21 septembrie 2017, nu s-a dat curs cererii de apel nemotivată, s-a acordat apelantei termen până la 17 octombrie 2017 ora 09:00, pentru a prezenta sau a expedia instanței apelul motivat, totodată fiindu-i explicat că în caz de neîndeplinire în termenul stabilit a indicațiilor, cererea de apel va fi restituită fără examinare.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 17 octombrie 2017, a fost restituit apelul declarat de Adriana Gordilă pe motiv că nu au fost înlăturate neajunsurile indicate în încheierea din 21 septembrie 2017.

La 10 noiembrie 2017, Adriana Gordilă a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 17 octombrie 2017, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii recurate, cu restituirea pricinii spre rejudecare.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea recurată, considerând-o ilegală și neîntemeiată.

Menționează că la 30 iunie 2017, în legătură cu faptul că la 5 iunie 2017 a fost pronunțat doar dispozitivul hotărârii, a depus apel nemotivat, invocând că motivele și temeiurile apelului le va prezenta după recepționarea hotărârii motivate.

Susține că abia la 30 octombrie 2017, când s-a prezentat la oficiul poștal, a recepționat încheierea instanței de apel din 17 octombrie 2017, dar până la acel moment nu a primit nicio citație și nicio înștiințare de la oficiul poștal.

În opinia recurenteii încheierea de restituire a cererii de apel este neîntemeiată, deoarece nu i-a fost adusă la cunoștință în mod legal încheierea din 21 septembrie 2017, prin care nu s-a dat curs cererii de apel.

Consideră că sunt eronate concluziile instanței de apel, precum că dânsa a refuzat să recepționeze citația, deoarece careva probe care ar confirma că în cutia ei poștală a fost lăsat avizul, însă dânsa a refuzat să-l primească, instanței nu au fost prezentate.

Mai mult, pe adeverința anexată la materialele cauzei este cert că citația cu încheierea din 21 septembrie 2017 a fost restituită instanței de apel ca nereclamată, dar nu în legătură cu refuzul destinatarului de a o primi.

În concluzie susține că instanța de apel urma să dispună citare repetată, dar nu să constate refuzul de a recepționa citația și încheierea din 21 septembrie 2017.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată în adresa părților la 26 octombrie 2017, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 62), care a fost recepționată de recurent la 30 octombrie 2017, ceea ce se atestă prin aviz de recepție (f. d. 63).

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 17 octombrie 2017, în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea încheierii și restituirea pricinii spre rejudecare din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare

În conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC.

Din materialele dosarului se constată că la 30 iunie 2017, Adriana Gordilă a depus apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătorei Bălți din 5 iunie 2017, prin care a indicat că nu este de acord cu hotărârea primei instanțe, însă temeiurile și motivele apelului le va prezenta după întocmirea hotărârii motivate.

Tot actele cauzei atestă că hotărârea motivată a fost expediată în adresa apelantei la 4 septembrie 2017, însă careva date despre recepționarea acesteia lipsesc (f. d. 49).

Se mai constată că prin încheierea Curții de Apel Bălți din 21 septembrie 2017, nu s-a dat curs cererii de apel nemotivată, s-a acordat apelantei termen până la 17 octombrie 2017 ora 09:00, pentru a prezenta sau a expedia instanței apelul motivat, totodată fiindu-i explicat că în caz de neîndeplinire în termenul stabilit a indicațiilor, cererea de apel va fi restituită fără examinare.

Iar ulterior, prin încheierea Curții de Apel Bălți din 17 octombrie 2017, a fost restituit apelul declarat de Adriana Gordilă pe motiv că nu au fost înlăturate neajunsurile indicate în încheierea din 21 septembrie 2017.

La fel, din actele cauzei se reține că încheierea Curții de Apel Bălți din 21 septembrie 2017, prin care apelantei i-a fost acordat termen pentru prezentarea cererii de apel motivată a fost expediată în adresa Adrianei Gordilă la 25 septembrie 2017 (f. d. 54), care potrivit adeverinței oficiului poștal a rămas nereclamată (f. d. 55).

Instanța de recurs, conchide că soluția Curții de Apel Bălți prin care s-a dispus, prin prisma prevederilor art. 369 alin. (1) CPC, restituirea cererii de apel declarată de Adriana Gordilă împotriva hotărârii Judecătorei Bălți din 5 iunie 2017, în legătură cu nedeplinirea apelului motivat, este una pripită.

În susținerea opiniei enunțate se va menționa că actele cauzei atestă cu certitudine că încheierea menționată nu a fost recepționată de către Adriana Gordilă, prin urmare, la caz nu au relevanță prevederile art. 369 alin. (1) CPC, care admit restituirea cererii de apel în cazul în care apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC.

Pe cale de consecință, instanța de recurs remarcă că restituirea încheierii Curții de Apel Bălți din 21 septembrie 2017 în adresa instanței de apel a avut loc nu ca urmare a refuzului de a recepționa corespondența, dar în rezultatul nereclămării acesteia de către Adriana Gordilă, care, în cererea de recurs, insistă că nu a avut niciun aviz poștal în acest sens.

Astfel fiind, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, relevă că constatarea instanței de apel cu privire la faptul că apelanta Adriana Gordilă nu a îndeplinit indicațiile instanței de apel din încheierea Curții de Apel Bălți din 21 septembrie 2017 și nu a depus apelul motivat în termen, este prematură.

În situația descrisă, este de notat că în jurisprudența sa constantă Înalta Curte a reiterat că articolul 6 §1 din Convenție nu garantează dreptul la apel asupra unei

