

prima instanță: M. Soficiuc
instanța de apel: S. Procopciuc, E. Grumeza, A. Garbuz

dosarul nr. 3ra-1392/17

ÎNCHEIERE

13 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Iuliana Oprea
Ion Druță

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de P. F. Diodoros Mitropolit primat al Chișinăului și Întregii Moldove, Șevciuc Eugeniu

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a P. F. Diodoros Mitropolit Primat al Chișinăului și Întregii Moldove, Șevciuc Eugeniu împotriva Consiliului orășenesc Soroca cu privire la obligarea de a soluționa cererea de atribuire a terenului

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 8 august 2017, prin care a fost respins apelul declarat de P. F. Diodoros Mitropolit Primat al Chișinăului și Întregii Moldove, Șevciuc Eugeniu și menținută hotărârea Judecătoriei Soroca din 28 februarie 2017, prin care acțiunea a fost respinsă

constată:

La 20 ianuarie 2017, P. F. Diodoros Mitropolit Primat al Chișinăului și Întregii Moldove, Șevciuc Eugeniu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Verei Țurcanu cu privire la obligarea de a soluționa cererea de atribuire a terenului.

În motivarea acțiunii a invocat că în anul 2014 a depus cerere către Consiliul orășenesc Soroca, prin care a solicitat atribuirea terenului pentru construcția unei Mănăstiri, în temeiul art. 16 Cod funciar.

Comunică că la 24 aprilie 2014, Consiliul orășenesc Soroca a decis elaborarea planului geometric în scopul formării unui imobil circa 2 ha în sectorul maternității, pentru construcția unei Mănăstiri pentru bărbați.

Astfel, la 12 mai 2016 a depus cerere către Consiliul orășenesc Soroca, prin care a solicitat atribuirea terenului respectiv, iar la 20 iunie 2016 a primit răspuns precum că cererea va fi discutată la ședința ordinară a Consiliului orășenesc.

Relevă că la 25 august 2016 a avut loc ședința Consiliului orășenesc, dar proiectul de decizie privind atribuirea terenului pentru construcția Mănăstirii nu a fost votat.

Sușține că la 5 octombrie 2016 a depus repetat către Consiliul or. Soroca cerere prealabilă prin care a solicitat soluționarea chestiunii abordate întru evitarea cheltuielilor nejustificate de judecată.

Drept urmare, la 25 decembrie 2016 a primit răspuns de la primarul or. Soroca prin care a fost informat că chestiunea abordată a fost expusă la ședința Consiliului orășenesc din 30 noiembrie 2016, avizul comisiei a fost negativ, deoarece nu a întrunit numărul necesar de voturi.

Afirmă că la răspuns au fost anexate și proiectul de decizie propus pentru votare consiliului, pct. 2 din anexă al căreia prevedea includerea în lista bunurilor imobile proprietatea publică domeniul privat al terenului cu numărul cadastral XXXXX, cu suprafața de 1,5106 ha pentru construcția mănăstirii.

Mai indică că din extrasul procesului-verbal rezultă că 18 consilieri prezenți la ședința s-au abținut de la votare, astfel nu este clară poziția lor vis-a-vis de problemă, adică s-au eschivat de la examinarea cererii, deși decizia integrală a fost votată unanim de cei 22 consilieri prezenți.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 15/1 Codul funciar, art. 10 din Legea privind libertatea de conștiință, de gândire și de religie, art. 10 alin. (1), 12, alin (3) din Legea privind statutul alesului local, art. 5, 6 și 16 din Legea contenciosului administrativ nr.793-XIV din 10 februarie 2000 și art. 278 CPC.

Solicită admiterea acțiunii, obligarea Consiliului orășenesc Soroca de a soluționa cererea de atribuire a terenului cu numărul cadastral XXXXX Mănăstiri Ortodoxe pe stil Vechi „Schimbarea la față a Domnului Nostru Isus Hristos” din or. Soroca prin modificarea deciziei nr. 14/30 din 30 noiembrie 2016 în corespundere cu proiectul propus de primar.

Prin hotărârea Judecătoriei Soroca din 28 februarie 2017 acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 8 august 2017 a fost respins apelul declarat de P. F. Diodoros Mitropolit Primat al Chișinăului și Întregii Moldove, Șevciuc Eugeniu și menținută hotărârea Judecătoriei Soroca din 28 februarie 2017.

La 24 octombrie 2017, P. F. Diodoros Mitropolit Primat al Chișinăului și Întregii Moldove, Șevciuc Eugeniu a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 8 august 2017, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia recurată, menționând că nu este de acord cu constatările instanței de apel precum că dânsul urma să se adreseze cu cererea de chemare în judecată privind atribuirea terenului și nu obligarea soluționării cererii de atribuire a terenului și modificarea deciziei consiliului, deoarece cerința care este înaintată este o solicitare de a obliga pârâtul să emită un act administrativ.

Afirmă că a formulat astfel de cerință reieșind din faptul că Primăria or. Soroca i-a soluționat cererea pozitiv, introducând în proiectul de decizie nr. 14/30 din 30 noiembrie 2016 terenul cu numărul cadastral XXXXX cu suprafața de 1,5106 ha, prin care i-ar fi repartizat terenul respectiv pentru construcția Mănăstirii.

În opinia recurentului esența cerințelor este aceeași, deoarece prin solicitarea sa, dânsul a cerut repartizarea terenului și nu altceva.

Consideră că nici instanța de fond și nici cea de apel nu au examinat esența problemei, ci s-au pronunțat formal respingându-i cererea.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 28 august 2017, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 54), care a fost recepționată de recurent la 30 august 2017, fapt ce se atestă prin avizul de recepție (f. d. 56).

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 8 august 2017, în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de P. F. Diodoros Mitropolit Primat al Chișinăului și Întregii Moldove, Șevciuc Eugeniu nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de P. F. Diodoros Mitropolit Primat al Chișinăului și Întregii Moldove, Șevciuc Eugeniu, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de P. F. Diodoros Mitropolit Primat al Chișinăului și Întregii Moldove, Șevciuc Eugeniu ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de P. F. Diodoros Mitropolit Primat al Chișinăului și Întregii Moldove, Șevciuc Eugeniu se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecători

Iuliana Oprea

Ion Druță