

## Dosarul nr. 2ri-391/17

Instanța de fond: CA Comrat – G. Colev

### DECIZIE

13 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:  
Președintele ședinței  
judecătorul

Valeriu Doagă,

judecători

Tamara Chișca-Doneva, Iurie Bejenaru,  
Ion Druță, Maria Ghervas,

examinând recursul declarat de către Rusev Ilia Piotr, reprezentat de avocatul Barbă Valentin, Rusev Piotr Ilia și Rusev Ilia Ilia,

în cauza de insolvență la cererea înaintată de Breahnă Filip, administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Biyaz Kerez” cu privire la aprobarea raportului final și bilanțului de lichidare al Societății cu Răspundere Limitată „Biyaz Kerez”, lichidarea debitorului, radierea debitorului din Registrul de stat al persoanelor juridice și încetarea procesului de insolvență,

împotriva hotărârii Curții de Apel Comrat din 11 septembrie 2017, prin care s-a admis cererea înaintată de lichidatorul SRL „Biyaz Kerez”, s-a admis raportul final și bilanțul de lichidare a SRL „Biyaz Kerez”, s-a considerat ca fiind stinse obligațiile neexecutate a SRL „Biyaz Kerez”, s-a încetat procesul de insolvență în privința debitorului SRL „Biyaz Kerez” și s-a lichidat debitorul SRL „Biyaz Kerez” cu radierea lui din Registrul de stat al persoanelor juridice. S-a obligat lichidatorul să prezinte în instanța de judecată decizia Agenției Servicii Publice a Republicii Moldova cu privire la radierea SRL „Biyaz Kerez” din Registrul de stat al persoanelor juridice,

### C O N S T A T Ă :

La 04 noiembrie 2015 ÎCS „Oberegagro” SRL a depus în instanța de insolvență cerere introductivă, prin care a solicitat intentarea procesului de insolvență față de SRL „Biyaz Kerez”.

Prin încheierea Curții de Apel Comrat din 09 noiembrie 2015 s-a admis cererea introductivă depusă de ÎCS „Oberegagro” SRL cu privire la intentarea procesului de insolvență față de SRL „Biyaz Kerez”. A aplicat măsuri de asigurare pentru

prevenirea modificării stării materiale a SRL „Biyaz Kerez” până la intentarea procesului de insolabilitate, inclusiv fiind desemnat în calitate de administrator provizoriu Breahnă Filip. (f.d. 14-16, vol. I)

Prin hotărârea Curții de Apel Comrat din 28 decembrie 2015 s-a constatat starea de insolabilitate și s-a intentat procesul de insolabilitate în privința debitorului SRL „Biyaz Kerez”, fiind desemnat în calitate de administrator al insolabilității Breahnă Filip. (f.d. 81, 85-88, vol. I)

La 13 iulie 2017 administratorul SRL „Biyaz Kerez” în proces de insolabilitate, Breahnă Filip a prezentat Raportul final de activitate al administratorului, Tabelul definitiv consolidat al creanțelor, Bilanțul de lichidare, în care a indicat că în urma valorificării și distribuirii bunurilor neadjudicate la licitație în contul datoriei, au rămas neachitate creanțe în sumă de 1 113 149,61 lei.

Prin hotărârea Curții de Apel Comrat din 11 septembrie 2017 s-a admis cererea înaintată de administratorul SRL „Biyaz Kerez”, s-a admis raportul final și bilanțul de lichidare al SRL „Biyaz Kerez”, s-a considerat ca fiind stinse obligațiile neexecutate a SRL „Biyaz Kerez”, s-a încetat procesul de insolabilitate în privința debitorului SRL „Biyaz Kerez” și s-a lichidat debitorul SRL „Biyaz Kerez” cu radierea lui din Registrul de stat al persoanelor juridice. S-a obligat lichidatorul să prezinte în instanța de judecată decizia Agenției Servicii Publice a Republicii Moldova cu privire la radierea SRL „Biyaz Kerez” din Registrul de stat al persoanelor juridice. (f.d. 44, 46-50, vol. III)

La 26 septembrie 2017 Rusev Ilia Piotr, Rusev Piotr Ilia, Rusev Ilia Ilia au înaintat cerere de recurs împotriva hotărârii Curții de Apel Comrat din 11 septembrie 2017, solicitând casarea acesteia, cu trimiterea cauzei la rejudecare în instanța de insolabilitate. (f.d. 88-89). Ulterior, la 27 noiembrie 2017 Rusev Ilia Piotr, reprezentat de avocatul Barbă Valentin, a depus recurs suplimentar. (f.d. 96-99, vol. III)

În motivarea cererii de recurs recurenții au invocat că instanța de insolabilitate a examinat cererea administratorului SRL „Biyaz Kerez” în proces de insolabilitate, Breahnă Filip în lipsa lor, fiindu-le încălcat dreptul la apărare.

Recurentul Rusev Ilia Piotr a mai indicat că din conținutul hotărârii nu este clar dacă a fost numit reprezentantul debitorului, în cazul în care administratorul și unicul fondator al SRL „Biyaz Kerez” Rusev Ilia Piotr a fost înlăturat de la conducerea societății.

Consideră că instanța de insolabilitate a emis hotărârea, prin care s-a admis raportul final și bilanțul de lichidare al SRL „Biyaz Kerez”, s-a considerat stinse obligațiile neexecutate de debitor și s-a încetat procesul de insolabilitate în privința SRL „Biyaz Kerez” cu încălcarea normelor de drept material și procedural, ori nu a fost respectată norma imperativă prevăzută în art. 115 al Legii insolabilității, nefiind respectată procedura obligatorie, emiterea unei încheieri de inițiere a procedurii de intrare imediată în faliment.

De asemenea, a menționat că la adunarea creditorilor nu s-a discutat Tabelul definitiv consolidat al creanțelor și Bilanțul de lichidare.

Potrivit art. 8 alin. (1) al Legii insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile

calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege, precum și de persoanele expres prevăzute în lege.

Potrivit practicii judiciare termenul de recurs se calculează din data înmânării hotărârii motivate.

Hotărârea privind încetarea procesului de insolvență cu lichidarea debitorului poate fi contestată cu recurs în modul prevăzut de lege. (art. 180 alin. (3) al Legii insolvenței). La caz, Rusev Ilia Piotr este fondatorul și administratorul SRL „Biyaz Kerez”, care prin încheierea Curții de Apel Comrat din 09 noiembrie 2015 a fost înlăturat de la gestionarea patrimoniului societății.

Cu referire la recursul depus de Rusev Ilia Piotr, la oficiul poștal la 29 septembrie 2017 (f.d. 88-90, vol. III), care este fondator și fost administrator al debitorului insolvent instanța reține că recursul este depus în termen, or, materialele cauzei atestă că hotărârea motivată a Curții de Apel Comrat din 11 septembrie 2017 a fost expediată recurentului, prin intermediul oficiului poștal cu scrisoarea de însoțire din 25 septembrie 2017. (f.d. 45, vol. I) Ulterior, la 28 septembrie 2017 Rusev Ilia Piotr a depus o cerere, prin care a confirmat că a primit hotărârea motivată la 25 septembrie 2017 (f.d. 57, vol. III)

Examinând materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul înaintat de Rusev Ilia Piotr, reprezentat de avocatul Barbă Valentin urmează a fi admis, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

În conformitate cu art. 430 lit. a) CPC sunt în drept să declare recurs părțile și alți participanți la proces.

Calitatea procesuală a lui Rusev Piotr Ilia și Rusev Ilia Ilia nu a fost identificată, ei nefiind fondatori sau creditori ai întreprinderii lichidate. Astfel, ei nu sunt în drept să declare recurs împotriva hotărârii Curții de Apel Comrat din 11 septembrie 2017.

Prin urmare, instanța de recurs consideră că recursul lui Rusev Piotr Ilia și Rusev Ilia Ilia urmează să fie respins ca înaintat de persoane care nu sunt părți în proces.

Conform art. 1 alin. (1) al Legii insolvenței procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

La 04 noiembrie 2015 ÎCS „Oberegagro” SRL a depus în instanța de insolvență cerere introductivă, prin care a solicitat intentarea procesului de insolvență față de SRL „Biyaz Kerez”.

Prin încheierea Curții de Apel Comrat din 09 noiembrie 2015 s-a admis cererea introductivă depusă de ÎCS „Oberegagro” SRL cu privire la intentarea procesului de insolvență față de SRL „Biyaz Kerez”. A aplicat măsuri de asigurare pentru prevenirea modificării stării materiale a SRL „Biyaz Kerez” până la intentarea

procesului de insolvabilitate, inclusiv fiind desemnat în calitate de administrator provizoriu Breahnă Filip. (f.d. 14-16, vol. I)

Din materialele dosarului instanța de recurs constată că instanța de insolvabilitate prin hotărârea din 28 decembrie 2015 a constatat starea de insolvabilitate și a intentat procesul de insolvabilitate în privința debitorului SRL „Biyaz Kerez”, fiind desemnat în calitate de administrator al insolvabilității Breahnă Filip.

La 13 iulie 2017 administratorul SRL „Biyaz Kerez” în proces de insolvabilitate, Breahnă Filip a prezentat Raportul final de activitate al administratorului, Tabelul definitiv consolidat al creanțelor, Bilanțul de lichidare, în care a indicat că în urma valorificării și distribuirii bunurilor neadjudicate la licitație în contul datoriei, au rămas neachitate creanțe în sumă de 1 113 149,61 lei.

Prin hotărârea din 11 septembrie 2017 s-a admis cererea înaintată de administratorul SRL „Biyaz Kerez”, s-a admis raportul final și bilanțul de lichidare al SRL „Biyaz Kerez”, s-a considerat ca fiind stinse obligațiile neexecutate a SRL „Biyaz Kerez”, s-a încetat procesul de insolvabilitate în privința debitorului SRL „Biyaz Kerez” și s-a lichidat debitorul SRL „Biyaz Kerez” cu radierea lui din Registrul de stat al persoanelor juridice. S-a obligat lichidatorul să prezinte în instanța de judecată decizia Agenției Servicii Publice a Republicii Moldova cu privire la radierea SRL „Biyaz Kerez” din Registrul de stat al persoanelor juridice.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit constată că concluzia instanței de insolvabilitate este prematură din următoarele motive.

În conformitate cu art. 114 alin. (1) al Legii insolvabilității administratorul insolvabilității va întocmi și va supune adunării creditorilor, în termenul stabilit de instanța de insolvabilitate, care nu poate depăși 100 de zile de la data deschiderii procedurii, un raport asupra stării economice și a cauzelor care au condus la insolvabilitatea debitorului, menționând persoanele cărora le-ar fi imputabilă această situație. (2) În raport se va indica existența posibilității reale de menținere, în totalitate sau parțial, a întreprinderii debitorului și de aplicare a planului ori, după caz, motivele care nu permit restructurarea și, în acest caz, va propune intrarea în faliment.

Potrivit art. 115 alin. (1) lit. e) al Legii insolvabilității instanța de insolvabilitate decide prin încheiere intrarea imediată în faliment, dar nu mai târziu de 5 zile lucrătoare, în cazul în care, adunarea creditorilor a aprobat raportul administratorului insolvabilității în care se propune intrarea debitorului în faliment. Alin. (2) prevede că, instanța de insolvabilitate va pronunța, prin încheierea de intrare în faliment, dizolvarea societății debitoare și va dispune: a) desemnarea unui lichidator, stabilirea atribuțiilor acestuia; b) valorificarea și lichidarea masei debitoare. Alin. (4) indică că încheierea de intentare a procedurii falimentului se publică în modul prevăzut la art. 7.

Materialele cauzei atestă că la 29 martie 2016 a avut loc adunarea de raportare a administratorului insolvabilității SRL „Biyaz Kerez” Breahnă Filip, la care creditorii au votat unanim propunerea administratorului insolvabilității de a trece la procedura falimentului. Ulterior, la 30 martie 2016 administratorul insolvabilității a depus în instanța de insolvabilitate procesul-verbal nr. 1 al adunării creditorilor

SRL „Biyaz Kerez” și a solicitat emiterea în temeiul art. 115 al Legii insolvenței a încheierii privind trecerea în procedura falimentului.

Instanța de insolvență, după recepționarea cererii administratorului insolvenței SRL „Biyaz Kerez” nu s-a expus asupra acesteia, fiind ignorată prevederea art. 114 al Legii insolvenței, nefiind inițiată procedura de intrare imediată în faliment. Respectiv, nu a fost desemnat lichidatorul, nefiind publicat în Monitorul Oficial încheierea privind intrarea societății în faliment, dizolvarea societății debitoare, valorificarea și lichidarea masei debitoare.

Instanța de insolvență, prin hotărârea din 11 septembrie 2017 a încălcat procedurile judiciare obligatorii, neintentând procedura falimentului, absolut arbitrar, contrar normelor obligatorii prevăzute expres în legea insolvenței, a confirmat raportul final al lichidatorului, însă care nu este lichidator, a lichidat debitorul insolvent, nefiind inițiată procedura falimentului față de acest debitor, nefiind îndeplinite procedurile prevăzute în art. 114-117 ale Legii insolvenței.

În situația din speță, instanța de insolvență a procedat contrar normelor imperative prevăzute inclusiv în art. 5 alin. (5) lit. a) al Legii insolvenței. Principalele competențe ale instanței de insolvență în cadrul prezentei legi sunt pronunțarea motivată a hotărârii de intentare a procesului de insolvență și, după caz, de intrare în insolvență atât prin procedura falimentului, cât și prin procedura de restructurare a debitorului.

De asemenea, se rețin prevederile art. 88 alin. (1) al Legii insolvenței, potrivit cărora după intentarea procedurii de insolvență sau a procedurii falimentului, adunarea generală a acționarilor/asociaților debitorului va desemna pe cheltuiala lor un reprezentant persoană fizică pentru a reprezenta interesele debitorului și ale acționarilor/asociaților acestora și pentru a participa la procedură din contul debitorului. (2) Dacă nu este desemnat un astfel de reprezentant în termen de 10 zile lucrătoare din data publicării hotărârii privind intentarea procedurii de insolvență sau a procedurii falimentului, instanța de insolvență desemnează un reprezentant al debitorului din rândul persoanelor specificate la art.247.

Prin prisma normei precitate instanța de recurs menționează că Curtea de Apel Comrat a ignorat cerințele imperative ale art. 88 al Legii insolvenței, ori nu este clar dacă a fost desemnat un reprezentant al debitorului, deoarece la materialele cauzei lipsește un careva act judecătoresc în acest sens.

Colegiul lărgit consideră că, instanța de insolvență urmează să țină cont de faptul că este responsabilă de determinarea definitivă a circumstanțelor care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

Admițând cererea administratorului insolvenței SRL „Biyaz Kerez” în procedura falimentului, Breahnă Filip privind lichidarea debitorului, radierea debitorului din Registrul de stat al persoanelor juridice și încetarea procesului de insolvență în privința SRL „Biyaz Kerez”, instanța de insolvență nu a respectat procedura obligatorie prevăzută de Legea insolvenței și nu a adoptat încheierea de inițiere a procedurii de intrare imediată în faliment.

Instanța de recurs reiterează că dreptul de acces la un tribunal constituie un element inerent al tuturor garanțiilor procedurale prevăzute în Convenție (*CEDO, hot. Campbell și Fell vs. Marea Britanie din 25.02.1982*). Drepturile fundamentale trebuie garantate într-o manieră concretă și reală, dar nu iluzorie și teoretică. Imposibilitatea concretă de sesizare a unei instanțe de către persoana interesată constituie o încălcare a dreptului acesteia de acces la justiție (*CEDO, hot. Airey vs. Irlanda din 09.10.1979*).

Art. 6 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale stipulează că orice persoană are dreptul la judecarea pricinii „în mod echitabil”, ceea ce implică inclusiv o procedură bazată pe principiul contradictorialității și egalității armelor. Respectarea principiului egalității armelor presupune că fiecare parte trebuie să obțină o posibilitate rezonabilă de a-și prezenta cauza în condiții, care să nu o plaseze într-o situație net dezavantajată în raport cu adversarul său, astfel încât între părți să se mențină un echilibru corect. Dreptul la o procedură bazată pe principiul contradictorialității presupune dreptul unei părți în procesul civil de a lua cunoștință de observațiile sau explicațiile date de cealaltă parte, precum și de a le discuta.

Drept urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, a casa hotărârea Curții de Apel Comrat din 11 septembrie 2017, cu trimiterea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Comrat în alt complet de judecată.

În temeiul celor expuse, în baza art. 445 alin. (1) lit. c) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

### **D E C I D E:**

Se respinge recursul declarat de Rusev Piotr Ilia și Rusev Ilia Ilia.

Se admite recursul declarat de către Rusev Ilia Piotr, reprezentat de avocatul Barbă Valentin.

Se casează hotărârea Curții de Apel Comrat din 11 septembrie 2017.

Se remite cauza la rejudecare în instanța de insolvență Curtea de Apel Comrat în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței  
judecătorul

Valeriu Doagă

judecători

Tamara Chișca-Doneva

Iurie Bejenaru

Ion Druță

Maria Ghervas