

ÎNCHEIERE

13 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele ședinței, judecătorul Iulia Sîrcu
Judecătorii Luiza Gafton, Mariana Pitic

examinând cererea Societății cu răspundere limitată „Asgardan-Grup” cu privire la strămutarea cauzei civile la o altă instanță de judecată de același grad,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu răspundere limitată „Asgardan-Grup” împotriva Societății pe acțiuni „Basarabia Nord”, intervenient accesoriu Societatea cu răspundere limitată „Arbug Service” și executorul judecătoresc George Boțan cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc,

c o n s t a t ă :

La data de 05 septembrie 2017, SRL „Asgardan-Grup” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Basarabia Nord”, intervenient accesoriu SRL „Arbug Service” și executorul judecătoresc George Boțan cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc.

La data de 14 septembrie 2017, SRL „Asgardan-Grup” a depus cerere privind asigurarea acțiunii prin suspendarea executării încheierii executorului judecătoresc George Boțan nr. 065R-336-17 din 11 august 2017 și a încheierii nr. 065-166-15 din 25 august 2017.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 18 septembrie 2017 a fost respinsă cererea SRL „Asgardan-Grup” cu privire la asigurarea acțiunii și primită spre examinare cererea depusă de SRL „Asgardan-Grup” împotriva SA „Basarabia Nord”, intervenient accesoriu SRL „Arbug Service” și executorul judecătoresc George Boțan cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc. (f.d.63-66).

La data de 22 septembrie 2017, SRL „Asgardan-Grup” a depus cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 18 septembrie 2017, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii contestate în partea respingerii cererii de asigurare a acțiunii cu emiterea unei noi încheieri în această parte de admitere a cererii de asigurare a acțiunii prin suspendarea executării încheierii executorului judecătoresc George Boțan nr. 065R-336-17 din 11 august 2017 și a încheierii nr. 065-166-15 din 25 august 2017.

La data de 20 noiembrie 2017, SRL „Asgardan-Grup” a depus cerere privind strămutarea examinării cererii de recurs la o altă instanță de același grad, invocând faptul că are bănuieli rezonabile privind nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău Valeriu Efros, Ion Muruianu și Nelea Budăi în soluționarea cererii de recurs.

Susține că, SRL „Asgardan-Grup” a avut mai multe litigii examinate în Curtea de Apel Chișinău în ordine de apel și recurs, iar din motive inexplicabile SRL „Asgardan-Grup” a dedus un comportament imparțial al judecătorilor, în dezagregare față de societate, punând la îndoială nepărtinirea completului neîncredințându-i acestora examinarea cererii de recurs.

Consideră că aceste circumstanțe denotă imparțialitatea judecătorilor și constituie temei, în sensul art. 43 alin. (2) lit. f) Cod de procedură civilă, de a strămuta cauza la o altă instanță de același grad.

Studiind materialele cauzei, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea de strămutare înaintată de SRL „Asgardan-Grup”, din următoarele considerente

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces.

Conform art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, drept temei de strămutare a cauzei, SRL „Asgardan-Grup”, a invocat despre existența bănuielilor de nepărtinire a judecătorilor Curții de Apel Chișinău Valeriu Efros, Ion Muruianu și Nelea Budăi, luând în considerație comportamentul acestora la judecarea altor pricini cu participarea SRL „Asgardan-Grup”.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează că, argumentele invocate de către SRL „Asgardan-Grup” în cererea de strămutare nu pot fi reținute ca justificative. Or, aceste motive au fost invocate pur declarativ și nu cad sub incidența art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

Mai mult ca atât, în cererea de strămutare nu au fost invocate careva motive întemeiate, ce ar putea servi temei de admitere a cererii de strămutare. Or, prezenta cerere privind strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad, este bazată doar pe presupuse declarații ale părții.

La caz, pentru a se pronunța asupra temeiniciei cererii înaintate de SRL „Asgardan-Grup” privind strămutarea pricinii civile la o altă instanță egală în grad, instanța de recurs consideră imperioasă analiza celor invocate în lumina jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului.

În cauza (Micallef împotriva Maltei (GC), pct. 93) Curtea a constatat că, imparțialitatea trebuie evaluată potrivit unui demers subiectiv, ținându-se seama de convingerea personală și comportamentul judecătorului, adică dacă acesta a demonstrat părtinire sau prejudecăți personale în cauză și unui demers obiectiv, care constă în a stabili dacă instanța a oferit, în special prin compunerea sa, suficiente garanții pentru a exclude orice îndoială legitimă cu privire la imparțialitatea sa. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a susținut întotdeauna că, demersul subiectiv potrivit căruia „un magistrat este considerat imparțial până la proba contrariului” (Le Compte, Van Leuven și De Meyere împotriva Belgiei, pct. 58).

În ceea ce privește demersul obiectiv, Curtea a reiterat în jurisprudența sa constantă că, trebuie stabilit dacă, indiferent de comportamentul personal al unuia dintre membrii acestei instanțe, există fapte verificabile care pot pune la îndoială însăși imparțialitatea instanței.

Prin urmare, în fiecare speță trebuie să se decidă dacă natura și gradul de legătură în cauză sunt de o așa natură încât să denote o lipsă de imparțialitate din partea instanței (Micallef împotriva Maltei (MC), pct. 97 și 102).

Colegiul opinează că, în speță, pretinsa atitudine părtinitoare invocată de SRL „Asgardan-Grup” are o conotație declarativă și neprobată. La acest capitol, nu au fost exemplificate împrejurările de ordin obiectiv sau subiectiv concludente care să pună la îndoială obiectivitatea și imparțialitatea judecătorilor Curtea de Apel Chișinău Valeriu Efros, Ion Muruianu și Nelea Budăi având în vedere că în spiritul CEDO orice bănuială de imparțialitate urmează să fie obiectiv justificată, or, careva suspiciuni declarative nu pot servi drept temei de strămutare a pricinii la o altă instanță de judecată egală în grad pentru judecarea recursului.

Astfel, din considerentele menționate, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea înaintată de SRL „Asgardan-Grup” privind strămutarea cauzei civile la altă instanță de judecată egală în grad, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea în ordine de recurs.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de Societatea cu răspundere limitată „Asgardan-Grup” cu privire la strămutarea cauzei civile la o altă instanță de judecată de același grad.

Cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu răspundere limitată „Asgardan-Grup” împotriva Societății pe acțiuni „Basarabia Nord”, intervenient accesoriu Societatea cu răspundere limitată „Arbug Service” și executorul judecătoresc George Boțan cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc, se transmite Curții de Apel Chișinău pentru examinarea în ordine de recurs.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Luiza Gafton

Mariana Pitic