

## DECIZIE

13 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curtii Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Iulia Sîrcu  
Mariana Pitic, Luiza Gafton

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de către  
Mafei Evlampia,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Evlampiei Mafei împotriva lui  
Gheorghe Mafei cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate și partajul averii și la  
cererea reconvențională a lui Gheorghe Mafei împotriva Evlampiei Mafei cu privire la  
partajul bunului imobil prin vânzare la licitație,

împotriva încheierii Curtii de Apel Chișinău din 25 octombrie 2017 prin care  
apelanta Evlampia Mafei a fost scutită parțial de la plata taxei de stat la depunerea cererii  
de apel și s-a prelungit termenul pentru înlăturarea neajunsurilor,

### c o n s t a t ă

La 11 februarie 2013, Mafei Evlampia a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva lui Gheorghe Mafei, majorată și concretizată ulterior, cu privire la  
recunoașterea dreptului de proprietate și partajul averii.

La 06 februarie 2014, Mafei Gheorghe a depus cerere reconvențională împotriva  
Evlampiei Mafei cu privire la partajul bunului imobil aflat în proprietate comună în  
devălmășie – apartamentul nr. 52 situat pe str. Zelinski 5/2, mun. Chișinău, în două părți  
ideale prin vânzare la licitație și împărțirea prețului între coproprietari.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 15 mai 2017, acțiunea  
inițială a fost respinsă ca fiind neîntemeiată. Acțiunea reconvențională a fost admisă, s-a  
dispus partajarea apartamentului nr. 52 situat pe str. N. Zelinski nr. 5/2, mun. Chișinău,  
deținut de Evlampia Mafei și Gheorghe Mafei în proprietate comună în devălmășie, prin  
vânzarea bunului la licitație și împărțirea prețului obținut între coproprietarii Mafei  
Evlampia și Mafei Gheorghe, în mod egal.

La 22 mai 2017, Evlampia Mafei a depus apel nemotivat și netimbrat împotriva  
hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătoriei  
Chișinău (sediul Central) din 15 mai 2017 cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a  
acțiunii inițiale și respingere a acțiunii reconvenționale.

Prin încheierea Curtii de Apel Chișinău din 14 septembrie 2017, nu s-a dat curs  
cererii de apel depuse de către Evlampia Mafei, fiindu-i acordat un termen de 15 zile de la

data recepționării încheierii pentru prezentarea apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 6869, 25 lei, totodată ședința de judecată a fost stabilită pentru 25 octombrie 2017, ora 10.00. Concomitent, acesteia i-a fost explicat că, în cazul în care nu va lichida neajunsurile în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită.

La 24 octombrie 2017, Evlampia Maftei a depus cererea de apel motivată, în care a solicitat scutirea de la plata taxei de stat pentru cererea de apel, invocând situația materială dificilă.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2017 Maftei Evlampia a fost scutită parțial de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel în mărime de 4869, 25 lei și prelungit termenul pentru înlăturarea neajunsurilor, și anume achitarea taxei de stat în mărime de 2000 lei până la 20 noiembrie 2017, ora 11.00.

La 20 noiembrie 2017, Maftei Evlampia a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2017, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii recurate cu pronunțarea unei noi decizii prin care să fie scutită integral de la plata taxei de stat.

În motivarea recursului, recurenta Maftei Evlampia a indicat că, din materialele cauzei rezultă starea materială dificilă, ceea ce nu-i permite să suporte achitarea taxei de stat chiar și în mărimea de 2000 lei stabilită de către instanța de apel.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele dosarului nu atestă date când a fost expediată copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2017, însă din cererea de recurs rezultă că copia încheierii recurate a fost recepționată de către reprezentantul recurenteii – avocatul Dumitru Harea la 15 noiembrie 2017 (f.d. 32), în circumstanțele relevate recursul declarat de către Maftei Evlampia la 20 noiembrie 2017 se consideră a fi depus în termenul prevăzut de lege.

La 27 noiembrie 2017, în adresa intimatului Maftei Gheorghe a fost expediată spre cunoștință copia recursului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recurs.

Intimatul nu și-a valorificat dreptul procedural de a depune referință la recursul declarat de către Maftei Evlampia.

În conformitate cu art. 426 CPC, prezentul recurs se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii recurate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea recurată.

Prin prisma art. 364 alin. (1) CPC, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

Iar potrivit art. 365 alin. (4) CPC, la cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.

În conformitate cu art. 85 alin. (4) CPC, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică este scutită de către judecător (de către instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

Din materialele cauzei rezultă că, prin cererea din 11 februarie 2013, Maftel Evlampia a solicitat scutirea parțială de la plata taxei de stat la depunerea cererii de chemare în judecată, invocând starea materială precară, în vederea confirmării acesteia prezentând certificatul nr. 03-8/08 eliberat la 03 ianuarie 2013 de Primăria comunei Leușeni rn. Hîncești, din care rezultă că Maftel Evlampia nu dispune de loc de muncă, nu primește salariu, nu dispune de gospodărie țărănească sau alte bunuri imobile (f.d. 13, 14, Vol. I).

Prin încheierea Judecătoriai Botanica mun. Chișinău din 12 martie 2013 cererea de scutire parțială a fost admisă, fiind scutită Maftel Evlampia de la plata taxei de stat în partea ce depășește suma de 1500 lei.

La 24 octombrie 2017, Evlampia Maftel a depus cererea de apel motivată, prin care a solicitat și scutirea de la plata taxei de stat pentru cererea de apel, în acest sens invocând situația materială dificilă, însă nu a prezentat alte acte confirmative.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2017 Maftel Evlampia a fost scutită parțial de la plata taxei de stat în mărime de 4869, 25 lei la depunerea cererii de apel și a fost prelungit termenul pentru înlăturarea neajunsurilor, și anume achitarea taxei de stat în mărime de 2000 lei până la 20 noiembrie 2017, ora 11.00.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2017 de scutire parțială de la plata taxei de stat legală și întemeiată, or, la cererea de scutire de la plata taxei de stat nu au fost anexate dovezile corespunzătoare pentru ca instanța de apel să constate scutirea integrală, și anume nu au fost prezentate actele confirmative care să ateste înrăutățirea stării materiale a Evlampiei Maftel ulterior depunerii cererii de chemare în judecată, în situația în care inițial recurenta/reclamantă a solicitat doar scutirea parțială, or suma de la care solicită să fie scutită recurenta/apelantă, este proporțională în raport cu scopul urmărit.

Nu poate fi reținut argumentul recurente precum că în speță din materialele cauzei rezultă starea materială dificilă, ceea ce nu-i permite să suporte achitarea taxei de stat chiar și în mărimea de 2000 lei stabilită de către instanța de apel, or, în conformitate cu art. 85 alin. (4) CPC, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică este scutită de către judecător (de către instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei. Recurenta-apelantă însă nu a probat în modul corespunzător imposibilitatea achitării taxei de stat în întregime, neindicând în acest sens veniturile pe care dânsa le are, și anume mărimea salariului și/sau a pensiei.

Mai mult ca atât, recurenta/apelantă cere partajarea averii dobândite în timpul căsătoriei cu Maftel Gheorghe, compusă din casa de locuit situată în s. Leușeni, rn. Hîncești, apartamentul nr. 52 situat pe str. Zelinski nr. 5/2, mun Chișinău și terenul agricol cu suprafața de 5, 6168 ha situat în s. Leușeni, rn. Hîncești, ceea ce contravine conținutului certificatului eliberat de către Primăria com. Leușeni, rn. Hîncești privind nedeținerea cărorva bunuri imobile de către aceasta.

Se accentuează că încheierea recurată este și în concordanță cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, or, potrivit acesteia (cazul Kreuz contra Poloniei, nr. 28249/95, cazul Golder și Z contra Marii Britaniei, cazul Malahov contra Moldovei, nr. 32268/02), dreptul la un tribunal nu este absolut, acesta, prin natura sa poate fi supus limitărilor. Or, dreptul de acces la justiție, prin sine, cere reglementare din partea statului.

Totuși, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că mărimea taxei trebuie apreciată în lumina circumstanțelor particulare ale unei cauze concrete, inclusiv solvabilitatea reclamantului în faza procedurii când restricția în cauză este impusă, cum ar fi: starea patrimonială a reclamantului, salariul său, pensia sa, obligația de întreținere a copiilor etc.

Materialele cauzei atestă însă că recurenta-apelantă, la depunerea cererii de scutire, nu a prezentat probe justificative și suficiente, ce ar demonstra imposibilitatea achitării parțiale a taxei de stat.

În circumstanțele enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că prin emiterea încheierii contestate recurentului nu i s-a încălcat nici un drept protejat de Convenția Europeană pentru Drepturile Omului și Libertăților Fundamentale.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurentă sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către Maftai Evlampia și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Maftai Evlampia.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2017 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Evlampiei Maftai împotriva lui Gheorghe Maftai cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate și partajul averii și la cererea reconvențională a lui Gheorghe Maftai împotriva Evlampiei Maftai cu privire la partajul bunului imobil prin vânzare la licitație.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Mariana Pitic

Luiza Gafton