

prima instanță: V. Mihaila  
instanța de apel: N. Budăi, I. Muruianu, V. Efros

dosarul nr. 3ra-1173/17

## ÎNCHEIERE

13 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Iuliana Oprea  
Dumitru Visternicean

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Ion Duca, Olga Duca și Olga Duca în interesele copilului minor XXXXX XXXXX

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Ion Duca împotriva Consiliului or. Sîngera cu privire la anularea actului administrativ, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată

și cererea de chemare în judecată a Olgăi Duca și Olgăi Duca în interesele copilului minor XXXXX XXXXX împotriva Consiliului or. Sîngera cu privire la anularea actului administrativ, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 6 aprilie 2017, prin care a fost respins apelul declarat de Ion Duca, Olga Duca și Olga Duca în interesele copilului minor XXXXX XXXXX și menținută hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 14 martie 2016

constată:

La 21 aprilie 2015, Ion Duca a depus cererea de chemare în judecată împotriva Consiliului or. Sîngera cu privire la anularea actului administrativ, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că Consiliul or. Sîngera la data de 20 decembrie 2014 prin decizia nr. 6/2, a modificat decizia Consiliului or. Sîngera 10/5 din 14 decembrie 2004 „Cu privire la întărirea spațiului locativ din satul Dobrogea str. I. Creangă nr. 1 ap. 37”.

Consideră că decizia Consiliului or. Sîngera nr.6/2 din 20 decembrie 2014, întemeiată pe prevederile art. 51 Codul cu privire la locuințe, art. 906 Cod civil, art. 14 și 74 din Legea nr. 436 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, este ilegală și urmează a fi anulată ca fiind emisă în absența lui.

Menționează că pe parcursul ultimilor ani, Consiliul or. Sîngera a adoptat mai

multe acte administrative ilegale, care au fost anulate de către instanțele de judecată și încearcă în mod abuziv să-i încalce dreptul la spațiul locativ pe care l-a obținut în mod legal în conformitate cu decizia Consiliului or. Sîngera nr.10/5 din 14 decembrie 2004 „Cu privire la întărirea spațiului locativ din satul Dobrogea str. I. Creangă nr. 1 ap.37”.

Indică că decizia Consiliului or. Sîngera nr. 6/2 din 20 decembrie 2014 nu i-a fost adusă la cunoștință în modul stabilit de lege, iar despre existența deciziei menționate, a aflat la data de 20 martie 2015, când a primit copia procesului-verbal al ședinței Consiliului or. Sîngera din 20 decembrie 2014.

Relevă că la 23 martie 2015, dânsul a adresat Consiliului or. Sîngera o cerere prealabilă, prin care a solicitat anularea actului administrativ ca ilegal și eliberarea deciziei nr. 6/2 din 20 decembrie 2014, iar la 30 martie 2015 a primit răspuns la cererea prealabilă și decizia solicitată.

Susține că prin emiterea actului administrativ contestat, Consiliul or. Sîngera i-a cauzat un prejudiciu moral considerabil, pe care îl echivalează la suma de 15000 lei, considerând că este o cale de reparație echitabilă a umilinței, intimidării, stresului și frustrării morale pe care le-a suferit ca urmare a încălcării dreptului său la spațiu locativ.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 3 alin. (1) lit. a), art. 5 lit. a), art. 16-17 alin. (1) lit. a), art. 19, 21, 26 din Legea contenciosului administrativ, art. 166-167 CPC.

Solicită admiterea acțiunii, anularea ca fiind ilegală decizia Consiliului or. Sîngera nr. 6/2 din 20 decembrie 2014 prin care a fost modificată decizia Consiliului or. Sîngera nr.10/5 din 14 decembrie 2004 cu privire la întărirea spațiului locativ din satul Dobrogea str. I. Creangă nr. 1 ap. 37, încasarea prejudiciului moral în mărime de 15000 lei și a cheltuielilor de judecată.

La 24 iunie 2015, Olga Duca și Olga Duca în interesele copilului minor XXXXX XXXXX au depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului or. Sîngera, prin care au solicitat anularea ca fiind ilegală decizia Consiliului or. Sîngera nr. 6/2 din 20 decembrie 2014 prin care s-a modificat decizia Consiliului or. Sîngera nr. 10/5 din 14 decembrie 2004 cu privire la întărirea spațiului locativ din satul Dobrogea str. I. Creangă nr. 1 ap. 37, încasarea prejudiciului moral în mărime de câte 15000 lei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii au indicat că decizia Consiliului or. Sîngera nr. 6/2 din 20 decembrie 2014 este ilegală și urmează a fi anulată, invocându-se aceleași circumstanțe de fapt și de drept din acțiunea depusă de Ion Duca împotriva Consiliului or. Sîngera la data de 21 aprilie 2015.

Prin încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 16 februarie 2016, a fost dispusă conexarea cauzei civile nr. 3-145/15, la cererea de chemare depusă de Olga Duca și Olga Duca în interesele copilului minor XXXXX XXXXX împotriva Consiliului or. Sîngera cu privire la anularea actului administrativ, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată, cu cauza civilă nr. 3-97/15, la cererea de chemare în judecată depusă de Ion Duca împotriva Consiliului or. Sîngera cu privire la anularea actului administrativ, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătorei Botanica mun. Chișinău din 14 martie 2016, acțiunea a fost admisă parțial.

A fost anulat punctul 2 din decizia nr. 6/2 din 20 decembrie 2014 emisă de Consiliul or. Sîngera cu privire la operarea modificărilor în decizia Consiliului or. Sîngera nr.10/5 din 14 decembrie 2004 cu privire la întărirea spațiului locativ din satul Dobrogea str. Ion Creangă nr. 1 ap. 37.

A fost anulat punctul 3 din decizia nr. 6/2 din 20 decembrie 2014 emisă de Consiliul or. Sîngera cu privire la operarea modificărilor în decizia Consiliului or. Sîngera nr. 10/5 din 14 decembrie 2004 cu privire la întărirea spațiului locativ din satul Dobrogea str. Ion Creangă nr. 1 ap.37.

În rest, decizia nr. 6/2 din 20 decembrie 2014 emisă de Consiliul or. Sîngera a fost menținută fără modificări.

A fost încasat de la Consiliul or. Sîngera în beneficiul lui Ion Duca, Olga Duca, XXXXX XXXXX prejudiciul moral în mărime de 1000 lei pentru fiecare.

În rest, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 6 aprilie 2017, a fost respins apelul declarat de Ion Duca, Olga Duca și Olga Duca în interesele copilului minor XXXXX XXXXX și menținută hotărârea Judecătorei Botanica mun. Chișinău din 14 martie 2016.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 6 aprilie 2017, a fost restituită cererea de apel depusă de Consiliul or. Sîngera.

La data de 24 iulie 2017, Ion Duca, Olga Duca și Olga Duca în interesele copilului minor XXXXX XXXXX au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 6 aprilie 2017 și a hotărârii Judecătorei Botanica mun. Chișinău din 14 martie 2016 în partea în care a fost respinsă acțiunea, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea reclamantilor să fie admisă integral.

În motivarea recursului au invocat că instanțele de judecată ierarhic inferioare nu au apreciat pe deplin argumentele aduse de ei, le-au ignorat și contrar tuturor circumstanțelor importante la caz, au pronunțat o hotărâre lipsită de suport legal.

Indică că apartamentul nr. 37 din satul Dobrogea, str. Ion Creangă 1, repartizat legal prin decizia Consiliului or. Sîngera nr. 10/5 din 14 decembrie 2004, este un bun imobil integru, format din cinci odăi și înregistrat în Registrul bunurilor imobile cu numărul cadastral XXXXX.

Evidențiază că au devenit proprietari ai ap. 37 din sat. Dobrogea, str. Ion Creangă 1 în baza contractului de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietatea privată nr.1428 din 18 iulie 2016 și că au deținut dreptul de folosință a întregului apartament nr. 37 din satul Dobrogea str. Ion Creangă 1 și nu a unei părți din apartament.

Reține că este eronată aprecierea instanței de apel că spațiul locativ repartizat are statut de locuință de serviciu și nu poate fi privatizat.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 2 mai 2017, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire

(f. d. 177 vol. II), careva date despre recepționarea acesteia de către recurenți la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, se constată că recurenții s-au conformat prevederilor legale și au declarat recursul împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 6 aprilie 2017, în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Ion Duca, Olga Duca și Olga Duca în interesele copilului minor XXXXX XXXXX nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de către Ion Duca, Olga Duca și Olga Duca în interesele copilului minor XXXXX XXXXX, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a

considera recursul declarat de către Ion Duca, Olga Duca și Olga Duca în interesele copilului minor XXXXX XXXXX ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de către Ion Duca, Olga Duca și Olga Duca în interesele copilului minor XXXXX XXXXX se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Dumitru Visternicean