

DECIZIE

13 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Iulia Sîrcu

Judecătorii

Maria Ghervas, Ion Druță

Luiza Gafton, Mariana Pitic

examinând recursurile declarate de către reprezentantul Vioricăi Braila (Ursu), avocatul Ion Dodon și Inspectoratului General al Poliției de Frontieră,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Vioricăi Braila (Ursu) împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale și Departamentului Poliției de Frontieră al Ministerului Afacerilor Interne cu privire la contestarea actelor administrative, obligarea calculării și achitării diferenței indemnizației pentru îngrijirea copilului până la vârsta de 3 ani,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2017, prin care a fost admis apelul declarat de către Departamentul Poliției de Frontieră al Ministerului Afacerilor Interne, casată parțial hotărârea Judecătoriei Centru, municipiul Chișinău din 27 octombrie 2016 și emisă în această parte o nouă hotărâre, iar în rest hotărârea a fost menținută,

c o n s t a t ă :

La data de 25 mai 2016, Viorica Braila (Ursu) a depus cerere de chemare în judecată împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale și Departamentului Poliției de Frontieră al Ministerului Afacerilor Interne cu privire la contestarea actelor administrative, obligarea calculării și achitării diferenței indemnizației pentru îngrijirea copilului până la vârsta de 3 ani.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, este angajată a Departamentului Poliției de Frontieră al Ministerului Afacerilor Interne. În prezent, deține gradul de plutonier și funcția de inspector al unității control al frontierei a sectorului poliției de frontieră „Lipcani” al Direcției regionale Nord.

Menționează că, la data de 24 mai 2013, a înregistrat căsătoria cu Sergiu Braila, iar din căsătorie, la data de xxxx, s-a născut copilul XXXX.

Susține că, prin ordinul Departamentului Poliției de Frontieră nr. 1007/ps din 06 septembrie 2013 i-a fost acordat concediu parțial plătit pentru îngrijirea copilului pentru perioada 15 septembrie 2013 -17 iunie 2016.

Declară că, pe toată perioada concediului pentru îngrijirea copilului a primit indemnizația pentru îngrijirea copilului în sumă de 300 lei lunar.

Afirmă că, nefiind de acord cu mărimea indemnizației pentru îngrijirea copilului stabilită, la data de 19 aprilie 2016, a depus la Casa Națională de Asigurări Sociale cerere prealabilă, prin care a solicitat calcularea și achitarea indemnizației lunare pentru îngrijirea copilului în mărime de 30 % din salariul mediu, însă prin răspunsul nr. B-505/16 din 29 aprilie 2016 Casa Națională de Asigurări Sociale a informat-o că, pentru extinderea dreptului la indemnizația lunară pentru creșterea copilului până la împlinirea vârstei de 3 ani este necesar de efectuat modificări în Legea nr. 283 din 28 decembrie 2011 cu privire la Poliția de Frontieră.

Relevă că, a depus și la Departamentul Poliției de Frontieră o cerere prealabilă, prin care a solicitat calcularea și achitarea indemnizației lunare menționate, însă prin răspunsul nr. 35/10-B-246/16 din 11 mai 2016 Departamentul Poliției de Frontieră a informat-o că, indemnizația solicitată se achită de către casa Națională de Asigurări Sociale.

Consideră că, răspunsurile la cererile prealabile sunt neîntemeiate și ilegale.

Solicită anularea ca fiind ilegal refuzul Casei Naționale de Asigurări Sociale exprimat în răspunsul nr. B-505/16 din 29 aprilie 2016 și a refuzului Departamentului Poliției de Frontieră al Ministerului Afacerilor Interne exprimat în răspunsul nr. 35/10-B-246/16 din 11 mai 2016, obligarea Casei Naționale de Asigurări Sociale și Departamentului Poliției de Frontieră de a-i calcula și achita diferența neplătită a indemnizației lunare pentru îngrijirea copilului XXXX în mărimea stabilită de lege de 30 % din venitul lunar începând cu data de 17 iunie 2013 până la data de 17 iunie 2016 și încasarea din contul Casei Naționale de Asigurări Sociale și Departamentului Poliției de Frontieră al Ministerului Afacerilor Interne a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 27 octombrie 2016 acțiunea a fost admisă parțial și recunoscut ca fiind ilegal refuzul Departamentului Poliției de Frontieră al Ministerului Afacerilor Interne nr. 35/10-B-246/16 din 11 mai 2016. A fost obligat Departamentul Poliției de Frontieră al Ministerului Afacerilor Interne să calculeze și să achite Vioricăi Braila (Ursu) diferența neplătită a indemnizației lunare pentru îngrijirea copilului XXXX, născută la xxxx, în mărimea stabilită de lege de 30 % din venitul lunar, începând cu data de 17 iunie 2013 până la data de 13 iunie 2016. A fost încasată din contul Departamentului Poliției de Frontieră al Ministerului Afacerilor Interne în beneficiul Vioricăi Braila (Ursu) suma de 500 lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică. În rest acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2017 a fost admis apelul declarat de către Departamentul Poliției de Frontieră al Ministerului Afacerilor Interne, casată hotărârea primei instanțe în partea obligării Departamentului Poliției de Frontieră al Ministerului Afacerilor Interne de a calcula și achita Vioricăi Braila (Ursu) diferența neplătită a indemnizației lunare pentru îngrijirea copilului XXXX, născută la xxxx, în mărimea stabilită de lege de 30 % din venitul lunar, începând cu data de 17 iunie 2013 până la data de 13 iunie 2016 și emisă în această parte o nouă hotărâre, prin care a fost obligat Departamentul Poliției de Frontieră al Ministerului

Afacerilor Interne să calculeze și să achite Vioricăi Braila (Ursu) diferența neplătită a indemnizației lunare pentru îngrijirea copilului minor XXXX, născută la data de xxxx, în mărimea stabilită de lege, de 30 % din venitul lunar începând cu data de 19 aprilie 2015 până la data de 17 iunie 2016. În rest hotărârea primei instanțe a fost menținută. A fost încasată din contul Departamentului Poliției de Frontieră al Ministerului Afacerilor Interne în beneficiul Vioricăi Braila (Ursu) suma de 500 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată suportate în instanța de apel.

La data de 09 august 2017, reprezentantul Vioricăi Braila (Ursu), avocatul Ion Dodon a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe, cu încasarea din contul Departamentului Poliției de Frontieră al Ministerului Afacerilor Interne a sumei de 1000 lei, cu titlu de asistență juridică suportate în instanța de apel.

În motivarea recursului a indicat că, decizia instanței de apel este neîntemeiată și ilegală, deoarece instanța de apel a încălcat și aplicat eronat normele de drept material și procedural.

Menționează că, instanța de apel a aplicat eronat prevederile art. 27 alin. (1) al Legii cu privire la indemnizația pentru incapacitatea temporară de muncă și alte prestații de asigurări sociale, deoarece la caz, nu se solicită încasarea indemnizației lunare pentru îngrijirea copilului, dar plata diferenței neplătite a acestei indemnizații, situație la care nu se referă norma enunțată.

Susține că, dreptul la indemnizația lunară pentru îngrijirea copilului este un bun protejat de dreptul de proprietate, prevăzut de art. 46 al Constituției RM și Protocolul 1 al Convenției și constituie o sursă primară de existență a beneficiarului, având ca scop îngrijirea și asigurarea copilului până la vârsta de 3 ani cu minimul necesar pentru existență și prin urmare, instituirea unei limite de 12 luni pentru plata retroactivă a indemnizației reprezintă o ingerință în exercitarea dreptului de proprietate.

La data de 06 octombrie 2017, Inspectoratul General al Poliției de Frontieră a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului a indicat că, decizia instanței de apel este ilegală, deoarece a fost emisă cu încălcarea normelor de drept material.

Menționează că, instanța de apel nu a indicat în decizie temeiul legal, în baza căruia a obligat Departamentul Poliției de Frontieră la plata indemnizației pentru îngrijirea copilului, fapt care contravine art. 390 alin. (1) lit. e) CPC:

Susține că, la momentul nașterii copilului nu exista careva temei legal de încasare a indemnizației respective.

Afirmă că faptul dat se confirmă prin art. V al Legii nr. 135 din 21 iulie 2016 pentru modificarea și completarea unor acte legislative, prin care a fost completat art.47 al Legii nr. 283 din 28 decembrie 2011 cu privire la Poliția de Frontieră cu alin. (3) și (5), care stabilesc procedura acordării concediului parțial plătit pentru îngrijirea copilului până la vârsta de 3 ani, modalitatea de calculare și achitare a indemnizației respective.

Relevă că, intimății i-a fost acordat concediu parțial plătit pentru îngrijirea copilului pentru perioada 15 septembrie -2013-13 iunie 2016, iar Legea menționată a intrat în vigoare la data de 12 august 2016, ceea ce dovedește încă o dată netemeinicia pretențiilor intimății.

Consideră că, până la intrarea în vigoare a completărilor la art. 47 al Legii cu privire la Poliție de Frontieră, indemnizația litigioasă urmează să fie stabilită și achitată de către Casa Națională de Asigurări Sociale și subdiviziunile teritoriale ale acesteia.

Invocă că, instanța de apel eronat a încasat indemnizația lunară pentru îngrijirea copilului din contul recurentului până la împlinirea copilului a vârstei de 3 ani, deoarece Viorica Braila (Ursu) și-a reluat activitatea la data de 13 iunie 2016.

Declară că eronat au fost aplicate de către instanța de apel și prevederile Hotărârii Guvernului RM nr. 108 din 03 februarie 2005 privind aprobarea Regulamentului cu privire la condițiile de stabilire, modul de calcul și de plată a indemnizațiilor pentru incapacitatea temporară de muncă.

În conformitate cu art. 440 alin. (2) Codul de procedură civilă, completul din 3 judecători prin încheierea din 06 decembrie 2017 a considerat recursul admisibil și a dispus examinarea fondului de un complet din 5 judecători.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către Inspectoratul General al Poliției de Frontieră neîntemeiat și care urmează a fi respins, iar recursul declarat de către reprezentantul Vioricăi Braila (Ursu), avocatul Ion Dodon întemeiat și care urmează a fi admis, cu casarea deciziei instanței de apel în partea obligării Departamentului Poliției de Frontieră al Ministerului Afacerilor Interne de a calcula și achita Vioricăi Braila (Ursu) diferența neplătită a indemnizației lunare pentru îngrijirea copilului minor XXXX, născută la xxxx, în mărimea stabilită de lege, de 30% din venitul lunar, începând cu data de 19 aprilie 2015 până la data de 17 iunie 2016 și menținerea în această parte a hotărârii primei instanțe, iar în rest menținerea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre.

Pe parcursul judecării cauzei s-a constatat că prin ordinul Departamentului Poliției de Frontieră nr. 300/ps din 19 decembrie 2012 Viorica Braila (Ursu) a fost angajată în funcția de inspector al Secției control de frontieră „Lipcani” a Direcției regionale „Costești”, cu conferirea gradului special „plutonier”, echivalent gradului militar.

La data de 24 mai 2013, Viorica Braila (Ursu) a înregistrat căsătoria cu Sergiu Braila. Din căsătorie, la xxxx, s-a născut fiica XXXX, fapt confirmat prin certificatul de naștere cu seria și numărul NA-VI 1744199, eliberat de către Oficiul stării civile Centru mun. Chișinău.

Prin ordinul Departamentului Poliției de Frontieră nr. 1007/ps din 06 septembrie 2013 Viorică Braila (Ursu) i-a fost acordat concediu parțial plătit pentru îngrijirea copilului, de la 15 septembrie 2013 pînă la 17 iunie 2016.

Din materialele dosarului rezultă că, la data de 19 aprilie 2016, Viorica Braila (Ursu) s-a adresat la Departamentul Poliției de Frontieră cu cerere prealabilă, prin care a solicitat calcularea și achitarea indemnizației lunare pentru îngrijirea copilului în mărimea stabilită de lege, de 30% din salariu.

Prin răspunsul Departamentului Poliției de Frontieră nr. 35/10-B-246/16 din 11 mai 2016 cererea sa a fost respinsă din motivul că, indemnizația pentru îngrijirea copilului pînă la vîrsta de 3 ani se stabilește și se achită de către Casa Națională de Asigurări Sociale.

De asemenea, la data de 19 aprilie 2016, Viorica Braila (Ursu) s-a adresat la Casa Națională de Asigurări Sociale cu cerere prealabilă, prin care a solicitat calcularea și achitarea indemnizației lunare pentru îngrijirea copilului în mărimea stabilită de lege, de 30% din salariu.

Prin răspunsul Casei Naționale de Asigurări Sociale nr. B-505/16 din 29 aprilie 2016 a fost informată despre faptul că, pentru extinderea dreptului la indemnizația lunară pentru îngrijirea copilului pînă la vîrsta de 3 ani este necesar de efectuat modificări în Legea nr. 283 din 28 decembrie 2011 cu privire la Poliția de Frontieră, care să prevadă stabilirea indemnizației lunare pentru îngrijirea copilului achitată la locul de serviciu, din mijloacele bugetului de stat, similar modificărilor operate în Legea nr. 320 din 27 decembrie 2012 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului.

Înaintînd prezenta cerere de chemare în judecată, Viorica Braila (Ursu) a solicitat anularea ca fiind ilegal refuzul Casei Naționale de Asigurări Sociale exprimat în răspunsul nr. B-505/16 din 29 aprilie 2016 și a refuzului Departamentului Poliției de Frontieră al Ministerului Afacerilor Interne exprimat în răspunsul nr. 35/10-B-246/16 din 11 mai 2016, obligarea Casei Naționale de Asigurări Sociale și Departamentului Poliției de Frontieră de a-i calcula și achita diferența neplătită a indemnizației lunare pentru îngrijirea copilului XXXX în mărimea stabilită de lege de 30 % din venitul lunar începînd cu data de 17 iunie 2013 pînă la data de 17 iunie 2016 și încasarea din contul Casei Naționale de Asigurări Sociale și Departamentului Poliției de Frontieră al Ministerului Afacerilor Interne a cheltuielilor de judecată.

Prima instanță, fiind investită cu judecarea prezentei cauze, a ajuns la concluzia temeiniciei parțiale a acțiunii, recunoscînd ca fiind ilegal refuzul Departamentului Poliției de Frontieră al Ministerului Afacerilor Interne nr. 35/10-B-246/16 din 11 mai 2016, obligînd Departamentul Poliției de Frontieră al Ministerului Afacerilor Interne să calculeze și să achite Viorică Braila (Ursu) diferența neplătită a indemnizației lunare pentru îngrijirea copilului XXXX, născută la xxxx, în mărimea stabilită de lege, de 30 % din venitul lunar, începînd cu data de 17 iunie 2013 pînă la data de 13 iunie 2016 și încasînd din contul Departamentului Poliției de Frontieră al Ministerului Afacerilor Interne în beneficiul Viorică Braila (Ursu) suma de 500 lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, iar în rest respingînd acțiunea ca fiind neîntemeiată.

Ulterior, instanța de apel, fiind investită cu judecarea apelului declarat de către Departamentul Poliției de Frontieră al Ministerului Afacerilor Interne, a ajuns la

concluzia temeiniciei acestuia, casând hotărârea primei instanțe în partea obligării Departamentului Poliției de Frontieră al Ministerului Afacerilor Interne să calculeze și să achite Vioricăi Braila (Ursu) diferența neplătită a indemnizației lunare pentru îngrijirea copilului XXXX, născută la xxxx, în mărimea stabilită de lege de 30 % din venitul lunar, începând cu data de 17 iunie 2013 până la data de 13 iunie 2016 și pronunțând în această parte o nouă hotărâre, prin care a obligat Departamentul Poliției de Frontieră al Ministerului Afacerilor Interne să calculeze și să achite Vioricăi Braila (Ursu) diferența neplătită a indemnizației lunare pentru îngrijirea copilului minor XXXX, născută la data de xxxx, în mărimea stabilită de lege, de 30 % din venitul lunar, începând cu data de 19 aprilie 2015 până la data de 17 iunie 2016, în rest menținând hotărârea primei instanțe.

Conform art. 49 alin. (1) și (2) din Constituția RM, statul facilitează, prin măsuri economice și prin alte măsuri, formarea familiei și îndeplinirea obligațiilor ce îi revin. Statul ocrotește maternitatea, copiii și tinerii, stimulând dezvoltarea instituțiilor necesare.

Conform art. 2 din Legea nr. 489-XIV din 08 iulie 1999 privind sistemul public de asigurări sociale, dreptul la asigurări sociale este garantat de stat și se exercită, în condițiile legii, prin sistemul public de asigurări sociale.

Conform art. 124 alin. (2) din Codul muncii, femeilor salariate și ucenicilor, precum și soțiilor aflate la întreținerea salariaților, în baza unei cereri scrise, după expirarea concediului de maternitate, li se acordă un concediu parțial plătit pentru îngrijirea copilului până la vârsta de 3 ani, cu achitarea indemnizației din bugetul asigurărilor sociale de stat.

Conform art. 18 alin. (1) și (6) din Legea nr. 289-XV din 22 iulie 2004 privind indemnizațiile pentru incapacitate temporară de muncă și alte prestații de asigurări sociale, asiguratul care se află în concediul pentru îngrijirea copilului până la împlinirea vârstei de 3 ani la toate unitățile în care desfășoară activități are dreptul la indemnizație lunară pentru creșterea copilului de la data acordării concediului și până la vârsta de 3 ani a copilului. Cuantumul lunar al indemnizației pentru creșterea copilului constituie 30% din baza de calcul stabilită la art.7 alin. (1), baza de calcul al indemnizațiilor de asigurări sociale o constituie venitul mediu lunar asigurat realizat în ultimele 12 luni calendaristice premergătoare lunii producerii riscului asigurat, venit din care au fost calculate contribuții individuale de asigurări sociale.

La fel, pct. 6 din Regulamentul cu privire la condițiile de stabilire, modul de calcul și de plată a indemnizației pentru incapacitatea temporară de muncă și altor prestații de asigurări sociale, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 108 din 03 februarie 2005 statuează că, stabilirea, calcularea și plata indemnizațiilor se efectuează de către entitatea în care își desfășoară activitatea de bază angajatul (unde se păstrează carnetul de muncă) prin contract individual de muncă.

Iar pct. 21 din Regulamentul menționat stipulează că, în cazul acordării concediului pentru sarcină și lăuzie în perioada concediului pentru îngrijirea copilului până la vârsta de 3 ani, persoana îndreptățită va beneficia de ambele indemnizații (de maternitate și de îngrijirea copilului până la vârsta de 3 ani).

Reieșind din prevederile legale enunțate, stabilirea, calcularea și achitarea indemnizației pentru îngrijirea copilului până la vârsta de 3 ani se efectuează de unitatea economică în care își desfășoară activitatea de bază angajatul.

În contextul celor expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că, instanțele judecătorești temeinic și legal au recunoscut ca fiind ilegal refuzul Departamentului Poliției de Frontieră al Ministerului Afacerilor Interne nr. 35/10-B-246/16 din 11 mai 2016 și au obligat Departamentul Poliției de Frontieră al Ministerului Afacerilor Interne să calculeze și să achite Vioricăi Braila (Ursu) diferența neplătită a indemnizației lunare pentru îngrijirea copilului XXXX, născută la xxxx, în mărimea stabilită de lege, de 30 % din venitul lunar, iar argumentele invocate de către Inspectoratul General al Poliției de Frontieră în acest sens nu pot fi reținute ca întemeiate.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții de Apel Chișinău consideră că, instanța de apel greșit a obligat Departamentul Poliției de Frontieră al Ministerului Afacerilor Interne să calculeze și să achite Vioricăi Braila (Ursu) diferența neplătită a indemnizației lunare pentru îngrijirea copilului XXXX, începând cu 19 aprilie 2015 până la 17 iunie 2016. Or, conform art.27 alin. (3) din Legea privind indemnizațiile pentru incapacitate temporară de muncă și alte prestații de asigurări sociale, indemnizația neplătită la timp din vina organului care o stabilește sau o plătește se achită fără nici o limită în termen.

Prin urmare, prima instanță temeinic și legal a obligat Departamentul Poliției de Frontieră al Ministerului Afacerilor Interne să calculeze și să achite Vioricăi Braila (Ursu) diferența neplătită a indemnizației lunare pentru îngrijirea copilului XXXX, născută la xxxx, în mărimea stabilită de lege de 30 % din venitul lunar, începând cu data de 17 iunie 2013 până la data de 13 iunie 2016.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, de a admite recursul declarat de către reprezentantul Vioricăi Braila (Ursu), avocatul Ion Dodon, de a casa decizia instanței de apel în partea obligării Departamentului Poliției de Frontieră al Ministerului Afacerilor Interne de a calcula și achita Vioricăi Braila (Ursu) diferența neplătită a indemnizației lunare pentru îngrijirea copilului minor XXXX, născută la xxxx, în mărimea stabilită de lege, de 30% din venitul lunar, începând cu data de 19 aprilie 2015 până la data de 17 iunie 2016 și de a menține în această parte hotărârea primei instanțe, iar în rest de a menține decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art. 96 alin. (1) CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care au fost acestea au fost reale, necesare și rezonabile.

Din materialele dosarului rezultă că, la data de 12 ianuarie 2017, Viorica Braila (Ursu) a achitat avocatului Ion Dodon pentru acordarea asistenței juridice în instanța de apel suma de 1000 lei, fapt ce se confirmă prin ordinul de plată nr. 662224 din 12 ianuarie 2017 (f. d. 78).

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a încasa din contul Inspectoratului General al Poliției de Frontieră în beneficiul Vioricăi Braila (Ursu) cheltuielile de asistență juridică în sumă de 1000 lei, sumă care este necesară, reală și rezonabilă.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Inspectoratul General al Poliției de Frontieră.

Se admite recursul declarat de către reprezentantul Vioricăi Braila (Ursu), avocatul Ion Dodon.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2017 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Vioricăi Braila (Ursu) împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale și Departamentului Poliției de Frontieră al Ministerului Afacerilor Interne cu privire la contestarea actelor administrative, obligarea calculării și achitării indemnizației pentru îngrijirea copilului până la vârsta de 3 ani în partea obligării Departamentului Poliției de Frontieră al Ministerului Afacerilor Interne de a calcula și achita Vioricăi Braila (Ursu) diferența neplătită a indemnizației lunare pentru îngrijirea copilului minor XXXX, născută la xxxx, în mărimea stabilită de lege, de 30% din venitul lunar, începând cu data de 19 aprilie 2015 până la data de 17 iunie 2016 și se menține în această parte hotărârea Judecătoriei Centru, municipiul Chișinău din 27 octombrie 2016.

În rest decizia Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2017 și hotărârea Judecătoriei Centru, municipiul Chișinău din 27 octombrie 2016 se mențin.

Se încasează din contul Inspectoratului General al Poliției de Frontieră în beneficiul Vioricăi Braila (Ursu) cheltuielile de asistență juridică în sumă de 1000 (o mie) lei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul  
Judecătoria

Iulia Sîrcu

Maria Ghervas

Ion Druță

Luiza Gafton

Mariana Pitic