

D E C I Z I E

13 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței judecătorești:	Tatiana Vieru
Judecători:	Iuliana Oprea
	Oleg Sternioală
	Mariana Pitic
	Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de către „Iunic - Dac” Societate cu Răspundere Limitată,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul insolabilității al Societății cu Răspundere Limitată „Libris -Prim”, în proces de insolabilitate, Fonari Svetlana către „Iunic - Dac” Societate cu Răspundere Limitată privind validarea popririi,

împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 19 octombrie 2017, prin care a fost admisă cererea de validare a popririi depusă de către lichidatorul insolabilității al Societății cu Răspundere Limitată „Libris -Prim”, în proces de insolabilitate, Fonari Svetlana

c o n s t a t ă :

La 27 martie 2017, lichidatorul insolabilității al Societății cu Răspundere Limitată „Libris -Prim” a depus în instanța de insolabilitate cerere de validare a popririi față de terțul poprit „Iunic - Dac” Societate cu Răspundere Limitată, prin care a solicitat validarea și încasarea creanței în sumă de 97315,18 lei.

În motivarea cererii a invocat că, pe parcursul derulării procesului de insolabilitate conform datelor contabile ale debitorului s-a constatat că „Iunic - Dac” Societate cu Răspundere Limitată are o datorie în sumă de 97315,18 lei.

A menționat că, în scopul încasării datoriei, la 18 august 2016 în adresa terțului poprit „Iunic - Dac” Societate cu Răspundere Limitată a fost expediată somația din partea administratorului insolabilității, privind restituirea datoriei, prin care a fost informat că, datoriile sunt supuse urmării silite prin poprire și în temeiul art.126 alin./2/ al Legii insolabilității, din momentul primirii somației debitorul a fost declarat terț poprit.

A explicat că, somația din 18 august 2016 a fost recepționată de terțul poprit la 05 septembrie 2016 (f.d.8).

Relevă că, „Iunic - Dac” Societate cu Răspundere Limitată a fost informat despre existența obligației de întoarcere a datoriei în sumă de 97315,18 lei, în termen de 5 zile de la primirea somației, conform art. 126 alin. (5) al Legii vizate, însă, nu a urmat nici un răspuns.

A menționat că, potrivit art. 126 alin. alin. (1), (2) și (9) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, sunt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele bănești în numerar și fără numerar, în monedă națională și în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile incorporale care sunt datorate debitorului ori sunt deținute în numele său de un terț sau pe care acesta din urmă i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente.

A statuat că, poprirea se înființează prin somație a administratorului insolvenței/ lichidatorului și se comunică terțului menționat la alin.(1) împreună cu o copie certificată de pe hotărârea de intentare a procedurii de insolvență/faliment asupra debitorului. Dacă terțul poprit nu își îndeplinește obligațiile ce îi revin pentru efectuarea popririi, administratorul insolvenței/ lichidatorul, în cel mult o lună de la data la care terțul poprit trebuia să consemneze ori să plătească suma datorată, poate sesiza instanța de insolvență în vederea validării popririi.

A solicitat admiterea cererii de validare a popririi și încasarea de la terțul poprit „Iunic - Dac” Societate cu Răspundere Limitată pe contul de acumulare a întreprinderii Societatea cu Răspundere Limitată „Libris Prim” a datoriei în sumă de 97315,18 lei.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 19 octombrie 2017 a fost admisă cererea de validare a popririi înaintată de către lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Libris - Prim”, în proces de insolvență, Fonari Svetlana.

S-a validat poprirea și s-a încasat din contul terțului poprit „Iunic - Dac” Societate cu Răspundere Limitată pe contul de acumulare a Societății cu Răspundere Limitată „Libris Prim” în procedură de insolvență, datoria în sumă de 97 315,18 (nouăzeci și șapte mii trei sute cinsprezece) lei 18 bani.

La 20 octombrie 2017 „Iunic - Dac” Societate cu Răspundere Limitată a declarat recurs împotriva hotărârii instanței de insolvență, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii instanței de insolvență, cu emiterea unei noi decizii de desființare a popririi.

În motivarea recursului a indicat că, nu este de acord cu hotărârea instanței de insolvență.

Susține că, incorect Curtea de Apel a calculat termenul de adresare a Societății cu Răspundere Limitată „Libris - Prim” în instanța de judecată, cu cerere de validare a popririi.

Afirmă că, instanța de apel urma să calculeze termenul reieșind din consemnarea de pe somația din 12 august 2016. Calculul urma a fi efectuat din data de 05 septembrie 2016, momentul recepționării somației de înființare a popririi.

A relatat că, din momentul recepționării somației, terțul poprit urma să achite datoria în termen de 5 zile, adică pînă la 10 septembrie 2016, iar în caz de neachitare Societatea cu Răspundere Limitată „Libris - Prim ” în proces de insolabilitate urma în termen de o lună de zile să înainteze cererea de validare a popririi în instanța de insolabilitate, adică pînă la 10 octombrie 2016. Cererea de validare a popririi a fost înaintată la 27 martie 2017, respectiv, peste termenul prevazut de lege.

Invocă că, instanța de insolabilitate a interpretat eronat legea, or, cererea de validare a popririi este neîntemeiată, fapt confirmat prin materialele dosarului.

La 13 decembrie 2017 lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Libris - Prim ”, în proces de insolabilitate, Fonari Svetlana nu a depus referință la recursul declarat de „Iunic - Dac” Societate cu Răspundere Limitată.

Conform art. 126 alin. (10) din Legea enunțată, hotărârea de validare a popririi este supusă numai recursului de către terțul poprit.

La rîndul său art.8 alin.(1) al Legii insolabilității nr.149 din 29 iunie 2012, dispune că, hotărârile și încheierile instanței de insolabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Instanța de insolabilitate a adoptat hotărârea contestată la data de 19 octombrie 2017, iar „Iunic - Dac” Societate cu Răspundere Limitată a declarat recurs la 20 octombrie 2017.

Materialele cauzei atestă că hotărârea contestată a fost expediată în adresa recurentului la 26 octombrie 2017, conform scrisorii de însoțire (f.d.37), însă date despre recepționarea acesteia lipsesc. Alte înscrisuri care să ateste contrariul, la materialele cauzei, nu există.

Astfel, Colegiul consideră că recursul declarat la 20 octombrie 2017 de către „Iunic - Dac” Societate cu Răspundere Limitată împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 19 octombrie 2017, este în termen.

În conformitate cu art. 444 Cod de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului prin prisma argumentelor invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție va admite recursul declarat de „Iunic - Dac” Societate cu Răspundere Limitată, va casa hotărârea contestată, cu emiterea unei noi hotărâri, reieșind din următoarele motive.

Conform art. 445 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre.

În conformitate cu art. 429 alin.(1) Cod de procedură civilă, pot fi atacate cu recurs deciziile pronunțate de curțile de apel în calitatea lor de instanțe de apel, cât și hotărârile pronunțate de curțile de apel în procedura de insolabilitate.

Conform art. 1 alin.(4) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Din materialele cauzei rezultă că Societatea cu Răspundere Limitată „Libris - Prim”, se află în proces de insolvență, iar administrator/lichidator al insolvenței a fost desemnat Fonari Svetlana.

Conform art. 66 alin. (1) lit. 1) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, una din atribuțiile principale ale lichidatorului este colectarea datoriilor față de debitor și recuperarea silită a bunurilor debitorului aflate în posesiunea unor terți.

Prin cererea depusă la 27 martie 2017 lichidatorul/ administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Libris - Prim ”, Fonari Svetlana, a solicitat validarea poprii cu încasarea de la terțul poprit societatea Comercială „Iunic - Dac” Societate cu Răspundere Limitată a datoriei în mărime de 97315,18 lei în beneficiul debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Libris - Prim ” (f.d.2).

Art. 2 al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, definește poprirea ca o procedură prin care administratorul insolvenței/lichidatorul urmărește silit bunurile sau sumele datorate debitorului de către o a treia persoană.

Subsidiar art. 126 alin.(1) al Legii sus menționate, indică asupra faptului că sunt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele bănești în numerar și fără numerar, în monedă națională și în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile corporale care sunt datorate debitorului ori sunt deținute în numele său de un terț sau pe care acesta din urma i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente.

De asemenea, pot fi poprite bunurile mobile corporale ale debitorului deținute de un terț în numele lui și creanța cu termen ori sub condiție. În acest caz, poprirea nu va putea fi executată decât după ajungerea la termen ori de la data îndeplinirii condiției.

Conform alineatului 12 al aceluiași articol, dacă poprirea a fost înființată asupra unor bunuri mobile corporale care se aflau la data înființării în posesia terțului poprit, instanța va decide predarea lor în proprietate debitorului. Dacă bunurile mobile corporale datorate debitorului nu se mai află la data validării în posesia terțului sau nu pot fi predate în natură, acesta este obligat, prin hotărâre de validare, la plata contravalorii acestor bunuri, caz în care va fi urmărit direct prin executorul judecătoresc.

Potrivit art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, Hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Examinând înscrisul anexat la dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că hotărârea Curții de Apel recurată a fost pronunțată la 19 octombrie 2017, iar cererea de recurs a fost depusă la 20 octombrie 2017, respectiv, Colegiul constată că recursul este depus în termen.

Din materialele dosarului se constată că prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2016 a fost inițiată procedura simplificată a falimentului față de Societatea cu Răspundere Limitată „Libris - Prim”.

La 27 martie 2017 lichidatorul „Libris - Prim ” a înaintat cerere prin care a solicitat validarea popririi cu încasarea de la terțul poprit „Iunic - Dac” Societate cu Răspundere Limitată a sumei de 97 315,18 lei, indicând că, în urma verificării datelor contabile a debitorului insolubil a depistat creanțe ajunse la scadență a „Iunic - Dac” Societate cu Răspundere Limitată.

Fiind investită cu examinarea cererii de validare a popririi, Curtea de Apel Chișinău ca instanță de insolabilitate prin hotărârea din 19 octombrie 2017 a admis cererea Societății cu Răspundere Limitată „Libris - Prim ” de validare a popririi.

A validat poprirea Societății cu Răspundere Limitată „Libris - Prim ” față de „Iunic - Dac” Societate cu Răspundere Limitată în sumă de 97 315,18 lei. A încasat de la terțul poprit „Iunic - Dac” Societate cu Răspundere Limitată în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Libris - Prim ” datoria în sumă de 97 315,18 lei.

În conformitate cu prevederile art.126 alin.(9) al Legii insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, dacă terțul poprit nu își îndeplinește obligațiile ce îi revin pentru efectuarea popririi, administratorul insolabilității/lichidatorul, în cel mult o lună de la data la care terțul poprit trebuia să consemneze ori să plătească suma datorată, poate sesiza instanța de insolabilitate în vederea validării popririi.

În context, Colegiul constată că, lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Libris - Prim ” a somat „Iunic - Dac” Societate cu Răspundere Limitată, și a înființat poprirea, la 12 august 2016, acordând termen pentru rambursarea datoriei - cinci zile.

Potrivit avizului de recepție, terțul poprit a recepționat somația la 05 septembrie 2016. Data scadență pentru rambursarea datoriei urma să fie 10 septembrie 2016.

În termenul indicat, terțul poprit nu a plătit suma datorată, iar lichidatorul s-a adresat în instanța de insolabilitate la 27 martie 2017, adică depășind cu mult termenul de o lună de la data la care „Iunic - Dac” Societate cu Răspundere Limitată trebuia să consemneze sau să achite datoria.

Colegiu consideră că, în speța dată, instanța de insolabilitate incorect a calculat termenul de adresare de către Societatea cu Răspundere Limitată „Libris - Prim ” în instanța de judecată, cu cerere de validare a popririi.

Or, instanța de judecată urma să calculeze termenul reieșind din înscricția de pe somație din 12 august 2016 și anume data de 05 septembrie 2016, momentul recepționării somației de înființare a popririi (f.d.8).

În acest sens, instanța de recurs reține că, din momentul recepționării somației debitorului, terțul poprit urma să achite datoria în termen de 5 zile din data recepționării adică până la 10 septembrie 2016, (fiind zi de sîmbătă), urma cel târziu să achite până la 12 septembrie 2016, iar în caz de neachitare lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Libris - Prim ” în proces de insolabilitate, urma în termen de o lună de zile să înainteze cererea de validare a popririi în instanța de

insolvabilitate, adică pînă la 10 – 12 octombrie 2016 fiind data limită. Cererea de validare a popririi a fost depusă la 27 martie 2017, în afara termenului prevazut de lege, depășindu-l cu 5 luni 14 zile, fără a solicita repunerea în termen.

Conform art. 110 Cod de Procedură Civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Iar, potrivit art. 116 alin.(4) Cod de Procedură Civilă, repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

Având, în vedere circumstanțele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că hotărârea instanței de insolvabilitate este neîntemeiată, motiv pentru care admite recursul declarat de „Iunic - Dac” Societate cu Răspundere Limitată ca întemeiat, casează hotărârea, instanței de insolvabilitate și pronunță o nouă hotărâre prin care desființează poprirea.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de „Iunic - Dac” Societate cu Răspundere Limitată.

Se casează hotărârea Curții de Apel Chișinău din 19 octombrie 2017, în cadrul dosarului de insolvabilitate intentat față de Societatea cu Răspundere Limitată „Libris - Prim”, pronunțând o nouă hotărâre prin care: se desființează poprirea înființată de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Libris - Prim” față de „Iunic - Dac” Societate cu Răspundere Limitată în sumă de 97 315,18 lei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător
Judecători:

Tatiana Vieru

Iuliana Oprea

Oleg Sternioală

Mariana Pitic

Nicolae Craiu