

Prima instanță: Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău (jud. L. Holevițcaia)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. L. Bulgac, D. Manole, Gr. Dașchevici)

DECIZIE

13 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător:

Tatiana Vieru

Judecători:

Svetlana Filincova, Oleg Sternioală
Mariana Pitic, Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Chișinău-Gaz”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Grivneac Mihai împotriva Societății cu răspundere Limitată „Chișinău-Gaz” cu privire la anularea actului de deconectare și încasarea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 mai 2017, prin care a fost respins apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Chișinău-Gaz” și menținută hotărârea Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 11 octombrie 2016,

c o n s t a t ă :

La 30 mai 2016, Grivneac Mihai s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Societatea cu Răspundere Limitată „Chișinău-Gaz” privind anularea actului de deconectare și încasarea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii a indicat că la 07 aprilie 2016, reprezentanții Societății cu răspundere Limitată „Chișinău-Gaz”: Kurilova I., Epuri R. și încă o persoană neidentificată au întocmit actul nr. 150347 de deconectare de la rețeaua de gaze naturale pentru următoarele încălcări: 1. Cazanul de import „Immergaz” instalat și conectat fără proiect; 2. Canalele de ventilație lipsesc; 3. O ramificație adăugătoare în bucătăria de vară, astfel constatând că sunt încălcate prevederile pct. 80¹ (d) și 95 (a) a hotărârii Agenției Naționale de Reglementare în Energetică nr. 415, au deconectat locul de consum ce aparține reclamantului de la rețeaua de gaze.

Afirmă că deconectarea s-a efectuat în absența sa, ca consumator casnic de gaze naturale și ca unicul proprietar al imobilului. Întrucât nu a fost de acord cu actul de

deconectare și călăuzindu-se de prevederile art. 4 alin.(3) din Legea cu privire la petiționare, art. 5 lit. a), art. 4 din Legea privind protecția consumatorilor, pct. 189 din Regulamentul pentru furnizarea și utilizarea gazelor naturale, aprobat prin Hotărârea Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică nr. 415 din 25 mai 2011, s-a adresat la 11 aprilie 2016 către Societatea cu Răspundere Limitată „Chișinău-Gaz” cu petiția nr. 1147 în care a indicat toate motivele din care el nu este de acord cu acest act. La 10 mai 2016 a primit răspuns la petiția dată, cu care nu este de acord.

Declară că nu este de acord cu actul de deconectare menționat și consideră că el trebuie să fie anulat cu reconectarea reclamantului la rețeaua de gaze naturale, din următoarele considerente. Conform prevederilor pct. 88 din Regulamentul specificat, deconectarea se efectuează doar prin dispoziție de deconectare, semnată de persoana responsabilă a operatorului de rețea și nicidecum nu în baza unui act de deconectare, semnat de doi lăcătuși, iar a treia persoană, care a participat la deconectare, nici nu a fost inclusă în acest act. Această deconectare este nelegitimă, fiindcă contravine cerințelor pct. 81 din Regulament, potrivit căruia deconectarea instalațiilor de gaze naturale ale consumatorului casnic, în situațiile prevăzute la pct. 80 lit. d) din Regulament se efectuează numai cu avizarea consumatorului casnic cu cel puțin 5 zile calendaristice înainte de data preconizată pentru deconectare, prin intermediul facturii de plată a gazelor naturale, ceea ce în cazul dat nu s-a efectuat.

Menționează că în acest apartament locuiește din luna aprilie 1992 și permanent se folosește de gaze naturale, chiar dacă nu este încheiat un contract. În fiecare lună reprezentanții pârâtului vin și fixează datele contorului, dar niciodată nu a fost preîntâmpinat de careva încălcări.

Relevă că în act este indicat precum că el a încălcat cerințele pct. 80 lit. d) din Regulament, însă încălcarea este din partea pârâtului, fiindcă acest punct stipulează că „furnizorul este în drept să solicite deconectarea, iar operatorul rețelei de distribuție va deconecta de la rețeaua de distribuție a gazelor naturale instalațiile de gaze naturale în cazul încălcării clauzelor contractuale de către consumatorul casnic, care au condus la neînregistrarea sau înregistrarea incompletă a consumului de gaze naturale, iar consumatorul casnic nu achită factura în decurs de 10 zile calendaristice din data-limită de plată a facturii pentru consumul recalculat de gaze naturale, prezentată consumatorului casnic cu respectarea termenului prevăzut la pct. 5 lit. e) din Regulament.

Indică reclamantul că nu dispune de contract de furnizare a gazelor naturale și nu a încălcat nici o clauză contractuală, toate instalațiile de gaze din apartament trec prin controlul de evidență a volumului consumat de gaze, verificat la 21 iulie 2011 și valabil până la 21 iulie 2016. Încălcări de neînregistrare sau înregistrare incompletă a consumului de gaze naturale niciodată nu au fost depistate. Careva datorii la plată nu există.

Relatează că în actul de deconectare este indicat că lipsesc canalele de ventilare, dar în realitate ele sunt și funcționează, însă reclamantul nu a avut posibilitatea să le arate, deoarece totul s-a petrecut în absența sa.

Susține că Vulpe Ana care a refuzat să semneze acest act, nu are nimic comun cu situația creată, ea nici nu este reprezentant, dar nici soție, fapt care se confirmă prin certificatul xxxxx eliberat de Oficiul Stare Civilă sect. Centru la xxxxx.

Opinează că reprezentanții pârâtului incorect au inclus-o pe Vulpe Ana în actul de control ca soție și reprezentantul său. În act este indicată suplimentar încălcarea „o ramificație adăugătoare în bucătăria de vară, conform pct.95 (a) al Hotărârii Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică nr. 415”. Punctul dat stipulează că operatorul de rețea este în drept să deconecteze imediat aparatul de utilizare al consumatorului final în următoarele cazuri: a) aparatul de utilizare este conectat în afara proiectului. În cazul dat, chiar dacă reprezentanții pârâtului au găsit de cuviință că aparatele de utilizare: cazanul de import „Immergaz” și plita de gaz cu 2 focuri din bucătăria de vară sunt conectate în afara proiectului, conform acestui punct lit. a) ei trebuiau să deconecteze numai aceste două aparate de utilizare și numai de la robinetul de siguranță, așa cum prevede alin. (2) pct. 95, dar a fost deconectat complet de la rețeaua de gaze, sigiliul fiind aplicat cu totul la alt robinet, care se află în apartamentul său.

Relatează că ramificația adăugătoare, apreciată de pârât în răspunsul nr. 1246 din 05 mai 2016 drept încălcare a prevederilor pct. 78 lit. e) din Regulament a fost executată de colaboratorii Societății cu răspundere Limitată „Chișinău-Gaz”, Pascari Eugen și încă o altă persoană, veniți să efectueze lucrări conform modificărilor de proiect în baza cererii reclamantului din 08 septembrie 2011, prin care ultimul a solicitat unirea unui cazan nou, deoarece cel vechi s-a defectat.

Precizează că la 16 mai 2016 s-a adresat către pârât cu o cerere, prin care a solicitat eliberarea actelor privind modificările efectuate, însă nu a primit un răspuns oficial, iar prin telefon i s-a comunicat că în arhivă este doar proiectul vechi. Nu cunoaște de ce lipsește proiectul cu modificări. Bănuiește că cererea de efectuare a modificărilor în proiect a fost pierdută de către pârât.

Indică că deconectarea de la așa sursă importantă de energie, cum sunt gazele naturale, i-a creat mare disconfort, nu a fost posibil de pregătit mâncare în bucătărie, fiind lipsit și de posibilitatea de a face regulat baie. În zilele în care temperatura de afară este scăzută nu-i posibil de pornit căldura din apartament și toate acestea au durat o perioadă de timp îndelungată. Prin aceste acțiuni ale pârâtului consideră că i s-a cauzat un prejudiciu moral (suferințe psihice), care urmează a fi reparat de către pârât în modul stabilit de lege.

Ulterior, la 16 mai 2016 s-a adresat cu cerere pentru încheierea unui contract de furnizare a gazelor naturale, însă i s-a refuzat din motivul că rețeaua de gaze din

apartamentul lui este sigilată și până nu se va rezolva problema apărută, încheierea contractului este imposibilă.

Cere reclamantul anularea actului de deconectare nr. 150347 din 07 aprilie 2016 și încasarea prejudiciului moral în mărime de 30 000 lei.

Prin hotărârea Judecătorei Râșcani, mun. Chișinău din 11 octombrie 2016 acțiunea reclamantului a fost admisă parțial.

S-a anulat actul de deconectare a aparatului de utilizare 150347 din 07 aprilie 2016.

S-a încasat de la Societatea cu Răspundere Limitată „Chișinău-Gaz” în folosul lui Grivneac Mihai suma de 5 000 lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat. În rest acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18 mai 2017 a fost respins apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Chișinău-Gaz” și menținută hotărârea Judecătorei Râșcani, mun. Chișinău din 11 octombrie 2016.

La data de 29 septembrie 2017 Societatea cu Răspundere Limitată „Chișinău-Gaz” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii ca fiind nefondată.

În motivarea cererii de recurs a indicat că hotărârile instanțelor inferioare sunt neîntemeiate și pasibile de a fi casate din următoarele motive. Instanțele au aplicat eronat normele de drept material și au apreciat arbitrar probele prezentate la materialele cauzei.

Afirmă că în motivarea deciziei instanța de apel și instanța de fond au invocat prevederile mai multor puncte din Regulamentul pentru furnizarea și utilizarea gazelor naturale aprobat prin Hotărârea Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică nr. 415 din 25 mai 2011, care se presupun că ar fi fost încălcate.

Explică că deconectarea ar fi avut loc în baza pct. 80 lit. d) din Regulament, fapt absolut eronat și contrar celor indicate în actul de deconectare. În actul dat, clar este indicat pct. 80¹ lit. d) și pct. 95, iar argumentul instanței de apel precum că în actul administrativ contestat este indicat expres prevederile pct. 80 lit. d) nu corespunde realității.

Precizează că acest indice ¹ este indicat în actul de deconectare anexat la materialele cauzei în copii, atât în exemplarul consumatorului Grivneac Mihai cât și pe exemplarul operatorului. Astfel, nefiind clară poziția instanțelor de judecată care au făcut abstracție de la indicele ¹ și au dat apreciere incorectă.

Susține că instanțele inferioare au aplicat norma ce nu trebuia să fie aplicată (pct. 80 lit. d) al Regulamentului) și nu a aplicat norma care trebuia aplicată și indicată în actul de deconectare (pct. 80¹ lit. d) din Regulament).

Menționează că accesul în imobilul din mun. Chișinău, str. xxxxx nemijlocit a fost permis de către Vulpe Ana, care s-a prezentat a fi soția consumatorului final, iar ulterior

a refuzat semnarea actului de deconectare. Nu pot fi reținute argumentele precum că urma a fi verificată dacă deține procură sau nu, or Vulpe Ana s-a prezentat în calitate de soție și nu o persoană terță. Despre situația familiară a lui Grivneac Mihai, pârâtul a aflat în cadrul ședinței de judecată. Reclamantul urmând să-și facă claritate vizavi de situația în care persoane terțe locuiesc în imobilul său și se folosesc de drepturile unui proprietar veridic și reprezentant al consumatorului final.

Respectiv, argumentul instanțelor inferioare îl consideră a fi unul injust, depășit și neîntemeiat în raport cu acțiunile legale întreprinse la fața locului de către colaboratorii operatorului de rețea.

Socoate nefondată afirmația deconectării doar a două aparate de la rețea (aragazul și cazanul), deoarece motivul deconectării este încălcarea tehnicii și securității, cazan de import „Immergaz” instalat și conectat fără proiect, lipsa canalelor de ventilare și existența unei ramificații adăugătoare cu AG-2 în bucătăria de vară.

Declară că potrivit actului de deconectare și pozelor efectuate la fața locului s-a stabilit lipsa canalelor de ventilare, care reprezintă o încălcare a tehnicii și securității, care în final poate duce la imposibilitatea evacuării în exterior a produselor periculoase pentru persoane în cazul acumulării acestora în spațiul locativ, astfel creând situații de pericol pentru persoane și bunuri. Referitor la faptul existenței situației de pericol pentru persoane și bunuri în cazul lipsei canalelor de ventilație, de către pârât a fost prezentat la materialele cauzei și răspunsul nr. 5/568 din 14 septembrie 2016 a Serviciului Protecției Civile și Situațiilor Excepționale, Direcția salvatori și pompieri.

Astfel, deconectarea cazanului „Immergaz” și aragazului cu două ochiuri a fost efectuată în baza pct. 95 lit. a) al Regulamentului, care prevede că operatorul de rețea este în drept să deconecteze imediat aparatul de utilizare al consumatorului final, dacă aparatul de utilizare este conectat în afara proiectului. Ca temei de bază de la deconectarea AG-4 a servit lipsa canalului de ventilare precum și pct. 80¹ lit. d) al Regulamentului, potrivit căruia operatorul de distribuție va deconecta de la rețeaua de distribuție a gazelor naturale ale consumatorului final dacă sunt puse în pericol persoanele, bunurile ori mediul.

Specifică că în cumularea tuturor încălcărilor depistate și dat fiind că la toate utilajele instalate la locul de consum s-au depistat încălcări esențiale, s-a decis deconectarea prin blocaj înainte de echipamentul de măsurare cu sigiliul nr. K137009.

Totodată a mai menționat că la data de 09 septembrie 2016, locul de consum al reclamantului Grivneac M. a fost reconectat la rețeaua de gaze naturale, în baza cererii consumatorului final din 02 septembrie 2016 cu obligația de a se prezenta și legaliza conectarea utilajului în termen de 30 zile, fiind lăsat fără aviz de deconectare în acest sens. La 21 septembrie 2016 reclamantul a depus cerere de legalizare a utilajului, însă până în prezent procedura de legalizare nu s-a finisat, cauza fiind refuzul acestuia la achitarea serviciilor de proiectare și montare.

Consideră că de către instanța de apel și instanța de fond au fost admise grave încălcări în soluționarea litigiului dat.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Având în vedere că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost expediată în adresa părților la 28 iulie 2017 (f.d.112), cât și faptul că la materialele cauzei lipsesc careva probe ce ar demonstra momentul comunicării acesteia, recursul declarat la data de 29 septembrie 2017, se consideră depus în termen.

La data de 16 octombrie 2017, în adresa intimatului a fost expediată pentru cunoștință copia recursului cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței.

La 30 octombrie 2017, Grivneac Mihai a depus referință, prin care a solicitat respingerea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Chișinău-Gaz” ca fiind neîntemeiat.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție prin încheierea din 22 noiembrie 2017 a considerat recursul înaintat de Societatea cu Răspundere Limitată „Chișinău-Gaz” admisibil fără a prejudicia fondul și a dispus judecarea acestuia de către completul din 5 judecători.

În conformitate cu art. 441 Codul de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Codul de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Judecând recursul în limitele invocate și pe baza materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Chișinău-Gaz” depus în termen, întemeiat, urmând a fi admis, casată decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii înaintate de către Grivneac Mihai din următoarele motive.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre.

Materialele cauzei atestă că la 07 aprilie 2016 reprezentanții Societății cu Răspundere Limitată „Chișinău-Gaz” au efectuat controlul la locul de consum din str. xxxxx, mun. Chișinău, care aparține lui Grivneac Mihai.

În urma controlului s-a depistat următoarele încălcări: conectarea cazanului de import „Immergaz” instalat și conectat fără proiect, canalele de ventilare lipsesc,

ramificație adăugătoare cu Ag-2 în bucătăria de vară. În baza pct.80¹ lit. d), pct. 95 lit. a) a Hotărârii Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică nr. 415 din 25 mai 2011 a fost întocmit actul de deconectare a aparatului de utilizare nr. 150347 din 07 aprilie 2016 (f.d.5).

Nefiind de acord cu actul de deconectare menționat, la 11 aprilie 2016 Grivneac Mihai a depus la Societatea cu Răspundere Limitată „Chișinău-Gaz” o petiție (f.d.6-7).

Prin răspunsul nr. 1246 din 05 mai 2016 Societatea cu Răspundere Limitată „Chișinău-Gaz” a comunicat reclamantului/intimatului că reconectarea instalațiilor de utilizare va fi posibilă după înlăturarea încălcărilor care au dus la deconectare (f.d.8-9).

Înaintând prezenta cerere de chemare în judecată, Grivneac Mihai a solicitat anularea actului de deconectare nr. 150347 din 07 aprilie 2016 și încasarea prejudiciului moral în mărime de 30 000 lei (f.d.2-4).

Fiind investită cu examinarea prezentei pricini, prima instanță prin hotărârea din 11 octombrie 2016 a admis parțial acțiunea reclamantului. A anulat actul de deconectare a aparatului de utilizare 150347 din 07 aprilie 2016.

A încasat de la Societatea cu Răspundere Limitată „Chișinău-Gaz” în folosul lui Grivneac Mihai suma de 5 000 lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat. În rest a respins acțiunea.

Instanța de apel, prin decizia din 18 mai 2017 a respins apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Chișinău-Gaz” și a menținut hotărârea Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 11 octombrie 2016.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră concluziile instanțelor ierarhic inferioare neîntemeiate, rezultate din aprecierea incorectă a circumstanțelor pricinii și aplicarea eronată a normelor de drept, fapt care constituie temei de casare a hotărârilor pronunțate.

În conformitate cu prevederile pct. 78 lit. (e) din hotărârea Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică nr. 415 din 25 mai 2011 privind aprobarea Regulamentului pentru furnizarea și utilizarea gazelor naturale, consumatorul final este obligat să nu permită și să nu execute modificări sau conectări de noi aparate de utilizare, în afara proiectului, la instalația existentă, fără acordul preliminar al operatorului de rețea.

În speță, consumatorul final Grivneac Mihai, contrar normei sus citate a instalat și conectat cazanul de import de tip „Immergaz”, racordând suplimentar un aragaz cu două ochiuri în bucătăria de vară.

Totodată, la momentul efectuării controlului de către reprezentanții Societății cu Răspundere Limitată „Chișinău-gaz” a fost stabilită lipsa canalelor de ventilare.

Aceasta se califică ca încălcare a tehnicii securității ce pune în pericol viața și sănătatea persoanei și bunurile.

Or, potrivit pct. 80¹ din hotărârea Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică nr. 415 din 25 mai 2011, operatorul rețelei de distribuție va deconecta de la

rețeaua de distribuție a gazelor naturale instalațiile de gaze naturale ale consumatorului casnic dacă sunt puse în pericol persoanele, bunurile ori mediul.

Mai mult decât atât, conform pct.95 lit. a) din aceeași hotărâre, operatorul de rețea este în drept să deconecteze imediat aparatul de utilizare al consumatorului final, dacă aparatul de utilizare este conectat în afara proiectului.

În contextul dat, instanța de recurs menționează că potrivit materialelor cauzei s-a stabilit că cazanul de import de tip „Immergaz” și aragazul cu două ochiuri au fost conectate în afara proiectului, ceea ce potrivit prevederilor legale i-a acordat dreptul operatorului de rețea să deconecteze aparatul de utilizare a lui Grivneac Mihai.

Astfel, prin prisma normelor citate supra, la caz, actele cauzei denotă cu certitudine că Societatea cu Răspundere Limitată „Chișinău-Gaz” a întocmit actul de deconectare a aparatului de utilizare nr. 150347 în privința consumatorului casnic Grivneac Mihai cu respectarea prevederilor legale.

Subsidiar, Colegiul constată că instanțele de judecată au reținut greșit că deconectarea aparatului de utilizare ar fi avut loc în baza pct. 80 lit. d) din Regulamentul pentru furnizarea și utilizarea gazelor naturale, or potrivit actului de deconectare nr. 150347 din 07 aprilie 2016, aparatul de utilizare a fost deconectat în baza prevederilor pct. 95 lit. a) și pct. 80¹ lit. d) din hotărârea Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică nr. 415 din 25 mai 2011 privind aprobarea Regulamentului pentru furnizarea și utilizarea gazelor naturale(f.d.5).

Consecvent, instanța de recurs apreciază critic și afirmațiile precum că actul de deconectare a fost întocmit în lipsa unui reprezentant legal, deoarece accesul în imobilul din mun. Chișinău, str. Xxxxx într-o efectuare a controlului a fost permis nemijlocit de către Vulpe Ana, care s-a prezentat ca fiind soția lui Grivneac Mihai. Ultima aflându-se în imobil cu acordul stăpânului.

Iar, potrivit pct. 119 hotărârea Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică nr. 415 din 25 mai 2011, reprezentanții consumatorului casnic pot fi părinții, soțul, soția, copiii care au atins vârsta de 18 ani, care au capacitate de exercițiu și locuiesc împreună cu consumatorul casnic sau persoana împuternicită prin procură.

În același timp, Colegiul remarcă că la 09 septembrie 2016 locul de consum din mun. Chișinău, str. xxxxx a fost reconectat la rețeaua de gaze naturale, în baza cererii consumatorului final din 02 septembrie 2016 și obligației scrise a acestuia de a se prezenta și legaliza utilajul ilicit conectat în termen de 30 zile, fiind lăsat aviz în acest sens. Până în prezent procedura de legalizare nu a fost finisată, fiindcă reclamantul/intimatul Grivneac Mihai refuză achitarea serviciilor de proiectare și montare (f.d. 42).

Considerentele expuse demonstrează că atât instanța de apel, cât și prima instanță incorect a ajuns la concluzia temeiniciei acțiunii înaintate de Grivneac Mihai cu privire la anularea actului de deconectare a aparatului de utilizare nr. 150347 din 07 aprilie 2016, or Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme

de Justiție consideră că acesta a fost întocmit cu respectarea prevederilor legale și temeuri de anulare nu există.

Subsecvent, se menționează că respingerea pretenției cu privire la anularea actului nr. 150347 din 07 aprilie 2016 condiționează și respingerea pretenției privind încasarea prejudiciului moral.

Din considerentele menționate Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe și de a emite o nouă hotărâre prin care se respinge acțiunea înaintată de Grivneac Mihai împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Chișinău-Gaz” cu privire la anularea actului de deconectare și încasarea prejudiciului moral.

În conformitate cu art. 444, art. 445 alin.(1) lit. b) CPC, art.445 alin.(3), Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Chișinău-Gaz”.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 18 mai 2017 și hotărârea Judecătorei Râșcani, mun. Chișinău din 11 octombrie 2016 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Grivneac Mihai împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Chișinău-Gaz” cu privire la anularea actului de deconectare și încasarea prejudiciului moral cu emiterea unei noi hotărâri, prin care: acțiunea înaintată de către Grivneac Mihai împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Chișinău-Gaz” cu privire la anularea actului de deconectare și încasarea prejudiciului moral se respinge ca nefondată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Svetlana Filincova

Oleg Sternioală

Mariana Pitic

Nicolae Craiu