

prima instanță: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Moraru)

DECIZIE

13 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecător

Judecători

Tatiana Vieru

Nicolae Craiu

Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de Ghenadie Rabei, prin intermediul avocatului Vasile Lungu,

în cauza la examinarea contestațiilor depuse de Nelli Moldoveanu și Veaceslav Comanac împotriva hotărârii adunării creditorilor din 27 aprilie 2017 a Societății Comerciale „Nucul de Aur” Societate cu Răspundere Limitată,

împotriva încheierii din 16 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 16 ianuarie 2017, SC „Nucul de Aur” SRL a depus cerere introductivă solicitând constatarea insolvenței debitorului SC „Nucul de Aur” SRL, cu intentarea procesului de insolvență și desemnarea Svetlanei Fanari în funcția de administrator provizoriu și administrator al insolvenței.

Prin încheierea din 20 ianuarie 2017 a Curții de Apel Chișinău a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de SC „Nucul de Aur” SRL privind intentarea procesului de insolvență în privința sa; a fost obligat debitorul SC „Nucul de Aur” SRL să prezinte actele prevăzute la art. 17 din Legea insolvenței (copia statutului sau al contractului de asociere, lista participanților (membrilor) săi, bilanțul contabil; documentele care atestă componența și valoarea bunurilor sale dacă este persoană fizică; datele din registrele publice despre bunurile sale, inclusiv despre bunurile gajate; lista creditorilor și a debitorilor cu specificarea datoriilor creditoare și debitoare, adreselor și datelor de identificare ale creditorilor și debitorilor); dovada notificării proprietarului, a cărei lipsă însă nu împiedică examinarea cererii introductive, precum și declarația prevăzută de art. 85 alin. (2) al Legii insolvenței.

Prin hotărârea din 09 februarie 2017 a Curții de Apel Chișinău a fost constatată insolvența debitorului și a fost intentat procesul de insolvență în privința SC

„Nucul de Aur” SRL; în funcția de administrator al insolvenței a fost desemnată Svetlana Fanari; a fost stabilită ședința de validare a creanțelor și prima adunare de raportare pentru data de 27 martie 2017, ora. 10:00.

La 19 aprilie 2017 ora 11:00 a fost convocată adunarea creditorilor SC „Nucul de Aur” SRL, în proces de insolvență. Conform procesului verbal privind constatarea faptelor și a stărilor de fapt din 19 aprilie 2017, s-a constatat că la adunarea creditorilor din 19 aprilie 2017 ora 11:00, s-au prezentat patru din cei opt creditori validați, deținători ai 78,81% din valoarea totală a creanțelor validate. Astfel, adunarea creditorilor SC „Nucul de Aur” SRL, în proces de insolvență, din 19 aprilie 2017 nu a fost deliberativă, deoarece nu a fost înscrisă majoritatea simplă a creditorilor cu drept de vot care dețin 50% din valoarea totală a creanțelor chirografare validate. Pornind de la faptul că adunarea creditorilor SC „Nucul de Aur” SRL, în proces de insolvență din 19 aprilie 2017, nu a fost deliberativă, urma a fi convocată repetat, nu mai devreme de 7 zile și nu mai târziu de 15 de zile de la data la care a fost fixată adunarea care nu și-a ținut lucrările, cu aceiași ordine de zi, cu informarea în aceeași formă, cel târziu cu 3 zile înainte de petrecerea adunării a creditorilor care nu au fost prezenți la adunarea creditorilor SC „Nucul de Aur” SRL, în proces de insolvență, din 19 aprilie 2017.

La 27 aprilie 2017 ora 09:30 s-a petrecut adunarea creditorilor SC „Nucul de Aur” SRL, în proces de insolvență, convocată repetat cu următoarea ordine de zi: determinarea procedurii de continuare a procesului de insolvență intentat în privința SC „Nucul de Aur” SRL; desemnarea administratorului/lichidatorului. La adunare s-au prezentat și s-au înregistrat șase creditori și anume: Inspectoratul Fiscal de Stat Criuleni, Casa Națională de Asigurări Sociale, Ghenadie Rabei, SRL „Apă Cristalină”, Ghenadie Dumitrașco, SRL „Point Square”, însă nu s-au prezentat SRL „Travel House”, Nelli Moldoveanu și administratorul insolvenței – Svetlana Fanari, deși, li s-a comunicat cu 3 zile înainte de petrecerea adunării convocate repetat, informația împreună cu buletinul de vot despre data, locul, ora și care este ordinea de zi a adunării repetate.

La 28 aprilie 2017, creditorul Ghenadie Rabei a depus în instanța de insolvență raportul adunării creditorilor SC „Nucul de Aur” SRL din 27 aprilie 2017, prin care a fost votată intentarea procedurii falimentului în privința debitorului și desemnarea lichidatorului în persoana lui Mihail Cergă.

Prin încheierea din 03 mai 2017 a Curții de Apel Chișinău a fost confirmată hotărârea adunării creditorilor SC „Nucul de Aur” SRL, reflectată în procesul- verbal din 27 aprilie 2017 și a fost dispusă trecerea la procedura de faliment întru lichidarea patrimoniului debitorului SC „Nucul de Aur” SRL și distribuirea produsului rezultat, cu dizolvarea debitorului; în funcția de lichidator al debitorului a fost desemnat Mihail Cergă, deținătorul autorizației nr. 67 din 14 ianuarie 2015, candidatura căruia a fost propusă de majoritatea creditorilor la adunarea generală a creditorilor, cu stabilirea atribuțiilor acestuia conform art. 63-73 al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012; au fost înlăturați membrii organelor de conducere ale SC „Nucul de Aur” SRL

de la gestionarea întreprinderii și masei debitoare, cu destituirea acestora din funcțiile deținute, atribuțiile de administrare și dispoziție ale societății fiind transmise lichidatorului Mihail Cergă; a fost împuternicit lichidatorul Mihail Cergă să exercite toate atribuțiile în vederea administrării și reprezentării societății, valorificării și distribuirii masei debitoare, precum și alte atribuții prevăzute de lege, în măsura în care sunt necesare pentru finalizarea tuturor operațiunilor procedurii falimentului; au fost obligați reprezentanții organului afacerilor interne și ai altor organe de drept, la cererea scrisă sau verbală a lichidatorului, să asigure ordinea publică și să participe la exercitarea atribuțiilor acestuia; a fost autorizat lichidatorul Mihail Cergă de a începe procedurile de valorificare și lichidare a masei debitoare.

La 10 mai 2017, Nelli Moldoveanu a înaintat contestație împotriva hotărârilor adunării creditorilor din 27 aprilie 2017, solicitând anularea hotărârilor adunării creditorilor din 27 aprilie 2017 ca fiind adoptate cu încălcări de procedură.

În motivarea contestației s-a invocat că, deoarece instanța de insolabilitate în tabelul definitiv al creanțelor nu a indicat suma creanței cu titlu provizoriu, hotărârile adunării creditorilor din 27 aprilie 2017, sunt nule. Instanța de insolabilitate, la ședința de validare a creanțelor ale SC „Nucul de Aur” SRL din 27 martie 2017, a menționat că se admite cu titlu provizoriu creanțele tuturor celor prezenți la ședință, însă în tabelul definitiv al creanțelor nu au fost menționate care creanțe au fost admise cu titlu provizoriu, precum și că nu au fost admise cu titlu provizoriu creanțele creditorului Veaceslav Comanac, cu toate că avocatul său Rodica Chirtoacă, a fost prezent la ședința de validare.

Menționează că, verificând lista creditorilor cu drept de vot pentru adunarea creditorilor din 19 aprilie 2017 și 27 aprilie 2017, a depistat unele erori și anume lipsa unui creditor în lista creditorilor cu drept de vot, întocmită pentru adunarea din 27 aprilie 2017. Deoarece în lista creditorilor cu drept de vot nu s-a regăsit creditorul Veaceslav Comanac, validat anterior cu titlu provizoriu de către instanța de insolabilitate la ședința de validare a creanțelor, hotărârile adunării creditorilor din 27 aprilie 2017 sunt nule.

La 10 mai 2017, potențialul creditor Veaceslav Comanac a înaintat contestație împotriva hotărârilor adunării creditorilor din 27 aprilie 2017, solicitând anularea acestora ca fiind adoptate cu încălcări de procedură.

La 19 mai 2017, reprezentantul debitorului-Nelli Moldoveanu a declarat recurs împotriva încheierii din 03 mai 2017 a Curții de Apel Chișinău. Concomitent, a solicitat suspendarea încheierii din 03 mai 2017 până la examinarea în fond a contestațiilor depuse împotriva hotărârii adunării creditorilor din 27 aprilie 2017.

La 14 august 2017, Nelli Moldoveanu a depus recurs suplimentar, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii din 03 mai 2017 a Curții de Apel Chișinău, repunerea Svetlanei Fanari în funcția de administrator al insolabilității, obligarea lichidatorului Mihail Cergă să-i transmită toate actele și acțiunile întreprinse în vederea exercitării atribuțiilor legale.

Prin decizia din 23 august 2017 a Curții Supreme de Justiție s-a respins cererea

depusă de către reprezentantul debitorului SC „Nucul de Aur” SRL, în proces de insolvență - Nelli Moldoveanu privind suspendarea executării încheierii din 03 mai 2017 a Curții de Apel Chișinău; s-a admis recursul declarat de către reprezentantul debitorului SC „Nucul de Aur” SRL, în proces de insolvență - Nelli Moldoveanu; s-a casat integral încheierea din 03 mai 2017 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată.

Prin încheierea din 16 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-au admis contestațiile depuse de Nelli Moldoveanu și Veaceslav Comanac și s-a anulat hotărârea adunării creditorilor SC „Nucul de Aur” SRL, reflectată în procesul verbal al adunării creditorilor din 27 aprilie 2017. Concomitent s-a dispus: având în vedere că adunarea creditorilor convocată prin hotărârea Curții de Apel Chișinău privind intentarea procesului de insolvență din 09 februarie 2017, nu s-a petrecut, instanța a convocat adunarea de raportare a creditorilor în cauza de insolvență intentată în privința SC „Nucul de Aur” SRL, pentru data de 27 octombrie 2017 ora 10:00; s-a obligat administratorul insolvenței SC „Nucul de Aur” SRL-Svetlana Fanari de a înștiința creditorii cu creanțele validate cu titlu provizoriu despre ordinea de zi, data, ora, locul petrecerii adunării creditorilor; s-a obligat administratorul insolvenței SC „Nucul de Aur” SRL de a prezenta la adunarea creditorilor raportul de activitate și de a include în ordinea de zi a adunării creditorilor SC „Nucul de Aur” SRL chestiunea cu privire la desemnarea comitetului creditorilor debitorului insolvent.

La 30 octombrie 2017, Ghenadie Rabei, prin intermediul avocatului Vasile Lungu, a declarat recurs împotriva încheierii din 16 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău solicitând admiterea recursului, casarea parțială a încheierii din 16 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău în partea ce ține de admiterea contestațiilor depuse de Veaceslav Comanac și Nelli Moldoveanu împotriva hotărârii adunării creditorilor SC „Nucul de Aur” SRL, în proces de insolvență din 27 aprilie 2017, cu pronunțarea unei noi încheieri conform modului stabilit de prima instanță, prin care să fie dispusă respingerea contestațiilor înaintate de Veaceslav Comanac și Nelli Moldoveanu împotriva hotărârii din 27 aprilie 2017 a adunării creditorilor SC „Nucul de Aur” SRL, în proces de insolvență, ca nefondate.

În motivarea recursului s-a invocat că, din materialele cauzei, precum și din contestația înaintată, se constată că, la 23 februarie 2017 Veaceslav Comanac a depus cerere privind admiterea creanței în mărime de 131248 lei, ca creanță chirografară de rangul V și în mărime de 3776258,16 lei, ca creanță chirografară de rangul VI. Ulterior, la 21 martie 2017, Veaceslav Comanac a depus contestație împotriva tabelului definitiv al creanțelor, solicitând validarea creanței lui Veaceslav Comanac în mărime de 131248 lei ca creanță chirografară de rangul V și în mărime de 3776258,16 lei ca creanță chirografară de rangul VI.

Afirmă recurentul că, la 23 martie 2017, SRL „Point Square” a depus contestație împotriva tabelului definitiv al creanțelor solicitând radierea din tabelul definitiv al creanțelor a creanței lui Veaceslav Comanac în mărime de 131248 lei ca creanță chirografară de rangul V și în mărime de 3776258,16 lei ca creanță chirografară de

rangul VI.

Precizează recurentul că, la 23 martie 2017 a depus o contestație împotriva tabelului definitiv al creanțelor, prin care a solicitat radierea din tabelul definitiv al creanțelor a creanței lui Veaceslav Comanac în mărime de 1131248 lei ca creanță chirografară de rangul V și în mărime de 3776258,16 lei, ca creanță chirografară de rangul VI. Or, la 12 aprilie 2017, Veaceslav Comanac a depus cerere privind validarea cu titlu provizoriu a creanței înaintate, care până la declararea recursului, încă nu a fost examinată. Astfel, Veaceslav Comanac nu este nici parte și nici participant al procesului de insolabilitate intentat în privința SC „Nucul de Aur” SRL, în proces de insolabilitate. Or, în contextul prevederilor art.59 alin. (1) al Legii insolabilității și ținând cont de faptul că Veaceslav Comanac nu era creditor al SC „Nucul de Aur” SRL, în proces de insolabilitate, nu este, nu era nici parte și nici participant al procesului de insolabilitate intentat în privința SC „Nucul de Aur” SRL, în proces de insolabilitate, urma a fi respinsă contestația depusă de Veaceslav Comanac împotriva hotărârii adunării creditorilor din 27 aprilie 2017.

Remarcă recurentul că, la 14 martie 2017 Nelli Moldoveanu a depus cerere privind validarea creanței în mărime de 6810155,11 lei ca creanță chirografară de rangul VI și la 21 martie 2017, a înaintat contestație împotriva tabelului definitiv al creanțelor, solicitând validarea creanței în mărime de 6810155,11 lei, ca creanță chirografară de rangul VI.

Susține recurentul că, la 23 martie 2017, a depus contestație împotriva tabelului definitiv al creanțelor, solicitând radierea creanței lui Nelli Moldoveanu în mărime de 6810155,11 lei ca creanță chirografară de rangul VI din tabelul definitiv al creanțelor. La 27 martie 2017, în cadrul ședinței de validare, Nelli Moldoveanu a înaintat cerere privind validarea cu titlu provizoriu a creanței înaintate și anume 6810155,11 lei ca creanță chirografară rangul VI. Nelli Moldoveanu este participant al procesului de insolabilitate intentat în privința SC „Nucul de Aur” SRL, în proces de insolabilitate și deține calitatea procedurală de creditor chirografar de rangul VI. Or, conform art.59 alin. (1) al Legii insolabilității, pentru a contesta hotărârile adunării creditorilor, urmează să deții unul din cele trei statusuri conform legii, și anume: să fii lichidator, reprezentant al debitorului, or, prin încheierea din 30 mai 2017 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis cererea depusă de administratorul debitorului Mihail Cergă și s-a desemnat ca reprezentant al debitorului în cadrul dosarului de insolabilitate intentat în privința SC „Nucul de Aur” SRL, contabilul debitorului – Elena Scutelnic; să fie creditor, ceea ce nu este, deoarece Nelli Moldoveanu la 27 martie 2017 a fost validată cu creanță cu titlu provizoriu. În opinia sa, contestația depusă, urmează a fi examinată prin prisma calității procedurale deținute de Nelli Moldoveanu în cadrul procesului de insolabilitate, adică ca o contestație înaintată de un creditor, însă nu orice creditor are dreptul de a contesta hotărârile adunării creditorilor. De altfel, în contextul prevederilor art. 59 alin.(1) al Legii insolabilității, Nelli Moldoveanu pentru a contesta hotărârile adunării creditorilor din 27 aprilie 2017, urma: să se prezinte la adunarea creditorilor și să voteze împotriva, ceea ce nu s-a întâmplat; să nu fie admisă la adunarea creditorilor

din 27 aprilie 2017 sau să nu fie înștiințată în modul prevăzut de lege. Deoarece la adunarea creditorilor din 27 aprilie 2017 nici nu a fost prezentă, aspectul cu privire la neadmiterea acesteia este decăzut, fiindcă este imposibil să nu admiți o persoană la o adunare a creditorilor, care nici nu a fost prezentă fizic la această adunare.

Referitor la înștiințarea Nellei Moldoveanu despre convocarea adunării repetate a creditorilor la 27 aprilie 2017, indică recurentul că, la 22 aprilie 2017 a fost expediată înștiințarea nr.2204-NdA, recepționată la 26 aprilie 2017, privind convocarea adunării repetate a creditorilor SC „Nucul de Aur” SRL pentru 27 aprilie 2017 ora 09:30. Totodată, la 22 aprilie 2017 ora 16:51, înștiințarea nr.2204-NdA privind convocarea adunării repetate a creditorilor SC „Nucul de Aur” SRL, a fost expediată prin e-mail reprezentantului Nellei Moldoveanu-avocatului Ion Ciumac, recepționată în aceeași zi.

Opinează recurentul că, adunarea repetată a fost convocată în termenul stabilit de lege și înștiințarea s-a efectuat corespunzător, cu respectarea prevederilor art. 55 alin.(3), art.57 alin.(6), alin.(7) al Legii insolvenței. Ordinea de zi a adunării nu a fost modificată, fiind aceeași ca și la 19 aprilie 2017. Astfel, adunarea repetată nu contravine prevederilor legale, iar contestația depusă de Nelli Moldoveanu, urma a fi respinsă. Însă, prin decizia din 23 august 2017 a Curții Supreme de Justiție s-a conchis asupra necesității reexaminării cauzei pe marginea fondului, Curtea de Apel Chișinău urmând să verifice încă o dată legalitatea hotărârii adunării creditorilor SC „Nucul de Aur” SRL din 27 aprilie 2017, cu aplicarea corespunzătoare a cadrului legislativ ce guvernează speța.

Consideră recurentul că, instanța de insolvență urma să anuleze hotărârea adunării creditorilor din 27 aprilie 2017 pentru încălcări de procedură, iar contestațiile potențialilor creditori Veaceslav Comanac și Nelli Moldoveanu urmau a fi respinse, deoarece contestatarii nu se încadrează în limitele impuse de art.59 alin. (1) al Legii insolvenței.

Conform art. 8 alin. (1) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Instanța de insolvență a adoptat încheierea contestată la 16 octombrie 2017, iar Ghenadie Rabei, prin intermediul avocatului Vasile Lungu, a declarat recurs la 30 octombrie 2017, ceea ce denotă că recursul este în termen.

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat, prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept material și procedural aplicabile speței date, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va admite recursul declarat de Ghenadie Rabei, prin intermediul avocatului Vasile Lungu și va casa încheierea contestată în partea admiterii contestației depuse de Veaceslav Comanac, cu pronunțarea în această parte a unei noi decizii sub formă de încheiere de respingere a contestației depuse de Veaceslav Comanac, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. c) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema în fond.

Conform art. 1 alin. (4) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și ale prezentei legi.

Conform art. 55 alin. (1), (2) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, adunarea creditorilor se convoacă de către administratorul insolvenței sau, după caz, de către lichidator. Secretariatul adunării creditorilor se află în sarcina administratorului insolvenței/lichidatorului, dacă adunarea nu dispune altfel. Adunarea creditorilor se convoacă în cazurile prevăzute expres de lege și ori de câte ori este necesar.

Conform art. 57 alin. (6), (7) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, dacă la adunarea creditorilor nu s-a întrunit numărul necesar de creditori cu drept de vot sau nu a fost reprezentată suma necesară de creanțe, adunarea creditorilor se va convoca repetat. Data convocării repetate a adunării creditorilor se stabilește de cei prezenți și nu va fi mai devreme de 7 zile și nu mai târziu de 15 de zile de la data la care a fost fixată adunarea care nu și-a ținut lucrările. Despre adunarea creditorilor convocată repetat, creditorii care nu au fost prezenți la cea care nu și-a ținut lucrările vor fi informați în aceeași formă, cel târziu cu 3 zile înainte de ținerea adunării convocate repetat.

Din materialele cauzei rezultă că la 27 aprilie 2017 ora 09:30 a fost convocată adunarea repetată a creditorilor SC „Nucul de Aur” SRL, în proces de insolvență, cu ordinea de zi: determinarea procedurii de continuarea procesului de insolvență intentat în privința SC „Nucul de Aur” SRL; desemnarea administratorului/lichidatorului.

Despre convocarea repetată a creditorilor SC „Nucul de Aur” SRL, în proces de insolvență, au fost înștiințați Serviciul Fiscal de Stat al Republicii Moldova, Direcția Serviciul Fiscal Criuleni, Casa Națională de Asigurări Sociale, Ghenadie Rabei, SRL „Apă Crystalină”, SRL „Travel House”, Ghenadie Dumitrașco, SRL „Point Square”, Nelli Moldoveanu, prin înștiințarea nr. 2204-NdA din 22 aprilie 2017, expediată inclusiv și prin poșta electronică (f.d.70-72).

Astfel, la adunarea convocată repetat s-au prezentat: Inspectoratul Fiscal de Stat Criuleni, Casa Națională de Asigurări Sociale, Ghenadie Rabei, SRL „Apă Crystalină”, Ghenadie Dumitrașco, SRL „Point Square” (f.d.8).

Colegiul precizează că, în cadrul ședinței din 27 aprilie 2017 a adunării creditorilor SC „Nucul de Aur” SRL, în proces de insolvență, s-a examinat chestiunea privind determinarea procedurii de continuare a procesului de insolvență intentat în privința

SC „Nucul de Aur” SRL și desemnarea administratorului/lichidatorului și s-a pus la vot chestiunea privind continuarea procesului de insolvență prin intentarea procedurii de faliment în privința SC „Nucul de Aur” SRL și s-a hotărât continuarea procesului de insolvență prin intentarea procedurii de faliment în privința SC „Nucul de Aur” SRL și în funcția de lichidator a fost desemnat Mihail Cergă (f.d.11-13).

Conform art. 57 alin. (9), (10) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, adunarea creditorilor convocată repetat este deliberativă, indiferent de numărul creditorilor cu drept de vot prezenți și indiferent de valoarea creanțelor reprezentate, dacă toți creditorii au fost notificați în modul și în termenul stabilit despre data, ora, locul și ordinea de zi. Dacă legea nu prevede altfel, hotărârile adunării creditorilor se adoptă cu votul majorității simple a creditorilor cu drept de vot prezenți la adunare, cu condiția ca aceștia să dețină mai mult de jumătate din valoarea totală a creanțelor cu drept de vot reprezentate la adunare. Hotărârile adunării creditorilor convocate repetat se iau cu majoritatea simplă din valoarea creanțelor creditorilor prezenți la adunare. Hotărârile adunării creditorilor privind alegerea comitetului creditorilor se adoptă prin vot cumulativ.

Conform art. 59 alin.(1) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârea adunării creditorilor poate fi anulată de instanța de insolvență pentru încălcări de procedură, la cererea administratorului insolvenței/lichidatorului sau a reprezentantului debitorului, precum și pentru motive de ilegalitate, la cererea creditorilor care: a) au votat împotriva hotărârii, faptul fiind consemnat în procesul-verbal al adunării; b) nu au fost admiși la adunare fără temei legal sau nu au fost înștiințați în modul stabilit de prezenta lege despre data, ora și locul adunării; c) sunt lezați în drepturi printr-o hotărâre asupra unei chestiuni care nu figura pe ordinea de zi a adunării creditorilor sau prin faptul că adunarea a avut loc fără cvorumul stabilit de lege, cu încălcarea cotelor de voturi.

Colegiul notează că atât Veaceslav Comanac, cât și Nelli Moldoveanu, au depus la 10 mai 2017 contestații împotriva hotărârilor adunării creditorilor din 27 aprilie 2017, solicitând anularea hotărârilor adunării creditorilor din 27 aprilie 2017 ca fiind adoptate cu încălcări de procedură.

Colegiul consideră că instanța de insolvență cu încălcarea normelor de drept a dispus prin încheierea din 16 octombrie 2017 admiterea contestației depuse de Veaceslav Comanac împotriva hotărârii adunării creditorilor ai SC „Nucul de Aur” SRL, în proces de insolvență, din 27 aprilie 2017, or, Veaceslav Comanac nu a confirmat calitatea sa de creditor al SC „Nucul de Aur” SRL, în proces de insolvență.

Aici Colegiul apreciază a fi relevante și argumentele recurentului invocate în acest sens precum că Veaceslav Comanac nu era participant al procesului de insolvență.

Conform art. 4 alin. (1) al Legii insolvenței nr.149 din 29 iunie 2012, participanți la procesul de insolvență sunt: administratorul provizoriu, administratorul insolvenței, lichidatorul, creditorii, adunarea creditorilor, comitetul

creditorilor, debitorul sau, după caz, reprezentantul debitorului, alte organe și persoane stabilite în prezenta lege.

Conform art. 2 al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, creditor este persoana fizică sau persoană juridică deținător al unui drept de creanță asupra patrimoniului debitorului, care poate face dovada creanței sale față de acest patrimoniu în condițiile prezentei legi; creditori chirografari reprezintă clasa de creditori ale căror creanțe față de debitor au apărut înainte de intentarea procesului de insolvență și nu sunt asigurate prin garanții; creditori garantați constituie clasa de creditori ale căror creanțe față de debitor au apărut înainte de intentarea procesului de insolvență și sunt asigurate prin garanții reale în conformitate cu legea; creditori ai masei sunt creditorii ale căror creanțe față de debitor au apărut după intentarea procesului de insolvență și se execută în prealabil, în mod curent, pe măsura apariției lor.

Concomitent Colegiul remarcă că, art. 53 alin. (3) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, statuează că îndreptățit să participe la procedurile de insolvență este acel creditor care a formulat și căruia i s-a validat, total sau parțial, o cerere de înaintare a creanței prin includere în tabelul definitiv al creanțelor și care are dreptul de a participa și de a vota la adunarea creditorilor, inclusiv asupra unui plan de restructurare, de a fi desemnat în calitate de membru al comitetului creditorilor, de a participa la distribuțiile de fonduri rezultate din restructurarea debitorului sau din lichidarea masei debitoare, de a fi informat sau notificat cu privire la desfășurarea procedurilor și de a participa la orice altă procedură reglementată de prezenta lege.

În contextul normelor precitate, Colegiul relevă că, din materialele cauzei și anume din recursul declarat la 19 mai 2017 împotriva încheierii din 03 mai 2017 a Curții de Apel Chișinău de către Veaceslav Comanac, prin intermediul avocatului Rodica Chirtoacă, rezultă că la 12 aprilie 2017 a fost depusă o cerere prin care a solicitat includerea lui Veaceslav Comanac în lista creditorilor cu drept de vot pentru adunarea creditorilor stabilită pentru 19 aprilie 2017 ora 11:00, cu rectificarea tabelului creditorilor prin includerea cu titlu provizoriu, însă cererea a fost lăsată fără examinare (f.d.42).

Concomitent Colegiul relevă că, prin încheierea din 23 august 2017 a Curții Supreme de Justiție s-a constatat că la materialele cauzei nu se conțin anumite date referitor la faptul că creanțele lui Veaceslav Comanac au fost validate sau cel puțin admise parțial sau integral cu titlu provizoriu la masa credală și respectiv ar avea calitatea de creditor (f.d.101).

Conform art. 144 alin.(5) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, până la judecarea irevocabilă a contestației, instanța de insolvență va putea declara, prin încheiere motivată, creanța ca fiind admisă parțial sau integral cu statut provizoriu la masa credală, cu dreptul de a participa și de a vota la adunarea creditorilor, de a înainta și a retrage candidatura administratorului insolvenței/lichidatorului, dar fără dreptul de a participa la distribuirile de sume și de a se realiza împotriva debitorului sau a membrilor ori asociaților acestuia.

Or, creanța lui Veaceslav Comanac a fost validată cu titlu provizoriu abia prin încheierea din 16 octombrie 2017 a instanței de insolvență, ca rezultat al admiterii cererii sale, fiind validat cu suma de 1131248 lei ca creanță chirografară de rangul V (f.d.129-130).

Iar art. 59 alin.(1) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, citat *supra*, stabilește expres cine este în drept să conteste hotărârea adunării creditorilor și în care condiții, iar Veaceslav Comanac nu cade sub incidența normei date, or, ultimul nu era cel puțin participant la procesul de insolvență, deoarece nu întrunea condițiile care l-ar atribui la categoria respectivă, cu atât mai mult, creditor cu drept de contestare a hotărârii adunării creditorilor.

În circumstanțele expuse, se impune concluzia de a casa încheierea instanței de insolvență din 16 octombrie 2017 în partea admiterii contestației lui Veaceslav Comanac împotriva hotărârii adunării creditorilor SC „Nucul de Aur” SRL, în proces de insolvență, din 27 aprilie 2017, cu pronunțarea unei noi soluții în această parte de respingere a contestației depuse de Veaceslav Comanac.

În partea admiterii contestației depuse de Nelli Moldoveanu, Colegiul reține că instanța de insolvență corect a dispus admiterea contestației cu anularea hotărârii adunării creditorilor SC „Nucul de Aur” SRL, în proces de insolvență, din 27 aprilie 2017, reflectată în procesul verbal din 27 aprilie 2017 al ședinței adunării creditorilor SC „Nucul de Aur” SRL.

Colegiul notează că Nelli Moldoveanu ca reprezentant al debitorului la data de 10 mai 2017 a contestat hotărârea adunării creditorilor SC „Nucul de Aur” SRL, în proces de insolvență, din 27 aprilie 2017, reflectată în procesul verbal din 27 aprilie 2017 al ședinței adunării creditorilor SC „Nucul de Aur” SRL, or, acest drept rezultă din prevederile art. 59 alin.(1) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, în contextul cărora hotărârea adunării creditorilor poate fi anulată de instanța de insolvență pentru încălcări de procedură la cererea reprezentantului debitorului.

În atare circumstanțe, Colegiul consideră irelevante argumentele recurentului invocate în acest sens precum că Nelli Moldoveanu nu era în drept de a depune contestație împotriva hotărârii adunării creditorilor SC „Nucul de Aur” SRL, în proces de insolvență, deoarece nu ar fi fost participant al procesului de insolvență.

Colegiul menționează că, în procesul verbal din 27 aprilie 2017 al ședinței adunării creditorilor se identifică că la adunarea creditorilor SC „Nucul de Aur” SRL, în proces de insolvență, din 27 aprilie 2017, au participat: Inspectoratul Fiscal de Stat Criuleni, deținătorul unei creanțe chirografare de rangul III în mărime de 162079, 96 lei și a unei creanțe chirografare de rangul VI în mărime de 76669, 90 lei, ceea ce constituie 0, 69 % din valoarea totală a creanțelor validate; Casa Națională de Asigurări Sociale, deținătorul unei creanțe chirografare de rangul III în mărime de 42223,50 lei și a unei creanțe chirografare de rangul VI în mărime de 43398, 73 lei, ceea ce constituie 0, 25 % din valoarea totală a creanțelor validate; Ghenadie Rabei, deținătorul unei creanțe chirografare de rangul V în mărime de 3150937 lei și a unei creanțe chirografare de rangul VI în mărime de 17482411,46 lei, ceea ce constituie 60,39 % din valoarea

totală a creanțelor validate; SRL „Apă Cristalină”, deținătorul unei creanțe chirografare de rangul V în mărime de 604000 lei și a unei creanțe chirografare de rangul VI în mărime de 370949,29 lei, ceea ce constituie 2,86 % din valoarea totală a creanțelor validate; Ghenadie Dumitrașco, deținătorul unei creanțe chirografare de rangul V în mărime de 2525000 lei și a unei creanțe chirografare de rangul VI în mărime de 232500 lei, ceea ce constituie 8,07 % din valoarea totală a creanțelor validate; SRL „Point Square”, deținătorul unei creanțe chirografare de rangul V în mărime de 2559900 lei, ceea ce constituie 7,49 % din valoarea totală a creanțelor validate (f.d.8). La adunarea repetată nu s-au prezentat: SRL „Travel House”, administratorul insolvenței SC „Nucul de Aur” SRL - Svetlana Fanari și Nelli Moldoveanu (f.d.8 verso).

Sub acest aspect, în contextul normelor enunțate *supra*, Colegiul relevă că, nu a fost demonstrat faptul că creditorii ce au participat la adunarea creditorilor din 27 aprilie 2017 dețineau această calitate, or, aceștea nu au fost incluși în tabelul definitiv cu creanțe validate sau cel puțin un tabel în acest sens lipsește la materialele cauzei.

Or, conform art. 144 alin.(5) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, normă enunțată și *supra*, până la judecarea irevocabilă a contestației, instanța de insolvență va putea declara, prin încheiere motivată, creanța ca fiind admisă parțial sau integral cu statut provizoriu la masa credală, cu dreptul de a participa și de a vota la adunarea creditorilor, de a înainta și a retrage candidatura administratorului insolvenței/lichidatorului, dar fără dreptul de a participa la distribuirile de sume și de a se realiza împotriva debitorului sau a membrilor ori asociaților acestuia. Admiterea ulterioară a contestației și/sau radierea creanței trecute în tabel cu titlu provizoriu nu pot servi temei legal pentru anularea hotărârilor adoptate de adunarea creditorilor cu participarea acesteia sau pentru revocarea candidaturii administratorului insolvenței/lichidatorului.

În contextul normei citate, Colegiul notează că o astfel de încheiere, în care să fie menționat despre admiterea creanțelor cu titlu provizoriu; dreptul de a participa la vot, la data de 27 aprilie 2017-data petrecerii adunării repetate a creditorilor, nu exista, or, doar prin încheierea din 16 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău au fost validate cu titlu provizoriu creanțele lui Ghenadie Rabei, Ghenadie Dumitrașco, SRL „Apă Cristalină”, SRL „Point Square”, SRL „Travel House”, Veaceslav Comanac și Nelli Moldoveanu, adică ulterior desfășurării adunării repetate a creditorilor SC „Nucul de Aur” SRL (f.d.129-130).

Cu toate acestea, în condițiile validării cu titlu provizoriu a creanțelor creditorilor SC „Nucul de Aur” SRL abia prin încheierea din 16 octombrie 2017, Ghenadie Rabei, SRL „Apă Cristalină”, Ghenadie Dumitrașco, SRL „Point Square”, la 27 aprilie 2017 la adunarea creditorilor SC „Nucul de Aur” SRL își exercitau deja dreptul de vot în calitate de creditori, ceea ce se identifică din textul procesului verbal al ședinței adunării creditorilor.

Colegiul indică că, în contextul prevederilor art. 56 alin. (5) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, este de obligația persoanei care a convocat adunarea creditorilor să întocmească o listă a creditorilor cu drept de vot conform datelor din

ultimul tabel de creanțe validate, anexat la dosarul judiciar, să prezinte lista respectivă în instanță de insolvență, care urmează să o confirme în termen de 2 zile lucrătoare. Data la care se întocmește lista creditorilor cu drept de vot nu poate preceda data adoptării hotărârii de convocare a adunării. Iar conform alineatului 6 al aceluiași articol, se statuează expres că lista creditorilor cu drept de vot va cuprinde: a) data la care a fost întocmită; b) numele și prenumele/denumirile creditorilor, domiciliul/sediul, codul lor fiscal; c) datele despre reprezentanții legali ai creditorilor sau despre mandatar; d) rangul și valoarea creanțelor cu drept de vot care aparțin creditorilor; e) semnătura persoanei care a întocmit lista creditorilor cu drept de vot; f) semnătura judecătorului și ștampila instanței de insolvență.

Conform art. 56 alin. (7) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, lista creditorilor cu drept de vot poate fi modificată înainte de adunare de către persoana care a convocat adunarea numai în cazul: a) restabilirii și/sau al validării definitive de către instanța de insolvență a drepturilor creditorilor neînscrși în listă; b) corectării greșelilor comise la întocmirea listei; c) cesiunii creanțelor anterior adunării de către persoanele înscrise în listă, dacă documentele de cesiune au fost perfectate corect; d) stingerii anterior adunării a creanței persoanei înscrise în listă.

În contextul normelor enunțate, Colegiul notează că, la materialele cauzei este anexată o listă creditorilor cu drept de vot pentru adunarea repetată a creditorilor SC „Nucul de Aur” SRL, în proces de insolvență din 27 aprilie 2017 ora 09:30, întocmită de creditorul chirografar Ghenadie Rabei (f.d.19), însă această listă nu este însoțită de ultimul tabel de creanțe validate rezultând din prevederile art. 56 alin.(5) al Legii insolvenței, de altfel din textul acesteia nu se identifică anumite ipoteze în acest sens.

Aici Colegiul reține și constatarea instanței de recurs conform deciziei din 23 august 2017, care a stabilit lipsa la materialele cauzei a unui tabel definitiv al creanțelor SC „Nucul de Aur” SRL, în proces de insolvență, care să conțină creanțele validate, precum și cele admise integral sau parțial cu statut provizoriu la masa credală, fiind în imposibilitate de a verifica creditorii cu dreptul de a participa la vot și de a vota la adunarea creditorilor. Or, acest aspect a constituit temei de rejudecare a cauzei, deoarece instanța de recurs era în imposibilitate de a verifica dacă persoanele care au participat la adunarea repetată și au votat continuarea insolvenței prin procedura falimentului în privința SC „Nucul de Aur” SRL și desemnarea lichidatorului sunt creditori, în condițiile când materialele cauzei nu conțin un tabel definitiv al creanțelor sau o încheiere emisă conform art. 144 alin.(5) al Legii insolvenței.

De asemenea, Colegiul reține raționamentul instanței de insolvență precum că adunarea repetată nu urma a fi convocată de Ghenadie Rabei, or, creanțele de rangul V și VI a lui Ghenadie Rabei au fost contestate și nu era cunoscută valoarea finală a creanțelor.

Art. 55 alin.(4) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, prevede că adunarea creditorilor poate fi convocată și la cererea comitetului creditorilor, la cererea

creditorilor ale căror creanțe reprezintă cel puțin 10% din suma totală a creanțelor validate cu drept de vot sau în temeiul unei încheieri a instanței de insolvență.

Colegiul precizează că, normele de drept enunțate *supra* și anume art. 55 alin. (1), (2), (4) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012 stabilesc expres cine este în drept să convoace adunarea creditorilor și în ce caz acest drept apare la cererea creditorilor, or, în cazul creditorilor o condiție obligatorie în acest sens reprezintă deținerea creanțelor a cel puțin 10% din suma totală a creanțelor validate cu drept de vot sau în temeiul unei încheieri a instanței de insolvență.

În consecință, Colegiul reține ca fiind întemeiată dispoziția instanței de insolvență privind anularea hotărârii adunării creditorilor din 27 aprilie 2017 ai SC „Nucul de Aur” SRL, reflectată în procesul verbal al ședinței adunării creditorilor SC „Nucul de Aur” SRL din 27 aprilie 2017 în temeiul art. 59 alin.(1) lit. c) al Legii insolvenței, conform căruia hotărârea adunării creditorilor poate fi anulată de instanța de insolvență pentru încălcări de procedură, la cererea administratorului insolvenței/lichidatorului sau a reprezentantului debitorului, precum și pentru motive de ilegalitate, la cererea creditorilor care că adunarea a avut loc fără cvorumul stabilit de lege, cu încălcarea cotelor de voturi.

Or, conform art. 57 alin.(1), (2) (3) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, la adunarea creditorilor unde se soluționează problemele valorificării masei debitoare negrevate cu garanții, drept de vot au numai creditorii chirografari. Hotărârea de valorificare a bunurilor afectate cu garanții se ia numai de creditorii garanți. Creditorii chirografari de rang inferior nu au drept de vot. În alte cazuri decât cele prevăzute la alin.(1), drept de vot au atât creditorii chirografari, cât și creditorii garanți. Adunarea creditorilor este deliberativă dacă, la momentul încheierii înregistrării, au fost înscriși și participă la adunare majoritatea simplă a creditorilor cu drept de vot care dețin mai mult de: a) 50% din valoarea totală a creanțelor chirografare validate – în cazurile prevăzute la alin.(1); b) 50% din valoarea totală a creanțelor validate – în alte cazuri decât cele prevăzute la alin.(2).

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va admite recursul declarat de Ghenadie Rabei, prin intermediul avocatului Vasile Lungu și va casa încheierea instanței de insolvență din 16 octombrie 2017 în partea admiterii contestației depuse de Veaceslav Comanac, cu pronunțarea în această parte a unei noi decizii sub formă de încheiere de respingere a contestației depuse de Veaceslav Comanac, cu menținerea în rest a încheierii instanței de insolvență din 16 octombrie 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. c), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Ghenadie Rabei, prin intermediul avocatului Vasile Lungu.

Se casează încheierea din 16 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza la examinarea contestațiilor depuse de Nelli Moldoveanu și Veaceslav Comanac împotriva hotărârii adunării creditorilor din 27 aprilie 2017 a Societății Comerciale „Nucul de Aur” Societate cu Răspundere Limitată, în partea admiterii contestației depuse de Veaceslav Comanac și se pronunță în această parte o nouă decizie sub formă de încheiere prin care:

-Se respinge contestația depusă de Veaceslav Comanac împotriva hotărârii adunării creditorilor din 27 aprilie 2017 a Societății Comerciale „Nucul de Aur” Societate cu Răspundere Limitată, reflectată în procesul verbal al ședinței adunării creditorilor Societății Comerciale „Nucul de Aur” Societate cu Răspundere Limitată din 27 aprilie 2017.

În rest, încheierea din 16 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău se menține.
Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător

Tatiana Vieru

Judecători

Nicolae Craiu

Oleg Sternioală