

prima instanță: E. Sanduța
instanța de apel: M. Guzun, N. Simciuc, Iu. Cotruța

dosarul nr. 2ra-2208/17

ÎNCHEIERE

13 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Iuliana Oprea
Ion Druță

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Vasile Cociu

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Mariei Cociu împotriva lui Vasile Cociu cu privire la partajarea averii comune în devălmășie a soților

și cererea reconvențională a lui Vasile Cociu împotriva Mariei Cociu cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate și partajarea averii comune în devălmășie a soților

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 mai 2017, prin care a fost respins apelul declarat de către Vasile Cociu, admis apelul declarat de către Maria Cociu, casată parțial hotărârea Judecătoriei Criuleni din 27 octombrie 2016 și emisă în această parte o nouă hotărâre

constată:

La 9 decembrie 2011, Maria Cociu a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Vasile Cociu cu privire la partajarea averii comune în devălmășie a soților.

În motivarea acțiunii a invocat că în baza hotărârii Judecătoriei Criuleni din mai 2011, căsătoria ei cu Vasile Cociu a fost desfăcută.

Menționează că din relațiile de căsătorie au doi copii care în prezent au atins vârsta majoratului.

Indică că în timpul căsătoriei au procurat o casă de locuit în satul Dubăsarii Vechi raionul Criuleni și un automobil de model „Ford Tranzit”.

Relevă că familiei lor, de către Primăria satului Dubăsarii Vechi raionul Criuleni le-a fost repartizat un lot de pământ cu suprafața de 0,17 ha.

Notează că deoarece în anii 2008-2010, în familia lor au apărut dificultăți financiare, au fost nevoiți de a contracta un credit de la SRL „Microinvest” în sumă de 70000 lei pe numele lui Vasile Cociu, iar când termenul contractului a expirat, a fost nevoită să mai ia un credit pe numele ei în mărime de 35000 lei, pentru a restitui creditul precedent.

Sușține că la moment este divorțată cu Vasile Cociu și că ultimul nu are nicio datorie față de SRL „Microinvest”, pe când dânsa până în prezent nu și-a onorat obligațiile față de creditor, iar Vasile Cociu benevol nu dorește să achite jumătate din suma creditului.

Explică că în timpul căsătoriei au convenit verbal cu Dumitru Bacotă despre vânzarea casei de locuit la prețul de 10000 euro, ultimul achitând prima rată de 2000 euro s-a înțeles cu Vasile Cociu să nu-i achite restul banilor conveniți, pe când Vasile Cociu a primit toată suma integrală de la Dumitru Bacotă și refuză să-i dea cota ei parte.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 10, 11, 344, 345, 366, 371, 372 alin. (3), 373 Cod civil, art. 19, 20 alin. (3), 23, 25, 26 Codul familiei, art. 5-7, 85 alin. (4), 166-167, 174, 175 alin. (1) lit. a), b) și c), art. 177-178 CPC.

Solicită admiterea acțiunii, de a partaja între ea și Vasile Cociu casa individuală de locuit cu suprafața de 60,8 m.p. cu numărul cadastral XXXXX, construcția accesorie cu suprafața de 15,5 m.p. cu numărul cadastral XXXXX, terenul aferent casei de locuit cu suprafața de 0,0644 ha cu numărul cadastral XXXXX, situate în satul Dubăsarii Vechi raionul Criuleni, în părți egale, atribuindu-i o sultă în bani, lotul de pământ cu suprafața de 0,1722 ha cu numărul cadastral XXXXX, situat în satul Dubăsarii Vechi raionul Criuleni în părți egale, automobilul de model „Ford Tranzit” cu numărul de înmatriculare XXXXX în părți egale, atribuindu-i o sultă în bani, de a recunoaște după Vasile Cociu 50% din valoarea creditului în mărime de 35000 lei acordat în baza contractului din încheiat între ea și SRL „Microinvest” și de a încasa de la Vasile Cociu în beneficiul ei cheltuielile de judecată.

La 1 octombrie 2015, Maria Cociu, reprezentată de avocatul Natalia Crișmari a depus o cerere de concretizare a cerințelor din acțiune, prin care a solicitat de a partaja între ea și Vasile Cociu, în natură, în două cote părți egale și a-i transmite în proprietate personală partea I, cu suprafața de 538,5 m.p. cu costul de 853 lei, care constituie $\frac{1}{2}$ din terenul cu destinație grădină, cu numărul cadastral XXXXX, situat în satul Dubăsarii Vechi raionul Criuleni, conform raportului de constatare al Oficiului Cadastral Teritorial Criuleni nr. 7 din 30 iunie 2015, partea I cu suprafața de 861 m.p. cu costul de 1363,50 lei, care constituie $\frac{1}{2}$ din terenul pentru construcții cu numărul cadastral XXXXX, situat în satul Dubăsarii Vechi raionul Criuleni, conform variantei II al raportului de constatare al Oficiului Cadastral Teritorial Criuleni nr. 8 din 30 iunie 2015, de a transmite în proprietate personală lui Vasile Cociu automobilul de model „Ford Tranzit” cu numărul de înmatriculare XXXXX, de a încasa de la Vasile Cociu în beneficiul ei compensația bănească pentru automobilul de model „Ford Tranzit” cu numărul de înmatriculare XXXXX în sumă de 86316 lei, de a înceta proprietatea personală a ei asupra

automobilului de model „Ford Tranzit” cu numărul de înmatriculare XXXXX, de a-l obliga pe Vasile Cociu și dânsa să respecte modul de folosință prin izolarea părților una de alta al terenului cu destinație grădină cu numărul cadastral XXXXX și al terenului pentru construcții cu numărul cadastral XXXXX, situate în satul Dubăsarii Vechi raionul Criuleni și de a încasa de la Vasile Cociu în beneficiul ei cheltuielile de judecată în mărime de 2597,10 lei.

La 24 septembrie 2014, Vasile Cociu a depus cerere reconvențională împotriva Mariei Cociu cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate și partajarea averii comune în devălmășie a soților.

În motivarea cererii reconvenționale a invocat că după înregistrarea căsătoriei cu Maria Cociu în anul 1986, au trecut cu traiul în casa tatălui fostului soț al acesteia, situată în satul Dubăsarii Vechi raionul Criuleni.

Menționează că din mijloacele comune, în anul 1988 împreună cu Maria Cociu au efectuat reparație capitală a acestei case de locuit, inclusiv schimbarea acoperișului, au întreținut imobilul prin lucrări de renovare și reparații curente și că astfel, în anul 1992, din mijloace comune au procurat mobilă, covoare și alte lucruri ce au servit pentru reamenajarea și reutilizarea casei de locuit, lucruri care până în prezent se află în casa respectivă.

Consideră, că în urma muncii și eforturilor sale a sporit simțitor valoarea acestui imobil și prin urmare conform art. 23 Codul familiei, consideră că respectiva casă de locuit poate fi recunoscută proprietate în devălmășie a soților.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 25, 26, 57 Codul familie, art. 85, 89, 166-167 CPC.

Solicită admiterea acțiunii reconvenționale, de a recunoaște ca fiind proprietate comună în devălmășie casa de locuit situată în satul Dubăsarii Vechi raionul Criuleni, situată pe terenul pentru construcții cu suprafața de 0,10 ha, împărțirea bunurilor comune repartizându-i lui: $\frac{1}{2}$ din casa de locuit și terenul pentru construcții cu suprafața de 0,10 ha, amplasat în satul Dubăsarii Vechi raionul Criuleni, $\frac{1}{2}$ din terenul arabil cu suprafața de 0,15 ha situat în extravilanul satului Dubăsarii Vechi raionul Criuleni repartizat prin decizia Primăriei satului Dubăsarii Vechi raionul Criuleni nr. 2 din 27 februarie 1992, $\frac{1}{2}$ din terenul arabil cu modul de folosință grădină și suprafața de 0,1077 ha, situat în satul Dubăsarii Vechi raionul Criuleni cu nr. cadastral XXXXX și $\frac{1}{2}$ din terenul arabil cu suprafața de 0,06 ha cu destinație vie, situat în extravilanul satului Dubăsarii Vechi raionul Criuleni, repartizat prin decizia Primăriei satului Dubăsarii Vechi nr. 2 din 27 februarie 1992 și încasarea de la Maria Cociu a cheltuielilor de judecată.

La 1 octombrie 2015, Vasile Cociu a depus o cerere de concretizare a pretențiilor din cererea reconvențională, prin care a solicitat de a recunoaște ca fiind proprietate comună în devălmășie a imobilului cu destinație casă de locuit și anexele la aceasta, situate pe terenul pentru construcții cu suprafața de 0,10 ha, amplasat în satul Dubăsarii Vechi raionul Criuleni, terenul pentru construcții cu suprafața de 0,10 ha, amplasat în satul Dubăsarii Vechi raionul Criuleni, repartizat prin decizia Primăriei satului Dubăsarii Vechi raionul Criuleni nr. 2 din 27 februarie 1992, terenul arabil cu suprafața de 0,15 ha, situat în extravilanul satului Dubăsarii Vechi raionul Criuleni repartizat prin decizia Primăriei satului Dubăsarii

Vechi raionul Criuleni nr. 2 din 27 februarie 1992, terenul arabil cu suprafața de 0,10 ha situat în satul Dubăsarii Vechi raionul Criuleni repartizat prin decizia Primăriei satului Dubăsarii Vechi raionul Criuleni nr. 2 din 27 februarie 1992, terenul arabil cu suprafața de 0,06 ha cu destinație vie, situat în satul Dubăsarii Vechi raionul Criuleni repartizat prin decizia Primăriei satului Dubăsarii Vechi raionul Criuleni nr. 2 din 27 februarie 1992, partajarea în natură cu atribuirea în proprietate lui: $\frac{1}{2}$ din casa de locuit și $\frac{1}{2}$ din terenul adiacent acesteia cu suprafața de 0,10 ha, amplasate în satul Dubăsarii Vechi raionul Criuleni, $\frac{1}{2}$ din terenul arabil cu suprafața de 0,15 ha situat în extravilanul satului Dubăsarii Vechi raionul Criuleni repartizat prin decizia Primăriei satului Dubăsarii Vechi raionul Criuleni nr. 2 din 27 februarie 1992, $\frac{1}{2}$ din terenul arabil cu suprafața de 0,10 ha, situat în satul Dubăsarii Vechi raionul Criuleni repartizat prin decizia Primăriei satului Dubăsarii Vechi raionul Criuleni nr. 2 din 27 februarie 1992 și $\frac{1}{2}$ din terenul arabil cu suprafața de 0,06 ha cu destinație vie situat în extravilanul satului Dubăsarii Vechi raionul Criuleni, repartizat prin decizia Primăriei satului Dubăsarii Vechi raionul Criuleni nr. 2 din 27 februarie 1992 și încasarea de la Maria Cociu a cheltuielilor de judecată.

La 23 martie 2016, Vasile Cociu a mai depus o cerere de concretizare a pretențiilor din cererea reconvențională, prin care a solicitat de a recunoaște ca fiind proprietate comună în devălmășie terenul pentru construcții cu suprafața de 0,101 ha, cu numărul cadastral XXXXX și bunurile imobile amplasate pe acest teren, și anume casa de locuit cu suprafața de 136,9 m.p., cu numărul cadastral XXXXX, construcția cu destinație garaj cu suprafața de 22,7 m.p., cu numărul cadastral XXXXX, construcția cu destinație de șură cu suprafața de 26,6 m.p. cu numărul cadastral XXXXX, amplasate în satul Dubăsarii Vechi raionul Criuleni, imobile accesorii terenului cum sunt gardul, pavajul etc., terenul arabil cu suprafața de 0,15 ha, cu numărul cadastral XXXXX situat în extravilanul satului Dubăsarii Vechi raionul Criuleni, terenul arabil cu suprafața de 0,10 ha, cu numărul cadastral XXXXX situat în extravilanul satului Dubăsarii Vechi raionul Criuleni, terenul arabil cu suprafața de 0,04 ha, cu numărul cadastral XXXXX, situat în extravilanul satului Dubăsarii Vechi raionul Criuleni, partajarea în natură cu atribuirea în proprietatea lui: $\frac{1}{2}$ din bunul imobil cu numărul cadastral XXXXX și construcțiile amplasate pe acesta, și anume partea I din Varianta I de partajare din raportul de constatare nr. 12 din 22 ianuarie 2016, $\frac{1}{2}$ din terenul arabil cu suprafața de 0,15 ha cu numărul cadastral XXXXX și anume partea I din Varianta de partajare din raportul de constatare nr. 10 din 22 ianuarie 2016, $\frac{1}{2}$ din terenul arabil cu suprafața de 0,10 ha cu numărul cadastral XXXXX, și anume Partea I din Varianta de partajare din raportul de constatare nr. 9 din 22 ianuarie 2016, $\frac{1}{2}$ din terenul arabil cu suprafața de 0,04 ha, cu numărul cadastral XXXXX, și anume Partea I din Varianta de partajare din raportul de constatare nr. 11 din 22 ianuarie 2016, $\frac{1}{2}$ din terenul pentru construcții cu suprafața de 0,1722 ha, cu numărul cadastral XXXXX, și anume Partea II din Varianta de partajare „A” din raportul de constatare nr. 8 din 30 iunie 2015 și $\frac{1}{2}$ din terenul arabil cu suprafața de 0,1077 ha, cu numărul cadastral XXXXX, și anume Partea II din Varianta de partajare din

raportul de constatare nr. 7 din 30 iunie 2015, vânzarea la licitație a automobilului de model „Ford Tranzit” cu numărul de înmatriculare XXXXX și distribuirea prețului proporțional $\frac{1}{2}$ cotei-părți coproprietarilor, încasarea din contul Mariei Cociu a cheltuielilor de judecată în mărime de 11617 lei.

Prin hotărârea Judecătorei Criuleni din 27 octombrie 2016, a fost admisă integral acțiunea Mariei Cociu și parțial acțiunea reconvențională a lui Vasile Cociu.

A fost recunoscut ca fiind proprietate comună în devălmășie a soților Maria Cociu și Vasile Cociu:

- terenul pentru construcții cu suprafața de 0,101 ha, cu numărul cadastral XXXXX și bunurile imobile amplasate pe acest teren, și anume casa de locuit cu suprafața de 136,9 m.p., cu numărul cadastral XXXXX, construcția accesorie cu suprafața de 22,7 m.p., cu numărul cadastral XXXXX și construcția accesorie cu suprafața de 24,6 m.p., cu numărul cadastral XXXXX, situate în intravilanul satului Dubăsarii Vechi raionul Criuleni;

- terenul cu destinație grădină cu suprafața de 0,1 ha, cu numărul cadastral XXXXX, situat în extravilanul satului Dubăsarii Vechi raionul Criuleni;

- terenul cu destinație grădină cu suprafața de 0,04 ha, cu numărul cadastral XXXXX, situat în extravilanul satului Dubăsarii Vechi raionul Criuleni;

- terenul cu destinație grădină cu suprafața de 0,15 ha, cu numărul cadastral XXXXX, situat în extravilanul satului Dubăsarii Vechi raionul Criuleni.

Au fost partajate bunurile proprietate în devălmășie a soților și s-a determinat în proprietate:

Mariei Cociu, după cum urmează:

- $\frac{1}{2}$ cotă-parte din bunul imobil cu numărul cadastral XXXXX, situat în satul Dubăsarii Vechi raionul Criuleni, partea a doua. Varianta I, potrivit raportului de constatare a specialistului întocmit în scopul partajului averii comune în devălmășie nr. 12 din 22 ianuarie 2016, și anume din casa de locuit lit. A: încăperea nr. 3 la prețul de 11901 lei, încăperea nr. 4 la prețul de 5665 lei, anexa caldă A1 la prețul de 9650 lei, șură 2/03 la prețul de 2431 lei, beci 3 la prețul de 5252 lei, gard lit. II la prețul de 293 lei, gard lit. III la prețul de 704 lei și terenul aferent cu suprafața de 506,40 m.p. la prețul de 802 lei;

- $\frac{1}{2}$ cotă-parte din terenul cu destinație grădină cu numărul cadastral XXXXX la prețul de 1188 lei, situat în satul Dubăsarii Vechi raionul Criuleni, extravilan, partea a doua, Varianta de partajare, potrivit raportului de constatare a specialistului întocmit în scopul partajului averii comune în devălmășie nr. 10 din 22 ianuarie 2016;

- $\frac{1}{2}$ cotă-parte din terenul cu destinație grădină cu numărul cadastral XXXXX la prețul de 792 lei, situat în satul Dubăsarii Vechi raionul Criuleni, extravilan, prima parte. Varianta de partajare, potrivit raportului de constatare a specialistului întocmit în scopul partajului averii comune în devălmășie nr. 9 din 22 ianuarie 2016;

- $\frac{1}{2}$ cotă-parte din terenul cu destinație grădină cu numărul cadastral XXXXX la prețul de 317 lei, situat în satul Dubăsarii Vechi raionul Criuleni,

extravilan, prima parte, Varianta de partajare, potrivit raportului de constatare a specialistului întocmit în scopul partajului averii comune în devălmășie nr. 11 din 22 ianuarie 2016;

- ½ cotă-parte din terenul cu destinație grădină cu suprafața de 538,5 m.p., cu numărul cadastral XXXXX la prețul de 853 lei, situat în satul Dubăsarii Vechi raionul Criuleni, partea I, Varianta de partajare, potrivit raportului de constatare a specialistului întocmit în scopul partajului averii comune în devălmășie nr. 7 din 30 iunie 2015;

- ½ cotă-parte din terenul pentru construcții cu suprafața de 861 m.p., cu numărul cadastral XXXXX la prețul de 1363,50 lei, situat în satul Dubăsarii Vechi raionul Criuleni, partea I, Varianta II de partajare, potrivit raportului de constatare a specialistului întocmit în scopul partajului averii comune în devălmășie nr. 8 din 30 iunie 2015;

lui Vasile Cociu, după cum urmează:

- ½ cotă-parte din bunul imobil cu numărul cadastral XXXXX, situat în satul Dubăsarii Vechi raionul Criuleni, prima parte, Varianta I, potrivit raportului de constatare a specialistului întocmit în scopul partajului averii comune în devălmășie nr. 12 din 22 ianuarie 2016, și anume din casa de locuit lit. A: încăperea nr. 1 la prețul de 3864 lei, încăperea nr. 2 la prețul de 6236 lei, încăperea nr. 5 la prețul de 5709 lei, scară la prețul de 477 lei, garaj 1/02 la prețul de 5578 lei, poartă lit. I la prețul de 3307 lei, gard lit. II la prețul de 1236 lei, gard III la prețul de 343 lei, șopron la prețul de 617 lei și terenul aferent cu suprafața de 503,60 m.p. la prețul de 798 lei;

- ½ cotă-parte din terenul cu destinație grădină cu numărul cadastral XXXXX la prețul de 1188 lei, situat în satul Dubăsarii Vechi raionul Criuleni, extravilan, prima parte, Varianta de partajare, potrivit raportului de constatare a specialistului întocmit în scopul partajului averii comune în devălmășie nr. 10 din 22 ianuarie 2016;

- ½ cotă-parte din terenul cu destinație grădină cu numărul cadastral XXXXX la prețul de 792 lei, situat în satul Dubăsarii Vechi raionul Criuleni, extravilan, a doua parte, Varianta de partajare, potrivit raportului de constatare a specialistului întocmit în scopul partajului averii comune în devălmășie nr. 9 din 22 ianuarie 2016;

- ½ cotă-parte din terenul cu destinație grădină cu numărul cadastral XXXXX la prețul de 317 lei, situat în satul Dubăsarii Vechi raionul Criuleni, extravilan, a doua parte. Varianta de partajare, potrivit raportului de constatare a specialistului întocmit în scopul partajului averii comune în devălmășie nr. 11 din 22 ianuarie 2016;

- ½ cotă-parte din terenul cu destinație grădină cu suprafața de 538,5 m.p., cu numărul cadastral XXXXX la prețul de 853 lei, situat în satul Dubăsarii Vechi raionul Criuleni, partea II, Varianta de partajare, potrivit raportului de constatare a specialistului întocmit în scopul partajului averii comune în devălmășie nr. 7 din 30 iunie 2015;

- ½ cotă-parte din terenul pentru construcții cu suprafața de 861 m.p., numărul cadastral XXXXX la prețul de 1363,50 lei, situat în satul Dubăsarii Vechi raionul Criuleni, partea II, Varianta II de partajare, potrivit raportului de constatare a specialistului întocmit în scopul partajului averii comune în devălmășie nr. 8 din 30 iunie 2015;

A fost transmis în proprietate personală lui Vasile Cociu automobilul de model „Ford Tranzit” cu numărul de înmatriculare XXXXX la prețul de 86316 lei.

A fost încasat de la Vasile Cociu în beneficiul Mariei Cociu suma de 43158 lei, în calitate de compensație bănească a ½ cotă-parte din automobilul de model „Ford Tranzit” cu numărul de înmatriculare XXXXX.

A fost încetată proprietatea personală a Mariei Cociu în automobilul de model „Ford Tranzit” cu numărul de înmatriculare XXXXX.

Au fost obligați Maria Cociu și Vasile Cociu să monteze un gard despărțitor conform anexei nr. 1 pentru Varianta I de partajare, potrivit raportului de constatare a specialistului întocmit în scopul partajului averii comune în devălmășie nr. 12 din 22 ianuarie 2016, între punctul de marcaj 18-19-20-21-22 și 23-24 cu o lungime totală de 37,70 m, fiecare a câte 18,85 m.

A fost obligată Maria Cociu să demonteze blocul de ușă de la parter dintre încăperile nr. 1-3 și să închidă golul cu zidărie de piatră, potrivit raportului de constatare a specialistului întocmit în scopul partajului averii comune în devălmășie nr. 12 din 22 ianuarie 2016.

A fost încasat de la Vasile Cociu în beneficiul Mariei Cociu cheltuielile de judecată în mărime de 3637 lei.

A fost încasat de la Maria Cociu în beneficiul lui Vasile Cociu cheltuielile de judecată în mărime de 5808,50 lei.

A fost încasat de la Maria Cociu în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 2253 lei.

A fost încasat de la Vasile Cociu în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 2403 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 30 mai 2017, a fost respins apelul declarat de Vasile Cociu.

A fost admis apelul declarat de Maria Cociu și casată hotărârea Judecătoriei Criuleni din 27 octombrie 2016 în partea recunoașterii proprietății comune în devălmășie și partajarea terenului cu numărul cadastral XXXXX, casei de locuit cu anexa cu numerele cadastrale XXXXX, XXXXX, XXXXX, a terenului cu numărul cadastral XXXXX, și emisă în această parte o nouă hotărâre prin care a fost respinsă cererea lui Vasile Cociu cu privire la recunoașterea proprietății comune în devălmășie și partajarea terenului cu numărul cadastral XXXXX, casei de locuit cu anexa cu numerele cadastrale XXXXX, XXXXX, XXXXX și a terenului cu numărul cadastral XXXXX.

În rest, hotărârea primei instanțe a fost menținută.

A fost încasat de la Vasile Cociu în beneficiul Mariei Cociu cheltuielile de judecată suportate în instanța de apel în valoare de 1513 lei.

La 18 septembrie 2017, Vasile Cociu a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 mai 2017, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel și parțială a hotărârii primei instanțe, în partea ce ține de transmiterea în proprietatea personală lui Vasile Cociu a autoturismului marca „Ford” model „Tranzit”, încasarea de la Vasile Cociu în beneficiul Mariei Cociu a sumei de 43158 lei în calitate de compensație bănească pentru ½ cotă-parte din autoturism, încetarea proprietății personale a Mariei Cociu asupra automobilului marca „Ford” model „Tranzit”, cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri prin care să fie dispusă vânzarea automobilului marca „Ford” model „Tranzit” la licitație și distribuirea prețului către coproprietari proporțional cotei-părți de ½ fiecareia.

În motivarea recursului a invocat că instanța de apel nu s-a expus asupra tuturor argumentelor cererii lui de apel și anume că bunul poate fi atribuit unei dintre părți doar la cererea părților, în toate cazurile de dezacord bunul se vinde la licitație publică, iar prețul se distribuie între părți conform cotelor-părți.

Menționează că au fost aplicate eronat prevederile legale privind modalitatea de partajare în natură a bunurilor indivizibile.

Relevă că Maria Cociu în acțiunea sa a solicitat atribuirea întregului bun către Vasile Cociu și obligarea acestuia la plata contravalorii a ½ din bunul mobil automobilul marca „Ford” model „Tranzit”, iar dânsul în acțiunea reconvențională a solicitat vânzarea automobilului marca „Ford” model „Tranzit” la licitație și distribuirea prețului către coproprietari proporțional cotei-părți de ½ fiecareia.

Mai menționează că obligarea la plata sultei în mărime de 43258 lei este contrară raportului de expertiză care a stabilit că la data examinării valoarea autoturismului ar putea constitui 69716 lei și nu 86316 lei și că nu poate fi cerută valoarea cotei-părți inexistente, datorită uzurii normale a bunului.

Relevă că căsătoria a încheiat-o cu Maria Cociu la 8 februarie 1988, astfel consideră că terenul pentru construcții cu suprafața de 0,10 ha, cu numărul cadastral XXXXX amplasat în satul Dubăsarii Vechi raionul Criuleni pe care este amplasată casa și anexele s-a repartizat prin decizia Primăriei satului Dubăsarii Vechi raionul Criuleni nr. 2 din 27 februarie 1992 și prin urmare terenul a fost dobândit peste 4 ani de la încheierea căsătoriei și este proprietate comună în devălmășie.

La 7 decembrie 2017, Maria Cociu, reprezentată de avocatul Natalia Crîșmari a depus referință, prin care a solicitat respingerea recursului declarat de către Vasile Cociu.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 13 iulie 2017, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire (f. d. 231 vol. II), careva date despre recepționarea acesteia de către recurent la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 mai 2017, în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Vasile Cociu nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de către Vasile Cociu, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Vasile Cociu ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de către Vasile Cociu se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță