

prima instanță: I. Chiroșca  
instanța de apel: A. Panov, M. Anton, V. Cotorobai

dosarul nr. 2ra-2195/17

## ÎNCHEIERE

13 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Iuliana Oprea  
Ion Druță

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Vera Țurcanu și avocatul Vitalie Iordachi

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii de aprovizionare și desfacere „Ialtop” Societate pe Acțiuni împotriva Verei Țurcanu cu privire la rezoluțiunea contractelor de vânzare-cumpărare și repunerea părților în poziția inițială

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2017, prin care a fost respins apelul declarat de Vera Țurcanu, reprezentată de avocatul Mihail Barbaroș și menținută hotărârea Judecătoriei Strășeni din 16 octombrie 2015, prin care acțiunea a fost admisă integral

constată:

La 22 octombrie 2014, Întreprinderea de aprovizionare și desfacere „Ialtop” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva Verei Țurcanu cu privire la rezoluțiunea contractelor de vânzare-cumpărare și repunerea părților în poziția inițială.

În motivarea cererii a indicat că Mihail Mihailov în baza procurii eliberate în 2011 a înstrăinat Verei Țurcanu toate activele întreprinderii, însă sumele primite în baza contractelor de vânzare-cumpărare nu au fost încasate la contul de decontare al întreprinderii, fapt ce constituie temei de rezoluțiune a contractelor.

Solicită rezoluțiunea:

- Contractului de vânzare-cumpărare nr. 10863 din 21 decembrie 2011 a părții sociale pe care o deținea în SRL „MAV-Energ” în mărime de 99,96% la prețul de 14 092 400 lei;

- Contractului de vânzare-cumpărare nr. 8708 din 18 octombrie 2011 a terenului numărul cadastral XXXXX și construcției comerciale numărul cadastral XXXXX, situate în or. Strășeni str. Șoseaua Chișinăului 14;

- Contractului de vânzare-cumpărare nr. 8664 din 18 octombrie 2011 a terenului numărul cadastral XXXXX, situat în or. Strășeni str. Șoseaua

Chişinăului;

- Contractului de vânzare-cumpărare nr. 8673 din 18 octombrie 2011 a terenului numărul cadastral XXXXX şi construcţiilor numerele cadastrale XXXXX şi XXXXX, situate în raionul Floreşti satul Cuhureştii de Sus;

- Contractului de vânzare-cumpărare nr. 10048 din 22 noiembrie 2011 a terenului numărul cadastral XXXXX, situat în raionul Floreşti satul Cuhureştii de Sus;

- Contractului de vânzare-cumpărare nr. 8791 din 20 octombrie 2011 a construcţiei numărul cadastral XXXXX situată în raionul Floreşti or. Mărculeşti str. Ştefan cel Mare 31 B;

- Contractului de vânzare-cumpărare nr. 8785 din 20 octombrie 2011 a terenului numărul cadastral XXXXX şi construcţiilor numerele cadastrale XXXXX, XXXXX şi XXXXX, situate în raionul Floreşti com. Gura Căinarului;

- Contractului de vânzare-cumpărare nr. 8667 din 18 octombrie 2011 a terenului numărul cadastral XXXXX, situat în raionul Floreşti satul Roşietici;

- Contractului de vânzare-cumpărare nr. 8682 din 18 octombrie 2011 a terenului numărul cadastral XXXXX şi construcţiile numerele cadastrale XXXXX şi XXXXX, amplasate în raionul Nisporeni, satul Grozeşti;

- Contractului de vânzare-cumpărare nr. 8703 din 18 octombrie 2011 a terenului numărul cadastral XXXXX şi construcţiei numărul cadastral XXXXX, situate în raionul Ialoveni s. Sociteni;

- Contractului de vânzare-cumpărare nr. 8676 din 18 octombrie 2011 a terenului numărul cadastral XXXXX şi construcţiei numărul cadastral XXXXX, amplasată în mun. Chişinău str. Mazililor 34/2;

- Contractului de vânzare-cumpărare nr. 8700 din 18 octombrie 2011 a terenului numărul cadastral XXXXX şi construcţiei numărul cadastral XXXXX, amplasat în oraşul Basarabeasca str. Privokzalinaia 65/1;

- Contractului de vânzare-cumpărare nr. 10684 din 14 decembrie 2011 a terenului numărul cadastral XXXXX şi construcţiilor numerele cadastrale XXXXX şi XXXXX, amplasate în raionul Briceni satul Beleavini;

- Contractului de vânzare-cumpărare nr. 8788 din 20 octombrie 2011 a construcţiei numărul cadastral XXXXX, situată în raionul Donduşen satul Arioneşti;

- Contractului de vânzare-cumpărare nr. 9187 din 07 noiembrie 2011 a terenului numărul cadastral XXXXX şi construcţiei numărul cadastral XXXXX, situate în raionul Edineţ com. Ruseni;

- Contractului de vânzare-cumpărare nr. 8685 din 18 octombrie 2011 a terenului numărul cadastral XXXXX şi construcţiilor numerele cadastrale XXXXX şi XXXXX, amplasate în raionul Orhei satul Ciocîlteni;

- Contractului de vânzare-cumpărare din 8679 din 18 octombrie 2011 a terenului numărul cadastral XXXXX şi construcţiilor numerele cadastrale XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, amplasate în raionul Orhei satul Cucuruzeni;

- Contractului de vânzare-cumpărare nr. 8691 din 18 octombrie 2011 a terenurilor numerele cadastrale XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, amplasate în raionul Orhei com. Puţiniei;

- Contractului de vânzare-cumpărare nr. 8694 din 18 octombrie 2011 a terenului numărul cadastral XXXXX și construcției numărul cadastral XXXXX, situate în raionul Orhei com. Puținței;

- Contractului de vânzare-cumpărare nr. 8709 din 18 octombrie 2011 a terenului numărul cadastral XXXXX, amplasat în raionul Soroca com. Cosăuți;

- Contractului de vânzare-cumpărare nr. 8688 din 18 octombrie 2011 a terenului numărul cadastral XXXXX și construcției numărul cadastral XXXXX, situate în raionul Nisporeni satul Boldurești;

- Contractul de vânzare-cumpărare nr. 8670 din 18 octombrie 2011 a terenului numărul cadastral XXXXX și construcțiilor numerele cadastrale XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX și XXXXX, situate în raionul Florești satul Ștefănești;

- Contractului de vânzare-cumpărare nr. 8697 din 18 octombrie 2011 a terenului numărul cadastral XXXXX și construcțiilor numerele cadastrale XXXXX, XXXXX, XXXXX și XXXXX, situate în raionul Orhei, satul Biești;

- Contractului de vânzare-cumpărare nr.9184 din 7 noiembrie 2011 a terenului numărul cadastral XXXXX și construcțiilor numerele cadastrale XXXXX, XXXXX și XXXXX, situate în raionul Hîncești satul Dancu;

- Contractului de vânzare-cumpărare nr. 8794 din 20 octombrie 2011 a traseului feroviar ridicat cu lungimea de 410 metri, amplasat în orașul Strășeni, regiunea zonei industriale;

- Contractului de vânzare-cumpărare nr. 1201 din 15 martie 2012 a terenului numărul cadastral XXXXX, amplasat în raionul Hîncești com. Cărpineni;

- Contractului de vânzare-cumpărare nr. 1204 din 15 martie 2012 a terenului numărul cadastral XXXXX și construcției numărul cadastral XXXXX, situate în raionul Hîncești, satul Crasnoarmeiscoe;

- Contractului de vânzare-cumpărare a autovehiculului de model Toyota Land Cruiser, număr de înmatriculare XXXXX și repunerea părților în poziția inițială.

Prin încheierea protocolară a Judecătorei Strășeni din 20 august 2015, în proces a fost atras notarul public Evghenii Berghii, în calitate de intervenient accesoriu.

În cadrul ședinței de judecată din 4 septembrie 2015, avocatul Întreprinderii de aprovizionare și desfacere „Ialtop” SA, Stegărescu Marcel a depus cerere de modificare a pretențiilor, solicitând suplimentar încasarea din contul Verei Țurcanu în calitate de compensație în bani pentru următoarele bunuri:

- terenul numărul cadastral XXXXX și construcțiile numerele cadastrale XXXXX și XXXXXX, amplasate în raionul Orhei satul Ciocîlteni, în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 8685 din 18 octombrie 2011;

- terenul numărul cadastral XXXXX, amplasat în raionul Soroca com. Cosăuți în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 8709 din 18 octombrie 2011;

- terenul numărul cadastral XXXXX și construcția numărul cadastral XXXXX, situate în raionul Nisporeni satul Boldurești în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 8688 din 18 octombrie 2011;

- terenul numărul cadastral XXXXX și construcțiile numerele

cadastrale XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX și XXXXX, situate în raionul Florești satul Ștefănești, în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 8670 din 18 octombrie 2011;

- terenul numărul cadastral XXXXX și construcțiile numerele cadastrale XXXXX, XXXXX, XXXXX și XXXXX, situate în raionul Orhei satul Biești, în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 8697 din 18 octombrie 2011;

- terenul numărul cadastral XXXXX și construcțiile numerele cadastrale XXXXX, XXXXX și XXXXX, situate în raionul Hîncești satul Dancu, în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 9184 din 7 noiembrie 2011;

- terenul numărul cadastral XXXXX și construcția numărul cadastral XXXXX, situate în raionul Hîncești satul Crasnoarmeiscoe, în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 1204 din 15 martie 2012;

- terenul cu numărul cadastral XXXXX, amplasat în raionul Hîncești com. Cărpineni, în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 1201 din 15 martie 2012;

La fel, a solicitat obligarea efectuării modificărilor corespunzătoare de ÎS „Cadastru” în Registrul bunurilor imobile, de Camera Înregistrării de Stat în Registrul de Stat a persoanelor juridice și de ÎS „CRIS Registru” în Registrul de Stat al transporturilor.

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Strășeni din 18 septembrie 2015, în proces a fost atras Andrei Movilă, în calitate de intervenient accesoriu.

Prin hotărârea Judecătoriei Strășeni din 16 octombrie 2015, acțiunea a fost admisă integral.

Au fost rezoluționate următoarele contractele de vânzare-cumpărare încheiate între Întreprinderea de aprovizionare și desfacere „Ialtop” SA și Vera Țurcanu:

- contractul de vânzare-cumpărare nr. 10863 din 21 decembrie 2011 a părții sociale pe care o deținea în SRL „M.A.V. - ENERGI” în partea de vânzare a 99,96% din capitalul social, autentificat de notarul public Evghenii Berghii;

- contractul de vânzare-cumpărare nr. 8706 din 18 octombrie 2011 a terenului identificat prin numărul cadastral XXXXX și construcției comerciale amplasate pe acest teren, numărul cadastral XXXXX, amplasate în or. Strășeni str. Șoseaua Chișinăului 14;

- contractul de vânzare-cumpărare nr. 8664 din 18 octombrie 2011 a terenului identificat prin numărul cadastral XXXXX, amplasat în or. Strășeni str. Șoseaua Chișinăului;

- contractul de vânzare-cumpărare nr. 8673 din 18 octombrie 2011 a terenului identificat prin numărul cadastral XXXXX și construcțiilor amplasate pe acest teren, identificate prin numerele cadastrale XXXXX și XXXXX, XXXXX și XXXXX amplasate în r. Florești com. Cuhureștii de Sus;

- contractul de vânzare-cumpărare nr. 10048 din 22 noiembrie 2011 a terenului identificat prin numărul cadastral XXXXX amplasat în r. Florești com. Cuhureștii de Sus;

- contractul de vânzare-cumpărare nr. 8791 din 20 octombrie 2011 a construcției identificate prin numărul cadastral XXXXX amplasată în r. Florești or. Mărculești str. Ștefan cel Mare și Sfânt 31b;

- contractul de vânzare-cumpărare nr. 8785 din 20 octombrie 2011 a terenului identificat prin numărul cadastral XXXXX și construcțiilor amplasate pe acest teren, identificate prin numerele cadastrale XXXXX, XXXXX și XXXXX, amplasate în r. Florești com. Gura Căinarului;

- contractul de vânzare-cumpărare nr. 8667 din 18 octombrie 2011 prin care a fost înstrăinat terenul identificat prin numărul cadastral XXXXX amplasat în r. Florești com. Roșietici;

- contractul de vânzare-cumpărare nr. 8682 din 18 octombrie 2011 prin care a fost înstrăinat terenul identificat prin numărul cadastral XXXXX și construcțiile amplasate pe acest teren, identificate prin numerele cadastrale XXXXX și XXXXX, amplasate în r. Nisporeni s. Grozești;

- contractul de vânzare-cumpărare nr. 8703 din 18 octombrie 2011 prin care a fost înstrăinat terenul identificat prin numărul cadastral XXXXX și construcția amplasată pe acest teren, identificată prin numărul cadastral XXXXX amplasate în r. Ialoveni, s. Sociteni;

- contractul de vânzare-cumpărare nr. 8676 din 18 octombrie 2011 prin care a fost înstrăinat terenul identificat prin numărul cadastral XXXXX și construcția amplasată pe acest teren, identificată prin numărul cadastral XXXXX amplasate în mun. Chișinău str. Mazililor 34/2;

- contractul de vânzare-cumpărare nr. 8700 din 18 octombrie 2011 prin care a fost înstrăinat terenul identificat prin numărul cadastral XXXXX și construcția amplasată pe acest teren, identificată prin numărul cadastral XXXXX, amplasate în r. Basarabeasca or. Basarabeasca str. Privokzalinaia 65/1;

- contractul de vânzare-cumpărare nr. 8679 din 18 octombrie 2011 prin care a fost înstrăinat terenul identificat prin numărul cadastral XXXXX și construcțiile amplasate pe acest teren, identificate prin numerele cadastrale XXXXX, XXXXX, XXXXX și XXXXX, amplasate în r. Orhei s. Cucuruzeni;

- contractul de vânzare-cumpărare nr. 10684 din 14 decembrie 2011 prin care a fost înstrăinat terenul identificat prin nr. cadastral XXXXX și construcțiile amplasate pe acest teren, identificate prin numerele cadastrale XXXXX și XXXXX, amplasate în r. Briceni s. Beleavini;

- contractul de vânzare-cumpărare nr. 8788 din 20 octombrie 2011 prin care a fost înstrăinată construcția identificată prin numărul cadastral XXXXX amplasată în r. Dondușeni s. Arionești;

- contractul de vânzare-cumpărare nr. 9187 din 7 noiembrie 2011 prin care a fost înstrăinat terenul identificat prin numărul cadastral XXXXX și construcția amplasată pe acest teren, identificată prin numărul cadastral XXXXX amplasate în r. Edineț sat. Ruseni;

- contractul de vânzare-cumpărare nr. 8694 din 18 octombrie 2011 prin care a fost înstrăinat terenul identificat prin numărul cadastral XXXXX și construcția amplasată pe acest teren, identificată prin numărul cadastral XXXXX amplasate în r. Orhei com. Puținței s. Puținței;

- contractul de vânzare-cumpărare nr. 8691 din 18 octombrie 2011 prin care au fost înstrăinate terenurile identificate prin numerele cadastrale XXXXX, XXXXX, XXXXX amplasate în r. Orhei com. Puținței s. Puținței;

- contractul de vânzare-cumpărare nr. 8794 din 20 octombrie 2011 prin care a fost înstrăinat traseul feroviar ridicat, cu lungimea de 410 metri, amplasat înr. Strășeni or. Strășeni, regiunea zonei industriale;

- contractul de vânzare-cumpărare nr. 8685 din 18 octombrie 2011 prin care a fost înstrăinat terenul identificat prin numărul cadastral XXXXX și construcțiile amplasate pe acest teren, identificate prin numerele cadastrale XXXXX și XXXXX, amplasate în r. Orhei s. Ciocîlteni;

- contractul de vânzare-cumpărare nr. 8709 din 18 octombrie 2011 prin care a fost înstrăinat terenul identificat prin numărul cadastral XXXXX amplasat în r. Soroca com. Cosăuți;

- contractul de vânzare-cumpărare nr. 8688 din 18 octombrie 2011 prin care a fost înstrăinat terenul identificat prin numărul cadastral XXXXX și construcția amplasată pe acest teren, identificată prin numărul cadastral XXXXX amplasate în r. Nisporeni com. Boldurești sat. Boldurești;

- contractul de vânzare-cumpărare nr. 8670 din 18 octombrie 2011 prin care a fost înstrăinat terenul identificat prin numărul cadastral XXXXX și construcțiile amplasate pe acest teren, identificate prin numerele cadastrale XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX amplasate în r. Florești com. Ștefanesti sat. Ștefanesti;

- contractul de vânzare-cumpărare nr. 8697 din 18 octombrie 2011 prin care a fost înstrăinat terenul identificat prin numărul cadastral XXXXX și construcțiile amplasate pe acest teren, identificate prin numerele cadastrale XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX amplasate în r. Orhei com. Biești;

- contractul de vânzare-cumpărare nr. 9184 din 7 noiembrie 2011 prin care a fost înstrăinat terenul identificat prin numărul cadastral XXXXX și construcțiile amplasate pe acest teren, identificate prin numerele cadastrale XXXXX, XXXXX, 03 amplasate în r. Hîncești s. Dancu;

- contractul de vânzare-cumpărare nr. 1201 din 15 martie 2012 prin care a fost înstrăinat terenul identificat prin numărul cadastral XXXXX amplasat în r. Hîncești com. Cărpineni;

- contractul de vânzare-cumpărare nr. 1204 din 15 martie 2012 prin care a fost înstrăinat terenul identificat prin numărul cadastral XXXXX și construcția amplasată pe acest teren, identificată prin numărul cadastral XXXXX amplasate în r. Hîncești s. Crasnoarmeiscoe;

- contractul de vânzare-cumpărare prin care a fost înstrăinat autoturismul de model Toyota Land Cruizer, identificat prin numărul de înmatriculare XXXXX.

A fost repusă Vera Țurcanu și Întreprinderea de aprovizionare și desfacere „Ialtop” SA în poziția inițială prin transmiterea din patrimoniul Verei Țurcanu în patrimoniul Întreprinderii de aprovizionare și desfacere „Ialtop” SA a următoarelor bunuri:

- părții sociale în SRL „M.A.V. - ENERGI” în mărime de 99,96% din capitalul social;

- teren și construcții cu numerele cadastrale XXXXX, XXXXX din or. Strășeni str. Șoseaua Chișinăului 14, contract de vânzare-cumpărare nr. 8706 din 18 octombrie 2011;

- teren cu numărul cadastral XXXXX din or. Strășeni str. Șoseaua

Chișinăului, la prețul de 87930,31 lei, contract de vânzare-cumpărare nr. 8664 din 18 octombrie 2011;

- teren și construcții cu numerele cadastrale XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX din r. Florești c. Cuhureștii de Sus, contract de vânzare-cumpărare nr. 8673 din 18 octombrie 2011;

- teren cu numărul cadastral XXXXX din r. Florești c. Cuhureștii de Sus, contract de vânzare-cumpărare nr. 10048 din 18 octombrie 2011;

- construcție cu numărul cadastral XXXXX din r. Florești or. Mărculești str. Ștefan cel Mare și Sfânt 31b, contract de vânzare-cumpărare nr. 8791 din 18 octombrie 2011;

- teren și construcții cu numerele cadastrale XXXXX, XXXXX, XXXXX și XXXXX, din r. Florești c. Gura Căinarului, contract de vânzare-cumpărare nr. 8785 din 20 octombrie 2011;

- teren cu numărul cadastral XXXXX din r. Florești c. Roșietici, contract de vânzare-cumpărare nr. 8667 din 18 octombrie 2011;

- teren și construcții cu numerele cadastrale XXXXX, XXXXX și XXXXX din r. Nisporeni s. Grozești, contract de vânzare-cumpărare nr. 8682 din 18 octombrie 2011;

- teren și construcție cu numerele cadastrale XXXXX, XXXXX din r. Ialoveni s. Sociteni, contract de vânzare-cumpărare nr. 8703 din 18 octombrie 2011;

- teren și construcție cu numerele cadastrale XXXXX și XXXXX din mun. Chișinău str. Mazililor 34/2, contract de vânzare-cumpărare nr. 8676 din 18 octombrie 2011;

- teren și construcție cu numerele cadastrale XXXXX, XXXXXX, din r. Basarabasca or. Basarabasca str. Privokzalinaia 65/1, contract de vânzare-cumpărare nr. 8700 din 18 octombrie 2011;

- teren și construcții cu numerele cadastrale XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX și XXXXX, din r. Orhei s. Cucuruzeni, contract de vânzare-cumpărare nr. 8679 din 18 octombrie 2011;

- teren și construcții cu numerele cadastrale XXXXX, XXXXX și XXXXX din r. Briceni s. Beleavinți, contract de vânzare-cumpărare nr. 10684 din 14 decembrie 2011;

- construcție cu numărul cadastral XXXX din r. Dondușeni s. Arionești, contract de vânzare-cumpărare nr. 8788 din 20 octombrie 2011;

- teren și construcții cu numerele cadastrale XXXXX, XXXXX din r. Edineț com. Ruseni s. Ruseni, contract de vânzare-cumpărare nr. 9187 din 7 noiembrie 2011;

- teren și construcție cu numerele cadastrale XXXXX și XXXXX din r. Orhei com. Puținței s. Puținței, contract de vânzare-cumpărare nr. 8694 din 20 octombrie 2011;

- terenurile cu numerele cadastrale XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXXX din r. Orhei com. Puținței s. Puținței, contract de vânzare-cumpărare nr. 8691 din 18 octombrie 2011;

- traseul feroviar ridicat, cu lungimea de 410 metri din r. Strășeni or. Strășeni, la prețul de 252 865 lei, contract de vânzare-cumpărare nr. 8794 din 20

octombrie 2011;

- autoturismul de model Toyota Land Cruizer, identificat prin numărul de înmatriculare ST AU 899.

A fost încasat de la Vera Țurcanu în beneficiul Întreprinderii de aprovizionare și desfacere „Ialtop” SA suma de 378 723 lei, în calitate de compensație în bani, pentru următoarele bunuri:

- teren și construcții cu numerele cadastrale XXXXX, XXXXX și XXXXX, din r. Orhei s. Ciocîlteni (contractul de vânzare-cumpărare nr. 8685 din 18 noiembrie 2011);

- terenul cu numărul cadastral XXXXX din r. Soroca com. Cosăuți (contractul de vânzare-cumpărare nr. 8709 din 18 octombrie 2011);

- terenul și construcția cu numerele cadastrale XXXXX și XXXXX din r. Nișporeni com. Boldurești (contractul de vânzare-cumpărare nr. 8688 din 18 noiembrie 2011);

- terenul și construcțiile cu numerele cadastrale XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX din r. Florești com. Ștefănești (contractul de vânzare-cumpărare nr. 8670 din 18 noiembrie 2011);

- terenul și construcțiile cu numerele cadastrale XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX din r. Orhei com. Biești (contract de vânzare-cumpărare nr. 8697 din 18 noiembrie 2011);

- terenul și construcțiile cu numerele cadastrale XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX din r. Hîncești s. Dancu (contractul de vânzare-cumpărare nr. 9184 din 7 noiembrie 2011);

- terenul și construcțiile cu numerele cadastrale XXXXX și XXXXX din r. Hîncești s. Crasnoarmeiscoe (contract de vânzare-cumpărare nr. 1204 din 15 martie 2012);

- teren cu numărul cadastral XXXXX din r. Hîncești c. Cărpineni (contractul de vânzare-cumpărare nr. 1201 din 15 martie 2012).

A fost indicat că hotărârea servește temei de modificare corespunzătoare de ÎS „Cadastru” în Registrul bunurilor imobile, de Camera Înregistrării de Stat în Registrul de Stat al persoanelor juridice și de ÎS „Cadastru” în Registrul de Stat al transporturilor.

A fost încasat de la Vera Țurcanu în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 25 000 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2017 a fost respins apelul declarat de Vera Țurcanu, reprezentată de avocatul Mihail Barbaroș și menținută hotărârea Judecătoriei Strășeni din 16 octombrie 2015.

La 5 octombrie 2017, Vera Țurcanu și avocatul Vitalie Iordachi au declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2017, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel, cu remiterea cauzei la rejudecare în alt complet de judecată.

În motivarea recursului au invocat dezacordul cu decizia recurată considerând-o ilegală și neîntemeiată.

În opinia recurenților procesul desfășurat de instanța de apel nu a fost unul efectiv, a fost desfășurat de o instanță parțială, care în mod intenționat a avut drept

scop neexaminarea apelului în fond, cu încălcarea principiului contradictorialității și egalității armelor.

În susținerea acestui argument menționează că despre prima ședință de judecată după punerea pe rol a cauzei, numită pentru data de 29 iunie 2017, reprezentantul apelantei a fost înștiințat la 27 iunie 2017, prin intermediul poștei electronice, însă a făcut cunoștință cu acest mesaj la 28 iunie 2017.

Astfel, ținând cont de faptul că dânsul a fost înștiințat despre ședința de judecată cu 2 zile înainte de petrecerea acesteia, a depus cerere de amânare a ședinței de judecată, întrucât avea nevoie să pregătească apărarea pe dosarul respectiv, care este unul voluminos, având ca obiect 28 de contracte de vânzare-cumpărare, însă cererea avocatului a fost respinsă.

Reiterează că cererea de amânare a fost respinsă neîntemeiat, deoarece citarea părții în proces cu o zi înainte de desfășurarea ședinței de judecată contravine normelor legale și îngreșește dreptul la apărare, or, este imposibil de a face cunoștință și formula apărarea pe o cauză dificilă pe parcursul unei zile

Consideră recurenții că încălcarea principiului contradictorialității se exprimă prin faptul că a fost viciată procedura de citare, în concret fiind încălcate prevederile art. 102 alin. (4) CPC și respinsă cererea de amânare a procesului, care i-a încălcat dreptul de a se expune asupra problemelor de drept și de fapt invocate în apel.

Mai relatează că tot la ședința de judecată din 29 iunie 2017, reprezentantului apelantei i-a fost respins demersul de anexare la dosar a raportului de expertiză judiciară nr. 260, 270, 276 din 11 mai 2017, instanța de apel motivând că etapa anexării probelor a fost eșuată, însă concomitent a admis demersul părții adverse de anexare a unui raport de expertiză efectuat într-o cauză penală, care nu i-a fost înmănat spre cunoștință și nefiindu-i solicitată exprimarea opiniei în acest sens. Prin aceste acțiuni, consideră că li-a fost încălcat principiul egalității armelor.

La fel, comunică că după respingerea cererii de amânare a ședinței de judecată, reprezentantul apelantei a înaintat 2 recuzări completului de judecată, care au fost respinse de același complet, anexate la dosar, însă lăsate fără examinare, cu invocarea motivului precum că au fost înaintate repetat de același participant la proces.

Relevă că anterior a fost înaintată cererea de recuzare judecătorului raportor Marina Anton, care a fost întemeiată pe faptul că judecătorul raportor până la primirea cererii de apel în procedură a emis trei încheiere de a nu da curs cererii de apel și restituire a apelului, care fiind contestate cu recurs au fost casate, ce după părerea lor indică că judecătorul raportor avea o atitudine preconcepută. Iar, cererile de recuzare înaintate în ședința de judecată din 29 iunie 2017, au fost întemeiate pe motivul încălcărilor admise de instanța de apel în ședința de judecată, și anume respingerea cererii de amânare, de anexare a probelor. Respectiv, afirmă că motivele de recuzare a completului de judecată invocate în ședința de judecată din 29 iunie 2017, au fost noi, dar nu cele înaintate în cererea de recuzare a judecătorului raportor.

Totodată, susțin că reprezentantului apelantei a fost respinsă solicitarea de a formula cererea de recuzare în scris sau oral, ce după părerea lor contravine

normelor procesuale civile, dar și indică asupra parțialității completului de judecată.

În acest context, precizează că cauza respectivă a fost examinată de un complet în care nu avea încredere, prin urmare fiindu-i încălcat dreptul la un tribunal imparțial.

Concluzionează că toate aceste erori au fost admise la judecarea cauzei în ordine de apel, în mod intenționat și au dus la încălcarea dreptului la un proces echitabil garantat de Convenția Europeană a Drepturilor Omului, precum și dreptului apelantei la proprietate, garantat de art. 1 Protocolul 1 CEDO.

În acest sens argumentează că la materialele dosarului au fost anexate un șir de probe, care demonstrează că bunurile procurate de Vera Țurcanu au fost achitate și cărora instanța de judecată nu le-a dat apreciere.

Susțin că este arbitrară concluzia instanței de judecată că dispozițiile de încasare a sumelor bănești care atestă achitarea contractelor a căror rezoluțiune se cere nu sunt probe pertinente, deoarece sunt în copii nelegalizate, or, în ședința de judecată a fost menționat că originalele acestor înscrisuri au fost ridicate de către Centrul Național Anticorupție, deci locul aflării acestora a fost cunoscut.

Consideră eronată concluzia instanței de judecată bazată pe proba cu martorii Fomenco și Mihailov, privind neachitarea de către Vera Țurcanu a mijloacelor bănești ce constituie prețul de vânzare a bunurilor din contractele rezoluțiunea cărora se solicită.

În opinia recurenților instanța de apel a interpretat eronat prevederile art. 651 Cod civil și a interpretat abuziv probele prezentate în acest sens, concluzionând că lipsește dovada stingerii obligațiilor prin compensare.

La 8 decembrie 2017, Întreprinderea de aprovizionare și desfacere „Ialtop” SA a depus referință la recursul declarat de Vera Țurcanu și avocatul Vitalie Iordachi, prin care solicită declararea recursului ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 13 august 2017, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d.138 vol. III), iar careva date despre recepționarea acesteia de către recurenți la materialele cauzei lipsesc.

Astfel, se constată că recurenții s-au conformat prevederilor legale și au declarat recursul împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2017, în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în

măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Vera Țurcanu și avocatul Vitalie Iordachi nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, iar la caz, alegațiile invocate în recurs cu privire la vicierea procedurii de citare în instanța de apel pentru ședința de judecată din 29 iunie 2017, respingerea demersului de amânare a ședinței de judecată și imposibilitatea de a pregăti apărarea, nu se încadrează în temeiurile prevăzute în această normă legală.

Astfel, din actele cauzei se constată că atât Vera Țurcanu, cât și avocatul Vitalie Iordachi au fost citați în mod legal de mai multe ori pentru ședințele de judecată în instanța de apel, fapt confirmat prin recipisele și procesele-verbale anexate la materialele pricinii (f. d. 152, 212, 220 vol. II, f. d. 11, 44, 75-76 vol. III).

Pe când, conform dispozițiilor art. 102 alin. (4<sup>1</sup>) CPC, participanții la proces înștiințați în mod legal o dată nu pot invoca necitarea lor pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară.

Aceste împrejurări confirmă și lipsa de motivare a criticii invocate în recurs precum că reprezentantul Verei Țurcan, fiind citat pentru ședința de judecată din 29 iunie 2017 la 27 iunie 2017, prin intermediul poștei electronice, a făcut cunoștință cu acest mesaj numai la 28 iunie 2017, astfel dispunând de insuficient timp pentru pregătirea apărării.

Mai mult că cererea de apel a fost depusă în instanța de apel încă la data de 13 noiembrie 2015, iar la 14 septembrie 2016 a fost depus și apelul motivat, prin care au fost expuse criticile asupra hotărârii Judecătoriei Strășeni din 16 octombrie 2015.

De altfel, nici argumentul recurențelor precum că instanța de apel ar fi încălcat dreptul apelantului la un tribunal imparțial, nu se încadrează în temeiurile prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or, recurenții și-au valorificat dreptul

cu privire la recuzare, aceasta fiind respinsă prin încheierea din 25 mai 2017, iar o altă cerere de recuzare înaintată de recurenți, a fost considerată ca repetată.

Astfel, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de Vera Țurcanu și avocatul Vitalie Iordachi, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Vera Țurcanu și avocatul Vitalie Iordachi ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de Vera Țurcanu și avocatul Vitalie Iordachi se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecători

Iuliana Oprea

Ion Druță