

DECIZIE

13 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul Tatiana Vieru

Judecători

Iuliana Oprea, Oleg Sternioală

Nicolae Craiu, Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către Sergiu Scrinic,

în cauza civilă la cererea depusă de către lichidatorul Întreprinderii municipale de gestionare a fondului locativ nr. 16 din Chișinău în procedura falimentului, Cristina Burzacovschi împotriva lui Sergiu Scrinic și Olgăi Scrinic cu privire la validarea popririi și încasarea datoriei,

împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 11 octombrie 2017, prin care a fost admisă cererea cu privire la validarea popririi depusă de către lichidatorul Întreprinderii municipale de gestionare a fondului locativ nr. 16 din Chișinău în procedura falimentului, Cristina Burzacovschi și validată poprirea Întreprinderii municipale de gestionare a fondului locativ nr. 16 din Chișinău în procedura falimentului față de terții popriți Sergiu Scrinic și Olga Scrinic,

c o n s t a t ă :

La data de 11 aprilie 2016, lichidatorul ÎMGFL nr. 16 din Chișinău în procedura falimentului, Cristina Burzacovschi a depus o cerere împotriva lui Sergiu Scrinic și Olgăi Scrinic cu privire la validarea popririi și încasarea datoriei.

În motivarea cererii a indicat că, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 ianuarie 2017 a fost dispusă trecerea în procedura falimentului a ÎMGFL nr. 16 din Chișinău, fiind desemnată în funcția de lichidator Cristina Burzacovschi.

Menționează că, conform art. 63 alin. (2) din Legea insolvenței, lichidatorul este persoana responsabilă să conducă activitatea în cadrul procedurii falimentului și să exercite atribuțiile stabilite de lege și instanța de insolvență.

Sustine că, în scopul executării obligațiilor pecuniare, în calitate de persoană responsabilă de verificarea și lichidarea masei debitoare, conform art. 126 alin. (5) din Legea insolvenței, prin somația expediată în adresa terților popriți, a înființat poprirea și a solicitat achitarea datoriei pentru serviciile locativ-comunale în mărime de 5555,36 lei, care până la momentul înaintării prezentei cereri, nu a fost achitată, mai mult, terții popriți nu au prezentat nici un răspuns.

Afirmă că, conform informației din Registrul bunurilor imobile, Sergiu Scrinic și Olga Scrinic sunt proprietarii apartamentului nr. 193 din str. Alba Iulia, 202, mun. Chișinău.

Relevă că, în baza contului personal deschis la ÎMGFL nr. 16 pe numele lui Oleg Scrinic, ÎMGFL nr. 16 din Chișinău a prestat servicii locativ-comunale, iar terții popriți au acceptat prestarea și au beneficiat de servicii comunale în volum deplin, fără întreruperi, în conformitate cu normele și tarifele în vigoare.

Invocă că, conform informației privind situația despre achitarea serviciilor locativ-comunale, Sergiu Scrinic și Olga Scrinic au acumulat o datorie în mărime de 5555,36 lei.

Menționează că, conform art. 25 alin. (1) din Legea serviciilor publice de gospodărie comunală, art. 51 alin. (4) din Legea cu privire la locuințe și pct. pct. 17 și 18 din Regulamentul cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire și alimentare cu apă, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 191 din 19 februarie 2002, serviciile publice de gospodărie comunală se prestează și, respectiv, se achită costul acestora.

Declară că, prestarea serviciilor comunale de către ÎMGFL nr. 16 din Chișinău este efectuată în temeiul conturilor personale deschise pe numele terțului poprit.

Susține că, prin răspunsul la solicitarea sa privind achitarea benevolă a datoriei Sergiu Scrinic a refuzat să achite suma datoriei, invocând că apartamentul nr. 193 din str. Alba Iulia, 203, mun. Chișinău a fost cumpărat de către el la data de 01 octombrie 2014, iar de datoriile pentru serviciile locativ-comunale acumulate anterior încheierii contractului nu răspunde.

Afirmă că, conform art. 765 alin. (4) din Codul civil, cumpărătorul pierde dreptul de a invoca viciul dacă nu l-a comunicat vânzătorului într-un termen rezonabil din momentul în care a constatat sau trebuia să constate viciul și felul lui.

Relevă că, având în vedere faptul că, conform celor expuse în scrisoarea terțului poprit, dreptul său de proprietate asupra apartamentului enunțat a fost înregistrat la organul cadastral teritorial la data de 01 octombrie 2014, până în prezent nefiind adresate careva pretenții cu privire la viciile bunului, în mod tacit cumpărătorul Sergiu Scrinic și-a asumat responsabilitatea pentru datoriile acumulate prin neachitarea plăților pentru serviciile comunale consumate anterior de către fostul proprietar.

Invocă că, conform art. art. 512 alin. (1), 514 și 572 alin. (2) din Codul civil, obligațiunea de achitare a costului serviciilor prestate de energie termică urmează a fi pusă în sarcina beneficiarului, în speță, a proprietarilor apartamentului Sergiu Scrinic și Olga Scrinic, care au negat în totalmente obligațiile de plată, necătând la faptul că, au fost înștiințați prin intermediul facturilor de plată și somației despre riscul de a fi acționați în judecată în cazul neachitării plăților restante.

Solicită validarea creanței terților popriți Sergiu Scrinic și Olga Scrinic în mărime de 5555,36 lei și și încasarea în mod solidar de la terții popriți a datoriei pentru serviciile locativ-comunale în sumă de 5555,36 lei.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 11 octombrie 2017 a fost admisă cererea înaintată de către lichidatorul ÎMGFL nr. 16 din Chișinău în procedura falimentului, Cristina Burzacovschi cu privire la validarea popririi, a fost validată poprirea ÎMGFL nr. 16 din Chișinău în procedura falimentului față de terții popriți Sergiu Scrinic și Olga Scrinic și au fost încasate în mod solidar de la Sergiu Scrinic și Olga Scrinic în beneficiul ÎMGFL nr. 16 din Chișinău în procedura falimentului datorita pentru serviciile locativ-comunale la data de 01 octombrie 2014 în sumă de 5555,36 lei și în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 167 lei.

La data de 19 octombrie 2017 și 23 octombrie 2017, Sergiu Scrinic a declarat recurs împotriva hotărârii instanței de insolvabilitate, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii instanței de insolvabilitate și emiterea unei noi hotărâri cu privire la respingerea cererii cu privire la validarea popririi.

În motivarea recursului a indicat că, nu este de acord cu hotărârea instanței de insolvabilitate, deoarece instanța de insolvabilitate a interpretat eronat legea și a apreciat eronat probele din dosar.

Menționează că, la data de 01 octombrie 2014, a încheiat cu Nicolae Grosu, din numele căruia a acționat în baza Acordului de executare benevolă a dreptului de ipotecă, BC „Moldindconbank” SA, contractul de vânzare-cumpărare, conform căruia a cumpărat apartamentul nr. 193 din str. Alba Iulia,202, mun. Chișinău.

Susține că, începând cu data de 01 octombrie 2014 până în prezent, au fost onorate toate obligațiunile de plată și nu au fost admise careva restanțe pentru serviciile locativ-comunale, de care a beneficiat.

Afirmă că, datoria solicitată de către intimat spre încasare a fost acumulată de către fostul proprietar Nicolae Grosu până la data de 30 septembrie 2014 și el nu are nici o obligație față de ÎMGFL nr. 16.

Relevă că, nu a fost demonstrat faptul că, ar exista un contract (clauză) referitor la preluarea de către el a datoriei foștilor proprietari față de ÎMGFL nr. 16.

Conform art. 8 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Conform art. 126 alin. (10) din Legea enunțată, hotărârea de validare a popririi este supusă numai recursului de către terțul poprit.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este declarat în termen, or, din materialele dosarului rezultă că, hotărârea instanței de insolvabilitate a fost pronunțată la data de 11 octombrie 2017, iar cererea de recurs a fost depusă de către recurent la data de 19 octombrie 2017.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea hotărârii instanței de insolabilitate din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să menținută decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe.

Pe parcursul judecării cauzei s-a constatat că, prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2016 a fost intentat procesul de insolabilitate față de ÎMGFL nr. 16 din Chișinău, iar prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 ianuarie 2017 a fost intentată procedura falimentului față de ÎMGFL nr. 16 din Chișinău, fiind desemnată în calitate de lichidator Cristina Burzacovschi.

La data de 30 martie 2017, lichidatorul ÎMGFL nr. 16 din Chișinău în procedura falimentului, Cristina Burzacovschi a înaintat în instanța de insolabilitate o cerere, prin care a solicitat validarea popririi, cu încasarea în mod solidar de la terții popriți Sergiu Scrinic și Olga Scrinic a datoriei pentru serviciile locativ-comunale în sumă de 5555,36 lei.

Instanța de insolabilitate, examinând cererea cu privire la validarea popririi, justificat a admis-o, a validat poprirea ÎMGFL nr. 16 din Chișinău în procedura falimentului față de terții popriți Sergiu Scrinic și Olga Scrinic și a încasat în mod solidar de la Sergiu Scrinic și Olga Scrinic în beneficiul ÎMGFL nr. 16 din Chișinău în procedura falimentului datoria pentru serviciile locativ-comunale la data de 01 octombrie 2014 în sumă de 5555,36 lei și în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 167 lei.

În susținerea opiniei enunțate, instanța de recurs reține că, conform art. 2 din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, poprirea constituie procedura prin care administratorul insolabilității/lichidatorul urmărește bunurile sau sumele datorate debitorului de către o a treia persoană.

Conform art. 126 alin. alin. (1)-(3) și (11) din Legea enunțată, sunt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele bănești în numerar și fără numerar, în monedă națională și în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile corporale care sunt datorate debitorului ori sunt deținute în numele său de un terț sau pe care acesta din urmă i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. De asemenea, pot fi poprite bunurile mobile corporale ale debitorului deținute de un terț în numele lui și creanța cu termen ori sub condiție. În acest caz, poprirea nu va putea fi executată decât după ajungerea la termen ori de la data îndeplinirii condiției.

Poprirea se înființează prin somație a administratorului insolabilității/lichidatorului și se comunică terțului menționat la alin.(1) împreună cu o copie certificată de pe hotărârea de intentare a procedurii de insolabilitate/faliment asupra debitorului.

Prin somație se va pune în vedere terțului, care devine, potrivit alin.(1), terț poprit, interdicția de a plăti fără acordul administratorului insolabilității/lichidatorului sumele de bani sau de a transmite bunurile mobile pe care le datorează debitorului ori pe care i le va datora, declarându-le indisponibilizate.

Dacă din probele administrate rezultă că terțul poprit îi datorează sume de bani debitorului, instanța de insolvență va adopta o hotărâre de validare a popririi, prin care va încasa de la terțul poprit suma datorată debitorului, iar în caz contrar, va decide desființarea popririi. Poprirea înființată asupra unei creanțe cu termen sau sub condiție poate fi validată, dar hotărârea nu poate fi executată decât după ajungerea creanței la termen sau la data îndeplinirii condiției, după caz. Dacă sumele sunt datorate periodic, poprirea se validează atât pentru sumele ajunse la scadență, cât și pentru cele care vor fi scadente, în ultimul caz validarea producându-și efectele numai la data când sumele devin scadente.

Actele cauzei denotă faptul că, Sergiu Scrinic și Olga Scrinic sunt proprietarii apartamentului nr. 193 din str. Alba Iulia, 202, mun. Chișinău.

Conform art. 25 alin. (1) din Legea serviciilor publice de gospodărire comunală nr. 1402-XV din 24 octombrie 2002, persoanele fizice și juridice care beneficiază de servicii publice de gospodărie comunală sunt obligate să achite contravaloarea serviciilor prestate, conform facturilor primite, în termenul prevăzut de contractul încheiat între operator și utilizator.

De asemenea, art. 37 alin. (3) din Legea nr. 75 din 30 aprilie 2015 cu privire la locuințe prevede că, pe lângă plata pentru închirierea locuinței din fondul public de locuințe sau a locuinței proprietate privată, locatarul este obligat să efectueze plata pentru apa potabilă și evacuarea apelor uzate, încălzire, alimentarea cu energie electrică, gaze naturale, transportarea deșeurilor menajere solide și lichide, ascensor și pentru alte servicii prestate de locator sau de furnizorul de servicii comunale și necomunale, conform facturilor prezentate. La solicitarea locatarului, locatorul este obligat să prezinte bonurile de plată ce confirmă cheltuielile respective.

Conform pct. 17 și 18 din Regulamentul cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării acestora de la /reconectării la sistemele de încălzire și alimentare cu apă, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr.191 din 19 februarie 2002, plățile pentru serviciile locative, comunale și necomunale se percep de la proprietarii, chiriașii și locatarii caselor individuale, apartamentelor/încăperilor locuibile în cămine și încăperilor nelocuibile din bloc conform contractelor, în baza conturilor (bonurilor) lunare respective pentru fiecare tip de serviciu, eliberat de furnizori, gestionari sau prestatorii de servicii.

Achitarea plăților se efectuează de către proprietarii, chiriașii și locatarii caselor individuale, apartamentelor/încăperilor locuibile în cămine și încăperilor nelocuibile din bloc, de regulă, prin instituțiile bancare și oficiile poștale, dacă în contractele încheiate nu este prevăzut altceva. În cazul în care plata se achită direct furnizorilor, prestatorilor de servicii și gestionarilor, casele lor trebuie să fie înzestrate cu aparate de casă cu memorie fiscală.

Proprietarii, chiriașii și locatarii caselor individuale, apartamentelor/încăperilor locuibile în cămine și încăperilor nelocuibile din bloc achită plățile pentru serviciile prestate în luna precedentă pînă la data indicată în factura de plată. La solicitarea consumatorilor, plata pentru serviciile prestate poate fi achitată în prealabil pe o durată convenită de părți, conform condițiilor propuse de ele și stipulate în contract.

Conform informației despre achitarea serviciilor locativ-comunale de către locatarul Sergiu Scrinic, la data 01 februarie 2017, Sergiu Scrinic și Olga Scrinic au acumulat o datorie pentru serviciile locative-comunale în mărime de 5555,36 lei.

Din materialele dosarului rezultă că, suma enunțată, fiind indicată în ordinele de plată și fiind adusă la cunoștința terților popriți, nu a fost contestată și nu au fost prezentate probe, ce ar confirma că, această sumă a fost achitată.

Conform art. 512 din Codul civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute.

Conform art. 514 din Codul civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Conform art. 572 alin. alin. (1) și (2) din Codul civil, temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

Raportând normele de drept enunțate la circumstanțele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că, instanța de insolabilitate temeinic și legal a admis cererea înaintată de către lichidatorul ÎMGFL nr. 16 din Chișinău în procedura falimentului, Cristina Burzacovschi cu privire la validarea popririi, a validat poprirea ÎMGFL nr. 16 din Chișinău în procedura falimentului față de terții popriți Sergiu Scrinic și Olga Scrinic și a încasat în mod solidar de la Sergiu Scrinic și Olga Scrinic în beneficiul ÎMGFL nr. 16 din Chișinău în procedura falimentului datoria pentru serviciile locativ-comunale în sumă de 5555,36 lei.

Argumentul invocat de către recurentul Sergiu Scrinic precum că, datoria solicitată de către intimat spre încasare a fost acumulată de către fostul proprietar Nicolae Grosu până la data de 30 septembrie 2014 și el nu are nici o obligație față de ÎMGFL nr. 16 nu poate fi reținut, deoarece conform art. 764 din Codul civil, vânzătorul este obligat să predea bunul fără vicii de natură juridică (liber de drepturile unui terț asupra lui), cu excepția cazului când cumpărătorul a consimțit să încheie contractul cunoscând drepturile terțului asupra bunului.

Din materialele dosarului și, anume, din contractul de vânzare-cumpărare a bunului imobil din 01 octombrie 2014 rezultă că, cumpărătorul Sergiu Scrinic a fost de acord să încheie prezentul contract, cunoscând faptul existenței datoriilor.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, hotărârea instanței de insolabilitate este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține hotărârea instanței de insolabilitate.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Sergiu Scrinic.

Se menține hotărârea Curții de Apel Chișinău din 11 octombrie 2017 în cauza civilă la cererea depusă de către lichidatorul Întreprinderii municipale de gestionare a fondului locativ nr. 16 din Chișinău în procedura falimentului, Cristina Burzacovschi împotriva lui Sergiu Scrinic și Olgăi Scrinic cu privire la validarea popririi și încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătorii

Tatiana Vieru

Iuliana Oprea

Oleg Sternioală

Nicolae Craiu

Mariana Pitic