

prima instanță: Curtea de Apel Chișinău (jud.B. Bîrca)

ÎNCHEIERE

13 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Tatiana Vieru
Nicolae Craiu
Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de „A5 Plus Nepremicnina D.O.O.”, prin intermediul reprezentantului Victor Magdei,

în cauza la examinarea cererii lichidatorului Societății pe Acțiuni „Liga-2”, în procedura falimentului-Anna Mazur cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, în cauza la cererea SA „Liga-2”, în procedura falimentului împotriva Băncii Comerciale „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni, Întreprinderii cu Capital Străin „Star-Trans-Grup” Societate cu Răspundere Limitată, „A 5 Plus Nepremicnina, Pslovanje z Nepremicninami d.o.o.”, Slovenia cu privire la anularea actelor juridice, împotriva încheierii din 10 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 06 octombrie 2017, SA „Liga-2”, în procedura falimentului, prin intermediul lichidatorului Anna Mazur, a depus cerere de chemare în judecată împotriva BC „Moldindconbank” SA, ÎCS „Star-Trans-Grup” SRL „A 5 Plus Nepremicnina, Pslovanje z Nepremicninami d.o.o.”, Slovenia, solicitând constatarea nulă a contractului de vânzare-cumpărare a bunurilor imobile cu numere cadastrale: xxxxx, încheiat la 01 martie 2012, între SA „Liga-2”, în numele căreia a acționat BC „Moldindconbank” SA, în calitate de creditor ipotecar, în baza ordonanței Judecătoriei Economice de Circumscripție nr. 2o/e-238/10 din 07 aprilie 2010 și ÎCS „Star-Trans-Grup” SRL, autentificat de notar, public Olga Bondarciuc și înregistrat cu nr. 1422; constatarea nulității acordurilor adiționale: nr. 1 din 11 octombrie 2012, nr. 2 din 01 septembrie 2014 și nr. 3 din 25 august 2015 la contractul de vânzare-cumpărare din 01 martie 2012, autentificate de notarul public Olga Bondarciuc; constatarea nulității contractului de vânzare-cumpărare a bunurilor imobile cu numere cadastrale: xxxxx, încheiat la 01 martie 2012 între SA „Liga-2”, în numele căreia a acționat BC „Moldindconbank” SA, în calitate de creditor ipotecar, în baza ordonanței Judecătoriei

Economice de Circumscripție nr. 20/e-238/10 din 07 aprilie 2010 și ÎCS „Star-Trans-Grup” SRL, autentificat de notarul public Olga Bondarciuc și înregistrat cu nr. 1420; constatarea nulității contractului de vânzare-cumpărare a bunurilor imobile, cu numere cadastrale: xxxxx, încheiat la 15 iulie 2016 între ÎCS „Star-Trans-Grup” SRL și „A 5 Plus Nepremicnine, Pslovanje Z Nepremicninami d.o.o.”, Slovenia, cu acordul creditorului ipotecar BC „Moldindconbank” SA, autentificat de notarul public Elena Constantinescu și înregistrat cu nr. 1200; aducerea părților în poziția, cu transmiterea în masa debitoare a SA „Liga-2”, în procedura falimentului, bunurile imobile cu numere cadastrale: xxxxx; bunurile imobile cu numere cadastrale: xxxxx; încasarea de la BC „Moldindconbank” SA în beneficiul „A 5 Plus Nepremicnine, Pslovanje z Nepremicninami d.o.o.”, Slovenia, 500000 euro.

Concomitent, prin cererea de chemare în judecată, lichidatorul SA „Liga-2”, în procedura falimentului-Anna Mazur a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, prin punerea sechestrului pe bunurile imobile cu numere cadastrale: xxxxx; bunurile imobile cu numere cadastrale: xxxxx.

În motivarea cererii de asigurare a acțiunii s-a invocat că sunt întrunite condițiile pentru aplicarea sechestrului pe bunurilor imobile menționate, deoarece neaplicarea măsurilor de asigurare acțiunii ar putea duce la înstrăinarea multiplă, fictivă a bunurilor imobile către persoane terțe și, în consecință, imposibilitatea executării hotărârii. Subsidiar, neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar putea duce la deschiderea unui nou proces judiciar și antrenarea altor persoane în proces, iar apărarea dreptului subiectiv al SA „Liga-2” ar deveni iluzorie, din motivul tergiversării examinării litigiului.

Prin încheierea din 10 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a admis cererea lichidatorului SA „Liga-2”, în procedura falimentului-Anna Mazur și s-a aplicat sechestrul pe bunurile imobile cu numerele cadastrale: xxxxx și pe bunurile imobile cu numere cadastrale: xxxxx.

La 25 octombrie 2017, conform ștampilei oficiului poștal (f.d.141), „A5 Plus Nepremicnine D.O.O.”, prin intermediul reprezentantului Victor Magdei, a declarat recurs împotriva încheierii din 10 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău solicitând casarea acesteia în partea aplicării sechestrului pe bunurile imobile cu numere cadastrale: xxxxx, ce aparțin cu drept de proprietate „A5 Plus Nepremicnine D.O.O.”.

În motivarea recursului s-a invocat că despre aplicarea sechestrului de către instanța de insolvență, a aflat luând cunoștință de încheierea executorului judecătoresc Nicolae Nicolăescu din 18 octombrie 2017, expediată prin poștă și recepționată de către reprezentantul „A5 Plus Nepremicnine D.O.O.”, la 23 octombrie 2017. Însă, încheierea contestată, nu a primit-o până la declararea recursului.

Consideră încheierea contestată ca fiind ilegală și pasibilă de casare în partea aplicării sechestrului pe bunurile imobile ce aparțin cu drept de proprietate „A5 Plus Nepremicnine D.O.O.”, deoarece contractul de vânzare-cumpărare din 15 iulie 2016, încheiat între ÎCS „Star-Trans-Grup” SRL și „A5 Plus Nepremicnine D.O.O.”, prin care ultima a dobândit dreptul de proprietate asupra bunurilor imobile cu numere cadastrale xxxxx, reprezintă un contract perfect valabil, iar la încheierea acestuia s-au respectat

toate condițiile de validitate ale actului juridic prevăzute de lege.

De asemenea, BC „Moldindconbank” SA, având calitatea de creditor ipotecar al vânzătorului ÎCS „Star Trans Grup” SRL, prin scrisoarea nr. 3647 din 14 iulie 2016 și-a dat acordul la încheierea contractului de vânzare-cumpărare asupra bunurilor imobile nominalizate după creditorului ipotecar.

Conform art. 8 alin. (1) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Instanța de insolvență a adoptat încheierea contestată la 10 octombrie 2017, iar „A5 Plus Nepremicnina D.O.O.”, prin intermediul reprezentantului Victor Magdei, a declarat recurs la 25 octombrie 2017, conform ștampilei oficiului poștal (f.d.141), ceea ce denotă că recursul este în termen.

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat, prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a restitui recursul, din următoarele motive.

Conform art. 1 alin.(4) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 426¹ lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs.

Din materialele cauzei rezultă că prin încheierea din 10 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a admis cererea lichidatorului SA „Liga-2”, în procedura falimentului-Anna Mazur și s-a aplicat sechestru pe bunurile imobile cu numerele cadastrale: xxxxx (f.d.103-104).

Astfel, „A5 Plus Nepremicnina D.O.O.” nefiind de acord cu încheierea emisă, a declarat recurs la 25 octombrie 2017, conform ștampilei oficiului poștal (f.d.141), prin intermediul lui Victor Magdei, care a și semnat cererea de recurs (f.d.109-110).

Colegiul notează că la materialele cauzei este anexată procura pe numele lui Victor Magdei (f.d.121-122), eliberată de „A5 Plus Nepremicnina D.O.O.” la 15 iulie 2016.

Din textul procurii anexate în copie la cererea de recurs se identifică că aceasta este eliberată pe termen de un an (f.d.122).

Colegiul reiterează că exercitarea dreptului la recurs împotriva încheierii din 10 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău a fost valorificat de către Victor Magdei, contrar prevederilor legale, or, împuterniciri în condițiile legii care să-i acorde acest drept, nu au fost prezentate.

Colegiul reiterează că procura anexată în copie denotă că aceasta a fost eliberată de „A5 Plus Nepremicnina D.O.O.” pe numele lui Victor Magdei la 15 iulie 2016 pe un termen de un an, or, Victor Magdei declarând recurs la 25 octombrie 2017, conform ștampilei oficiului poștal (f.d.141), deja nu mai deținea împuterniciri în acest sens, deoarece procurată era expirată.

În conformitate cu art. 75 alin.(2) Cod de procedură civilă, procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiați.

Aliniatul 3 al aceluiași articol prevede că conducătorul organizației își confirmă împuternicirile prin documentele prezentate în judecată ce atestă funcția sau calitatea lui de serviciu ori, după caz, prin actele de constituire. În caz de dizolvare sau lichidare a persoanei juridice, interesele ei pot fi reprezentate de administratorul din oficiu sau de lichidator, desemnați în condițiile legii.

În contextul dat, pornind de la faptul că Victor Magdei la declararea și semnarea recursului împotriva încheierii din 10 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, a acționat în baza unei procuri cu termenul expirat, acesta nu este în drept de a declara și semna recursul în numele „A5 Plus Nepremicnina D.O.O.”, or, alte acte de confirmare a împuternicirilor în sensul art. 75 alin. (2), (3) Cod de procedură civilă, nu au fost prezentate.

Colegiul relevă că, deoarece recursul a fost declarat de către o persoană care în condițiile legii nu era în drept să-l depună, recursul declarat de „A5 Plus Nepremicnina D.O.O.”, prin intermediul lui Victor Magdei în calitate de reprezentant, urmează a fi restituit.

Din considerentele enunțate și având în vedere că recursul este depus de o persoană ce nu era în drept să-l declare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de „A5 Plus Nepremicnina D.O.O.”, prin intermediul reprezentantului Victor Magdei, împotriva încheierii din 10 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu prevederile art. 426¹ lit. b) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de „A5 Plus Nepremicnina D.O.O.”, prin intermediul reprezentantului Victor Magdei, împotriva încheierii din 10 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, adoptată la examinarea cererii lichidatorului Societății pe Acțiuni „Liga-2”, în procedura falimentului-Anna Mazur cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, în cauza la cererea SA „Liga-2”, în procedura falimentului împotriva Băncii Comerciale „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni, Întreprinderii cu Capital Străin „Star-Trans-Grup” Societate cu Răspundere Limitată, „A 5 Plus

Nepremicnine, Pslovanje z Nepremicninami d.o.o.”, Slovenia cu privire la anularea actelor juridice, ca fiind depus de o persoană ce nu era în drept să-l declare.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecători

Nicolae Craiu

Oleg Sternioală