

Prima instanță: Jud. Buiucani, mun. Chișinău (jud. R. Pascari)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Simciuc, Iu. Cotruță, I. Țurcan)

## DECIZIE

13 decembrie 2017

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător:

Tatiana Vieru

Judecători:

Oleg Sternioală, Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Aruz Service”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă Galici Nicolai împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Aruz Service” cu privire la rezilierea contractului de locațiune, evacuarea forțată și încasarea datoriei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 31 octombrie 2017, prin care a fost restituit apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Aruz Service”, din motiv că nu a îndeplinit indicațiile instanței de apel,

### c o n s t a t ă :

La 27 aprilie 2016 Galici Nicolae s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată ”Aruz Service” cu privire la rezilierea contractului, evacuarea pârâtului, încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că, în baza contractului de locațiune din 01 aprilie 2015 reclamantul a transmis pârâtului imobilul cu suprafața de 297,2 m.p., situat pe str. xxxxx, mun. Chișinău pentru amplasarea spațiilor comerciale.

Afirmă că în conformitate cu prevederile contractului și cu acordul adițional din 07 mai 2015, plata lunară pentru locațiune a constituit 750 Euro pe lună și se achită în avans nu mai târziu de data de 10 a lunii curente.

Menționează că pârâtul sistematic nu își îndeplinește obligațiile sale contractuale și nu achită la timp plata pentru locațiune, în legătură cu care fapt s-a creat o datorie pentru opt luni de locațiune începând cu iulie 2015 și până în februarie 2016 în sumă de 6000 Euro. Din considerentele menționate, prin

pretenții scrise pârâtul a fost preavizat despre stingerea datoriei în mod benevol sau posibila încasare a datoriei în mod silit prin acționare în instanța de judecată. Reclamațiile înaintate au rămas fără soluționare.

Explică reclamantul că, în legătură cu neexecutarea obligațiilor contractuale și neachitarea chiriei pentru un termen îndelungat de opt luni, în conformitate cu prevederile p 4.1. lit. a) a contractului din 01 aprilie 2015, dispune de dreptul de a rezilia unilateral contractul de locațiune cu eliberarea încăperilor închiriate de către pârât.

Consideră reclamantul că, pentru neachitarea la timp a plăților prevăzute, în conformitate cu p.5.1 a contractului este îndreptățit să solicite încasarea penalității în mărime de 0,01 % din suma datoriei pentru fiecare zi de întârziere, ceea ce constituie la data de 10 februarie 2016 suma de 61,48 Euro.

În urma concretizării și majorării cerințelor reclamantul a solicitat încasarea plății de locațiune pentru lunile iulie 2015 - martie 2016 a câte 750,00 Euro pe lună în sumă de 6 750,00 Euro și pentru lunile aprilie 2016 - septembrie 2016 a câte 1 500,00 Euro pe lună în sumă de 9 000,00 Euro. De asemenea și-a majorat cerințele și în partea încasării penalităților. Astfel, pentru neachitarea la timp a plăților prevăzute, în conformitate cu p.5.1 a contractului consideră că pârâtul este obligat să achite o penalitate în mărime de 0,01 % din suma datoriei pentru fiecare zi de întârziere, ceea ce constituie pentru 180 zile - 80,32 Euro.

Astfel, în baza prevederilor art.art.886, 888 alin.(1) lit.c) și art.906 Cod Civil, cere reclamantul Galici Nicolae rezilierea contractului de locațiune din 01 aprilie 2015 încheiat între Galici Nicolae și Societatea cu Răspundere Limitată „Aruz Service” în legătură cu neachitarea plății de chirie, evacuarea pârâtului din imobilul cu nr. cadastral xxxxx, situat pe str. Alexandru cel Bun, 26A, mun. Chișinău, încasarea de la pârât în beneficiul reclamantului a datoriei în sumă de 15 830,32 Euro în echivalent a valutei naționale - leu moldovenesc, la momentul executării hotărârii și încasarea cheltuielilor de judecată pentru taxa de stat în sumă de 10 521,06 lei și pentru servicii juridice 5 000 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 29 noiembrie 2016 acțiunea a fost admisă parțial.

S-a reziliat contractul de locațiune din 01 aprilie 2015 încheiat între Galici Nicolae și Societatea cu Răspundere Limitată „Aruz Service” în legătură cu neachitarea plății de chirie.

S-a dispus evacuarea Societății cu Răspundere Limitată „Aruz Service” din imobilul cu număr cadastral xxxxx, situat în mun. Chișinău str. xxxxx.

S-a încasat din contul Societății cu Răspundere Limitată „Aruz Service” în beneficiul lui Galici Nicolae suma de 15 830, 32 Euro în echivalent a valutei

naționale, la momentul executării hotărârii, inclusiv cu titlu de datorie suma de 15 750 Euro și cu titlu de penalitate suma de 80, 32 Euro.

S-a admis parțial cererea lui Galici Nicolae privind compensarea cheltuielilor de judecată. S-a încasat de la Societatea cu Răspundere Limitată „Aruz Service” în beneficiul lui Galici Nicolae cu titlu de cheltuieli de judecată suma de 13 027, 06 lei, inclusiv pentru taxa de stat 10 527,06 lei și pentru servicii juridice 2 500 lei.

La data de 26 decembrie 2016, Societatea cu Răspundere Limitată „Aruz Service” a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 29 noiembrie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri privind respingerea acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 ianuarie 2017 nu s-a dat curs apelului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Aruz Service”, fiindu-i acordat apelantului un termen de 10 zile din momentul recepționării copiei încheierii, pentru achitarea taxei de stat și prezentarea apelului motivat.

În cadrul ședinței de judecată din 21 martie 2017, prin încheierea protocolară, a fost admis demersul administratorului Societății cu Răspundere Limitată „Aruz Service”, Macovei Ion, privind prelungirea termenului acordat pentru depunerea apelului motivat și achitarea taxei de stat.

La data de 15 mai 2017 Societatea cu Răspundere Limitată „Aruz Service” a depus, prin intermediul cancelariei cererea de apel motivată, precum și o cerere privind scutirea de la plata taxei de stat, indicând că apelantul nu dispune de mijloace financiare pentru achitarea taxei de stat și nici de bunuri pentru valorificarea acestora în scopul achitării taxei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2017 a fost respinsă cererea apelantului Societății cu Răspundere Limitată „Aruz Service” privind scutirea de la plata taxei de stat.

Nu s-a dat curs cererii de apel și i s-a acordat apelantului Societății cu Răspundere Limitată „Aruz Service” termen pentru achitarea taxei de stat în sumă de 7 895, 30 lei și prezentarea bonului de plată, până la următoarea ședință de judecată din 27 iunie 2017, ora 11.30.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 19 iulie 2017, s-a respins recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Aruz Service” și s-a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2017.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 31 octombrie 2017 a fost restituit apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Aruz Service” împotriva hotărârii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 29 noiembrie 2016,

din motiv că apelantul nu a îndeplinit indicațiile instanței de apel din încheierea din 16 mai 2017.

Nefiind de acord cu încheierea instanței de apel, la 31 octombrie 2017 Societatea cu Răspundere Limitată „Aruz Service” a declarat recurs, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea încheierii cu trimiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea cererii de recurs a indicat că soluția instanței de apel este una neîntemeiată și urmează a fi casată.

Susține că la ședința de judecată s-a prezentat, deoarece contabilă în urma verificării portalului instanțelor de judecată a comunicat că recurentul este implicat în câteva procese judiciare fiind fixate ședințele de judecată.

Afirmă că întrucât recent a devenit administrator al întreprinderii nu a cunoscut despre cauza dată și nici nu a fost informat despre examinarea acesteia.

Menționează că nu a avut acces la materialele dosarului, de aceea nu cunoaște esența litigiului. Având în vedere cele menționate a solicitat instanței de apel acordarea unui termen pentru a-și formula poziția, însă cererea sa a fost ignorată și neîntemeiat a fost dispusă restituirea cererii de apel.

În conformitate cu art. 425 Cod de Procedură Civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Încheierea Curții de Apel Chișinău a fost adoptată la 31 octombrie 2017, iar recursul a fost declarat la 14 noiembrie 2017, respectiv recurentul s-a conformat prevederilor legale enunțate și a depus recursul în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de Procedură Civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de Procedură Civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum se constată din materialele cauzei, la 26 decembrie 2016, Societatea cu Răspundere Limitată „Aruz Service” a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriai Buiucani, mun. Chișinău din 29 noiembrie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri privind respingerea acțiunii.

Potrivit art. 365 alin. (1) lit. d) Codul de Procedură Civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul. Elementele cererii de apel prevăzute la alin.(1) lit. d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) Codul de Procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 365, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2017 a fost respinsă cererea apelantului Societății cu Răspundere Limitată "Aruz Service" privind scutirea de la plata taxei de stat în termenul acordat.

Nu s-a dat curs cererii de apel și i s-a acordat apelantului Societății cu Răspundere Limitată "Aruz Service" termen pentru achitarea taxei de stat în sumă de 7 895, 30 lei și prezentarea bonului de plată, până la următoarea ședință de judecată din 27 iunie 2017, ora 11.30.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 19 iulie 2017, s-a respins recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Aruz Service” și s-a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2017.

Drept urmare, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 31 octombrie 2017 a fost restituit apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Aruz Service” împotriva hotărârii Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 29 noiembrie 2016, din motiv că apelantul nu a îndeplinit indicațiile instanței de apel din încheierea din 16 mai 2017.

Colegiul constată legalitatea încheierii recurate, deoarece apelantul nu a îndeplinit indicațiile instanței, în speță nu a prezentat dovada achitării taxei de stat.

Potrivit art. 10 alin. (1) al Codului de Procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

Potrivit art. 16 al Codului de Procedură Civilă, hotărârile, încheierile, ordonanțele și deciziile judecătorești definitive, precum și dispozițiile, cererile, delegațiile, citațiile, alte adresări legale ale instanței judecătorești, sunt obligatorii pentru toate autoritățile publice, asociațiile obștești, persoanele oficiale, organizațiile și persoanele fizice și se execută cu strictețe pe întreg teritoriul Republicii Moldova. Neexecutarea nemotivată a actelor judecătorești, dispozițiilor, cererilor, delegațiilor, citațiilor, altor adresări legale, precum și lipsa

de considerație față de judecată, atrag răspunderea prevăzută în prezentul cod și în alte legi.

Conform art. 56 alin. (2) al Codului de Procedură Civilă, participanții la proces se bucură de drepturi procesuale egale și au obligații procesuale egale, cu unele excepții stabilite de lege în dependență de poziția pe care o ocupă în proces. Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale.

Colegiul relevă că actul judecătoresc de procedură implică cert obligația pozitivă a apelantului de a prezenta dovada achitării taxei de stat, iar nerealizarea acestei sarcini procedurale condiționează nemijlocit restituirea cererii de apel.

Articolul 6 §1 al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, garantează fiecăruia dreptul de a se adresa unui tribunal pentru ca ultimul să se pronunțe asupra drepturilor și obligațiilor sale civile.

În acest context, este de menționat că limitarea accesului la o curte sau la un tribunal nu se conciliază cu art. 6 §1 al Convenției decât în cazul în care acestea urmăresc un scop legitim și există un raport de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul vizat.

Potrivit practicii CtEDO (cauza Malahov c. Moldovei, hotărârea din 07 iunie 2007), restricția impusă accesului la o instanță judecătorească nu va fi compatibilă cu art. 6 din Convenția Europeană pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, decât dacă aceasta nu urmărește un scop legitim și nu există o legătură proporțională dintre mijloacele utilizate și scopul legitim urmărit.

Cu toate acestea, „dreptul la un tribunal” nu este absolut și poate fi limitat, în timp ce, prin însăși natura sa reclamă reglementare din partea statului, care urmează a alege mijloacele pe care le va folosi în acest scop.

Aplicând normele legale invocate mai sus și jurisprudența CEDO la speță, Colegiul remarcă ca fiind indubitabilă obligația apelantului de a înlătura în termenul stabilit neajunsurile constatate și indicate de instanța de apel, această obligație fiind stabilită de Lege și urmărind scopul unei bune administrări a justiției în R. Moldova.

Mai mult, Colegiul apreciază critic argumentele reprezentantului Societății cu Răspundere Limitată „Aruz Service” precum că recent a devenit administrator al întreprinderii date și nu a cunoscut despre cauza dată, deoarece ultimul trebuia să cunoască despre situația juridică a întreprinderii.

Or, părțile în proces trebuie să fie diligente și să întreprindă măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță.

Luând în considerare cele indicate mai sus, Colegiul ajunge la concluzia că cererea de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 31 octombrie 2017 urmează a fi respinsă cu menținerea încheierii recurate

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de Procedură Civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Aruz Service”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 31 octombrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Galici Nicolai împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Aruz Service” cu privire la rezilierea contractului de locațiune, evacuarea forțată și încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător

Tatiana Vieru

Judecători

Oleg Sternioală

Nicolae Craiu