

ÎNCHEIERE

13 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,
judecător
Judecători

Iulia Sîrcu
Mariana Pitic și Luiza Gafton

examinând cererea de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad depusă de Puiu Eugenia,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Puiu Eugenia împotriva Ministerului Justiției cu privire la încasarea prejudiciului moral cauzat prin încălcarea art. art. 1, 3, 6§1, §2, §3, 7, 8, 10 și 14 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale și art. 1 din Protocol adițional nr. 12 la Convenție

c o n s t a t ă:

La 01 martie 2017 Puiu Eugenia a depus la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției cu privire la încasarea prejudiciului moral cauzat prin încălcarea art. art. 1, 3, 6§1, §2, §3, 7, 8, 10 și 14 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale și art. 1 din Protocol adițional nr. 12 la Convenție (f.d. 5-9).

La 10 aprilie 2017 Puiu Eugenia a depus cerere de strămutare a pricinii invocând că Elena Pruneanu cu mai puțin de 1 an în urmă a activat în calitate de acuzator de stat la Judecătoria Buiucani mun. Chișinău (f.d. 38-39).

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 11 aprilie 2017 s-a respins cererea Eugeniei Puiu cu privire la strămutarea pricinii (f.d. 48-49).

Nefiind de acord cu încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 11 aprilie 2017, la 12 aprilie 2017 Puiu Eugenia a contestat-o cu recurs (f.d. 52-53).

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 25 mai 2017 a restituit recursul declarat de Puiu Eugenia (f.d. 59-61).

La 31 iulie 2017 Puiu Eugenia a înaintat judecătorului Dorin Dulghieru cerere de recuzare, (f.d. 83-84), care a fost respinsă prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 31 iulie 2017 (f.d. 87-88).

Puiu Eugenia a solicitat examinarea cererii sale de chemare în judecată în ședință închisă (f.d. 97-99), însă demersul a fost respins prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 11 octombrie 2017 (f.d. 140-42).

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 25 octombrie 2017 s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Puiu Eugenia (f.d. 154, 158-166).

La 15 noiembrie 2017 Puiu Eugenia a declarat recurs împotriva încheierilor Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 31 iulie 2017 și 11 octombrie 2017 (f.d. 178-179, 180-183).

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 15 noiembrie 2017 Puiu Eugenia a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 25 octombrie 2017 (f.d. 186-204).

La 15 noiembrie 2017 Puiu Eugenia a depus cerere de strămutare a pricinii, invocând că a depus prezenta cerere de chemare în judecată ca urmare a încălcării dreptului la depersonalizarea deciziei instanței de judecată, care este purtătoare de date cu caracter personal în dosarul nr. 21r-1007/16, 02-21r-17585-280722016, decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău, emisă de judecătorii: Silvia Vrabie, Iurie Iordan și Ghenadie Lîsîi.

Judecătorul Iordan Iurie este vicepreședinte al Curții de Apel Chișinău și este răspunzător pentru prejudiciul cauzat prin nedepersonalizarea deciziei pe pagina web a instanței de judecată (f.d. 184-185).

Studiind materialele dosarului și cererea de strămutare a pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cauza a urmează a fi strămutată spre examinare la o altă instanță de același grad.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) Codul de procedură civilă, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă: există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) Codul de procedură civilă, strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin.(2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

Materialele pricinii atestă că Puiu Eugenia a depus prezenta cerere de chemare în judecată, invocând că decizia Curții de Apel Chișinău în dosarul nr. 21r-1007/16, 02-21r-17585-280722016 a fost publicată pe pagina web a Curții de Apel Chișinău nedepersonalizată, fapt prin care i-au fost încălcate drepturile sale garantate de Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, deoarece au fost furnizate date cu caracter personal, fiindu-i astfel încălcată viața privată.

Ținând cont că în prezentă pricina se invocă încălcarea modului de publicare a actelor judecătorești pe pagina web a instanței de judecată, care în opinia reclamantei Puiu Eugenia a condus la încălcarea vieții sale private de către angajații Curții de Apel Chișinău, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de strămutare a pricinii la o altă instanță de același grad este întemeiată și urmează a fi admisă.

În acest sens, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, instanța trebuie să fie imparțială, or, imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri (cauza Tocono și Profesorii Prometeiști contra Moldovei, hotărârea din 26 iunie 2007, definitivă din 26 septembrie 2007)

Jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului la acest subiect a relevat că în fiecare caz concret va trebui de stabilit dacă, în afara conduitei personale a judecătorului, există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea acestuia (speța Wettstein c. Elveției, hotărârea din 21 decembrie 2000, definitivă din 21 martie 2001).

Totodată, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă importanța existenței unor garanții suficiente în vederea excluderii oricărei îndoieli legitime în privința imparțialității magistraților, având o anumită importanță chiar și aparențele.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a strămuta pricina pentru judecare la o altă instanță de același grad de la Curtea de Apel Chișinău la Curtea de Apel Bălți.

În conformitate cu art. art. 43 alin. (2) lit. f), art. 269-270 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Puiu Eugenia împotriva Ministerului Justiției cu privire la încasarea prejudiciului moral cauzat prin încălcarea art. art. 1, 3, 6§1, §2, §3, 7, 8, 10 și 14 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale și art. 1 din Protocol adițional nr. 12 la Convenție, se strămută pentru judecare de la Curtea de Apel Chișinău la Curtea de Apel Bălți.

Încheierea este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

Președintele ședinței,
judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Mariana Pitic

Luiza Gafton