

instanța de insolvență: B. Bîrca
instanța de recurs: A. Cobăneanu, Iu. Oprea, I. Druță

nr. 2rhc-118/17

ÎNCHEIERE

13 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Iuliana Oprea
Ion Druță

examinând cererea de revizuire depusă de către administratorul debitorului Societății cu Răspundere Limitată „Moldagrocon” în proces de insolvență, Valeriu Duca

în cauza civilă la cererea introductivă a Băncii Comerciale „Moldova Agroindbank” Societate pe Acțiuni cu privire la intentarea procesului de insolvență față de Societatea cu Răspundere Limitată „Moldagrocon”

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 27 septembrie 2017, prin care a fost respins recursul declarat de către administratorul debitorului Societății cu Răspundere Limitată „Moldagrocon” în proces de insolvență, Valeriu Duca și menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2017, prin care a fost respinsă cererea directorului și fondatorului Societății cu Răspundere Limitată „Moldagrocon” de încetare a procesului de insolvență

constată:

La 17 februarie 2016, BC „Moldova-Agroindbank” SA a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvență față de SRL „Moldagrocon”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2016, cererea introductivă depusă de BC „Moldova-Agroindbank” SA a fost admisă spre examinare, fiind desemnat în calitate de administrator provizoriu al SRL „Moldagrocon”, Anatolie Nacu, deținător al autorizației nr. 23 din 14 ianuarie 2016.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 2 iunie 2016, cererea introductivă a fost admisă, fiind constatată insolvențabilitatea debitorului, intentat procesul de

insolvabilitate față de SRL „Moldagrocon” și desemnat în calitate de administrator al insolvabilității Nacu Anatolie, deținător al autorizației nr. 23 din 14 ianuarie 2016.

La 24 mai 2017, directorul și fondatorul SRL „Moldagrocon”, Valeriu Duca a depus cerere, solicitând încetarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Moldagrocon”, prin prisma art. 178 alin. (2) din Legea insolvabilității.

În motivarea cererii a invocat că la 30 iunie 1997, între BC „MoldovaAgroindbank” SA și SRL „Moldagrocon”, a fost încheiat contractul de credit în sumă de 90000 lei, iar întru executarea obligațiilor contractuale SRL „Moldagrocon” a gajat depozitul cu numărul cadastral XXXXX, depozit cu numărul cadastral XXXXX, stație de transformare și utilaj pentru uscarea fructelor și legumelor.

Dat fiind faptul că SRL „Moldagrocon” nu efectua plățile conform contractului de credit, prin hotărârea instanței de judecată din 11 noiembrie 2003 bunurile gajate au fost transmise băncii.

Consideră că BC „Moldova-Agroindbank” SA nu era în drept să înainteze cerere cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Moldagrocon”, pentru că ultima a stins datoriile sale față de bancă prin transmiterea bunurilor gajate, iar BC „Moldova-Agroindbank” SA, după primirea bunurilor urma să întreprindă toate măsurile necesare pentru a le comercializa și a stinge datoriile SRL „Moldagrocon”.

Susține că administratorul autorizat Anatolie Nacu, a efectuat fictiv dările de seamă, fără a primi proprietatea debitorului conform prevederilor legale și a întocmit dările de seamă cu majorarea sumei datoriei, deoarece conform documentelor contabile, la bilanța debitorului sunt înregistrate bunuri în valoare de 1 250 000 lei, iar creanțele validate constituie suma de 183 000 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2017, a fost respinsă cererea directorului și fondatorului SRL „Moldagrocon”, Valeriu Duca de încetare a procesului de insolvabilitate față de SRL „Moldagrocon”.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 27 septembrie 2017, a fost respins recursul declarat de către administratorul debitorului SRL „Moldagrocon”, în proces de insolvabilitate, Valeriu Duca și menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2017.

La 5 octombrie 2017, administratorul debitorului SRL „Moldagrocon” în proces de insolvabilitate, Valeriu Duca a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 27 septembrie 2017, prin care a solicitat admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 27 septembrie 2017, cu admiterea recursului declarat de către administratorul debitorului SRL „Moldagrocon” în proces de insolvabilitate, Valeriu Duca.

În motivarea cererii de revizuire, cu referire la prevederile art. 449 lit. b) CPC, a invocat că prin decizia Curții Supreme de Justiție din 27 septembrie 2017, instanța de recurs a concluzionat că judecătorul B. Bîrca a examinat chestiunea cu privire la încetarea procesului de insolvabilitate până la înaintarea cererii de recuzare.

Consideră că această concluzie a instanței de recurs este neîntemeiată și că la 11 septembrie 2017 a prezentat motivele cererii de recurs suplimentare, la care a anexat actele care au tangență cu cauza dată, inclusiv și observațiile la procesul-verbal al ședinței de judecată din 21 iunie 2017, confirmate de către judecător, ca întemeiate.

Relevă că din observațiile la procesul-verbal al ședinței de judecată din 21 iunie 2017, rezultă că judecătorul B. Bîrca a examinat chestiunea cu privire la încetarea procesului de insolabilitate, după ora 16:31 după ce i-a fost înaintată cererea de recuzare.

Consideră că circumstanțele date denotă că completul de judecată a fost constituit ilegal la 21 iunie 2017, după orele 16:31 și până la 29 iunie 2017, când a fost examinată cererea de recuzare înaintată judecătorului B. Bîrca.

La 8 decembrie 2017, prin intermediul Oficiului Poștal, BC „Moldova-Agroindbank” SA a depus referință, prin care a solicitat respingerea cererii de revizuire depusă de administratorul debitorului SRL „Moldagrocon” în proces de insolabilitate Valeriu Duca, ca fiind inadmisibilă.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) CPC după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite unul din următoarele acte de dispoziție: a) încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 451 CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447 CPC, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 CPC și anexându-se probele ce le confirmă.

La caz, se constată că revizuentul, administratorul debitorului SRL „Moldagrocon” în proces de insolabilitate Valeriu Duca, în susținerea cererii de revizuire, cu referire la dispozițiile art. 449 alin. (1) lit. b) CPC, a invocat că prin decizia Curții Supreme de Justiție din 27 septembrie 2017 instanța de recurs a concluzionat că judecătorul B. Bîrca a examinat chestiunea cu privire la încetarea procesului de insolabilitate până la înaintarea cererii de recuzare, concluzie pe care o consideră neîntemeiată, deoarece la cererea de recurs au fost anexate acte care confirmă că judecătorul B. Bîrca a examinat chestiunea cu privire la încetarea procesului de insolabilitate după ora 16:31, adică după ce i-a fost înaintată cererea de recuzare.

În conformitate cu art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

În interpretarea corectă a normei enunțate este de înțeles că circumstanțele sau faptele menționate, trebuiau să existe obiectiv până la pronunțarea hotărârii, iar revizuentul nu putea ști despre aceste circumstanțe anterior pronunțării hotărârii,

revizuirea căreia se cere.

Cu referire la prevederile enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție remarcă că argumentele invocate de către revizuentul administratorul SRL „Moldagrocon” în proces de insolabilitate, Valeriu Duca nu pot fi considerate circumstanțe sau fapte esențiale noi descoperite după pronunțarea deciziei supuse revizuirii, or după cum invocă însuși revizuentul, aceste argumente au fost expuse și în cererea de recurs depusă de administratorul debitorului SRL „Moldagrocon”, în proces de insolabilitate, Valeriu Duca împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2017.

Ca consecință, se va remarca că temeiurile invocate în cererea de revizuire de către revizuentul administratorul debitorului SRL „Moldagrocon” în proces de insolabilitate, Valeriu Duca nu pot fi reținute ca unele prevăzute la art. 449 CPC, în baza căruia se poate solicita revizuirea hotărârii, ori împrejurările oferite în susținerea acestei cereri, se reduc la dezacordul revizuentului cu concluziile instanței de recurs la examinarea temeiurilor recursului depus de administratorul debitorului SRL „Moldagrocon”, în proces de insolabilitate, Valeriu Duca.

Drept urmare, admiterea cererii de revizuire, în sensul formulat, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Or, revizuirea este o cale de atac de retractare și nu reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului securității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 03 martie 2009 în cazul Eugenia și Doina Duca contra Moldovei, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nicio parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii întru obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

Din considerentele menționate și având în vedere că cererea de revizuire nu indică careva temeiuri prevăzute de art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a o respinge ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către administratorul debitorului Societății cu Răspundere Limitată „Moldagrocon” în proces de insolvență, Valeriu Duca împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 27 septembrie 2017, în cauza civilă la cererea introductivă a Băncii Comerciale „Moldova Agroindbank” Societate pe Acțiuni cu privire la intentarea procesului de insolvență față de Societatea cu Răspundere Limitată „Moldagrocon”.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță