

DECIZIE

13 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul Tatiana Vieru

Judecători

Iuliana Oprea, Oleg Sternioală

Nicolae Craiu, Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către lichidatorul Întreprinderii mixte „Ecodrum Construct” societate cu răspundere limitată în procedura falimentului, Victor Magnet,

în cauza civilă la cererea depusă de către lichidatorul Întreprinderii mixte „Ecodrum Construct” societate cu răspundere limitată în procedura falimentului, Victor Magnet împotriva Întreprinderii mixte „Recurut-Service” societate cu răspundere limitată cu privire la validarea popririi și încasarea sumei,

împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2017, prin care a fost respinsă cererea cu privire la validarea popririi depusă de către lichidatorul Întreprinderii mixte „Ecodrum Construct” societate cu răspundere limitată în procedura falimentului, Victor Magnet și a fost desființată poprirea Întreprinderii mixte „Ecodrum Construct” societate cu răspundere limitată în procedura falimentului față de Întreprinderea mixtă „Recurut-Service” societate cu răspundere limitată,

c o n s t a t ă :

La data de 15 aprilie 2016, lichidatorul ÎM „Ecodrum Construct” SRL în procedura falimentului, Victor Magnet a depus o cerere împotriva ÎM „Recurut-Service” SRL cu privire la validarea popririi și încasarea sumei.

În motivarea cererii a indicat că, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 mai 2015 a fost dispusă intrarea în faliment a ÎM „Ecodrum Construct” SRL, fiind desemnat în funcția de lichidator Victor Magnet.

Menționează că, în urma examinării documentelor activității economice și a documentelor de evidență contabilă a ÎM „Ecodrum Construct” SRL, s-a constatat că, în posesia SRL „Recurut-Service” SRL se află autocamionul de model Mercedes Benz 212 DK, cu n/î xxxx, ce aparține ÎM „Ecodrum Construct” SRL.

Susține că, în vederea înființării popririi, prin scrisoare recomandată cu aviz de recepție, a înaintat la data de 28 martie 2016 în adresa terțului poprit somația, prin care a adus la cunoștință despre înființarea popririi și a solicitat ca, în termen de 5

zile din data comunicării popririi, să transmită bunul sau să achite contravaloarea acestuia.

Afirmă că, deși terțul poprit a primit somația înaintată, până la moment nu a efectuat nici o plată pe contul de acumulare a lichidatorului și nici nu a consemnat suma datorată.

Solicită validarea popririi și obligarea ÎM „Recorut-Service” SRL de a transmite lichidatorului Victor Magnet autocamionul de model Mercedes Benz 212 DK, cu n/î xxxx sau de a achita contravaloarea bunului mobil în mărime de 6500 Euro, echivalentul în lei moldovenești conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei la momentul executării hotărârii.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2017 a fost respinsă cererea cu privire la validarea popririi depusă de către lichidatorul ÎM „Ecodrum Construct” SRL în procedura falimentului, Victor Magnet și a fost desființată poprirea ÎM „Ecodrum Construct” SRL în procedura falimentului față de ÎM „Recorut-Service” SRL de încasare a sumei de 6500 Euro. A fost încasată de la ÎM „Ecodrum Construct” SRL în bugetul de stat taxa de stat în mărimea echivalentului în lei moldovenești în momentul executării a sumei de 195 Euro.

La data de 27 octombrie 2017 și 14 noiembrie 2017, lichidatorul ÎM „Ecodrum Construct” SRL în procedura falimentului, Victor Magnet a declarat recurs împotriva hotărârii instanței de insolvabilitate, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii instanței de insolvabilitate și trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de insolvabilitate.

În motivarea recursului a indicat că, hotărârea instanței de insolvabilitate este neîntemeiată, deoarece instanța de insolvabilitate a încălcat și aplicat eronat normele de drept material și a apreciat arbitrar probele.

Menționează că, din materialele dosarului rezultă că, terțul poprit ÎM „Recorut-Service” SRL nu a recepționat somația lichidatorului de înființare a popririi.

Astfel, consideră că, instanța de insolvabilitate urma să aplice în mod direct prevederile art. 267 lit. a) CPC și să dispună printr-o încheiere scoaterea de pe rol a cererii cu privire la validarea popririi.

Sușține că, Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 în art. 126 alin.(2) prevede expres că, poprirea este înființată odată cu comunicarea somației, or, expedierea în sine a somației nu trebuie să fie o acțiune formală, ci dimpotrivă, trebuie să producă careva efecte.

Relevă că, în cazul în care cererea de validare a popririi a fost respinsă și desființată poprirea, lichidatorul nu este și nu trebuie lipsit de dreptul de a repeta această procedură cu respectarea condițiilor stipulate în art. 126 alin. (2), (5) și (9) din Legea insolvabilității.

Conform art. 8 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Conform art. 126 alin. (10) din Legea enunțată, hotărârea de validare a popririi este supusă numai recursului de către terțul poprit.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este declarat în termen, or, din materialele dosarului rezultă că, hotărârea instanței de insolabilitate a fost pronunțată la data de 12 octombrie 2017, iar cererea de recurs a fost depusă de către recurent la data de 27 octombrie 2017.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea hotărârii instanței de insolabilitate din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să menținută decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe.

Pe parcursul judecării cauzei s-a constatat că, prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 04 noiembrie 2014 a fost intentat procesul de insolabilitate față de ÎM „Ecodrum Construct” SRL, iar prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 mai 2015 a fost dispusă intrarea în faliment a ÎM „Ecodrum Construct” SRL, fiind desemnat în calitate de lichidator Victor Magnet.

La data de 15 aprilie 2017, lichidatorul ÎM „Ecodrum Construct” SRL în procedura falimentului, Victor Magnet a înaintat în instanța de insolabilitate cerere cu privire la validarea popririi, prin care a solicitat validarea popririi și obligarea ÎM „Recurut-Service” SRL de a transmite lichidatorului Victor Magnet autocamionul de model Mercedes Benz 212 DK, cu n/î xxxx sau de a achita contravaloarea bunului mobil în mărime de 6500 Euro, echivalentul în lei moldovenești conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei la momentul executării hotărârii.

Instanța de insolabilitate, examinând cererea cu privire la validarea popririi, justificat a respins-o și a desființat poprirea ÎM „Ecodrum Construct” SRL în procedura falimentului față de ÎM „Recurut-Service” SRL de încasare a sumei de 6500 Euro.

În susținerea opiniei enunțate, instanța de recurs reține că, conform art. 1 alin.(4) din Legea enunțată, procesul de insolabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Conform art. 2 din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, poprirea constituie procedura prin care administratorul insolabilității/lichidatorul urmărește bunurile sau sumele datorate debitorului de către o a treia persoană.

Conform art. 126 alin. alin. (1)-(3) și (12) din Legea enunțată, sunt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele bănești în numerar și fără numerar, în monedă

națională și în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile corporale care sunt datorate debitorului ori sunt deținute în numele său de un terț sau pe care acesta din urmă i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. De asemenea, pot fi poprite bunurile mobile corporale ale debitorului deținute de un terț în numele lui și creanța cu termen ori sub condiție. În acest caz, poprirea nu va putea fi executată decât după ajungerea la termen ori de la data îndeplinirii condiției.

Poprirea se înființează prin somație a administratorului insolvenței/lichidatorului și se comunică terțului menționat la alin.(1) împreună cu o copie certificată de pe hotărârea de intentare a procedurii de insolvență/faliment asupra debitorului.

Prin somație se va pune în vedere terțului, care devine, potrivit alin.(1), terț poprit, interdicția de a plăti fără acordul administratorului insolvenței/lichidatorului sumele de bani sau de a transmite bunurile mobile pe care le datorează debitorului ori pe care i le va datora, declarându-le indisponibilizate.

Dacă poprirea a fost înființată asupra unor bunuri mobile corporale care se aflau la data înființării în posesia terțului poprit, instanța va decide predarea lor în proprietate debitorului. Dacă bunurile mobile corporale datorate debitorului nu se mai află la data validării în posesia terțului sau nu pot fi predate în natură, acesta este obligat, prin hotărâre de validare, la plata contravalorii acestor bunuri, caz în care va fi urmărit direct prin executorul judecătoresc.

Actele cauzei denotă faptul că, după ÎM „Ecodrum Construct” SRL este înregistrat automobilul de model Mercedes Benz 212 DK, cu n/î xxxx (f. d. 3).

Însă, la materialele dosarului nu au fost anexate probe pertinente și veridice, care ar confirma că, automobilul enunțat se află în posesia terțului poprit ÎM „Recurut-Service” SRL, precum și probe, care ar confirma că, ultimul recunoaște faptul că, automobilul se află în posesia sa.

Mai mult ca atât, la materialele dosarului nu au fost anexate nici probe, care ar confirma contravaloarea automobilului de model Mercedes Benz 212 DK, cu n/î xxxx.

În asemenea circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că, instanța de insolvență temeinic și legal a respins cererea cu privire la validarea popririi depusă de către lichidatorul ÎM „Ecodrum Construct” SRL în procedura falimentului, Victor Magnet și a desființat poprirea ÎM „Ecodrum Construct” SRL în procedura falimentului față de ÎM „Recurut-Service” SRL de încasare a sumei de 6500 Euro.

Argumentul invocat de către recurent precum că, terțul poprit ÎM „Recurut-Service” SRL nu a recepționat somația lichidatorului de înființare a popririi și prin urmare, instanța de insolvență urma să aplice în mod direct prevederile art. 267 lit. a) CPC și să dispună printr-o încheiere scoaterea de pe rol a cererii cu privire la validarea popririi nu poate fi reținut, deoarece conform art. 67 alin. (4) din Codul civil, toate documentele și scrisorile intrate la sediu se consideră recepționate de către persoana juridică.

Mai mult ca atât, din cererea cu privire la validarea popririi rezultă că însuși recurentul a invocat că, terțul poprit ÎM „Recorut-Service” SRL a primit somația înaintată, însă până la moment nu a efectuat nici o plată pe contul de acumulare a lichidatorului și nici nu a consemnat suma datorată.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, hotărârea instanței de insolabilitate este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține hotărârea instanței de insolabilitate.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către lichidatorul Întreprinderii mixte „Ecodrum Construct” societate cu răspundere limitată în procedura falimentului, Victor Magnet.

Se menține hotărârea Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2017 în cauza civilă la cererea depusă de către Întreprinderii mixte „Ecodrum Construct” societate cu răspundere limitată în procedura falimentului, Victor Magnet împotriva Întreprinderii mixte „Recorut-Service” societate cu răspundere limitată cu privire la validarea popririi și încasarea sumei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătorii

Tatiana Vieru

Iuliana Oprea

Oleg Sternioală

Nicolae Craiu

Mariana Pitic