

Prima instanță: Curtea de Apel Chișinău (jud. Clima Vladislav)

## DECIZIE

13 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător:

Tatiana Vieru

Judecători:

Oleg Sternioală, Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Consiliul Concurenței,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” împotriva Consiliului Concurenței, intervenient accesoriu Întreprinderea cu Capital Străin „Moldova Zahăr” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la anularea actului administrativ,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2017, prin care a fost admisă cererea de asigurare a acțiunii formulată de Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” și s-a suspendat executarea deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr. CN-35 din 14 iulie 2017,

### c o n s t a t ă :

La 22 septembrie 2017, Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Consiliul Concurenței, intervenient accesoriu Întreprinderea cu Capital Străin „Moldova Zahăr” Societate cu Răspundere Limitată privind anularea deciziei nr. CN-35 din 14 iulie 2017, prin care, Plenul Consiliului Concurenței a constatat încălcarea art. 12 alin. (1) lit. b) din Legea Concurenței nr. 183 din 11 iulie 2012, manifestate prin stabilirea de condiții discriminatorii sau acordarea de privilegii pentru activitatea întreprinderilor în care acestea nu sunt prevăzute de lege și s-a decis de a prescrie reclamantului să asigure încetarea încălcării constatate în termen de 60 zile lucrătoare de la data recepționării deciziei. Totodată a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare, prin suspendarea executării deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr. CN-35 din 21 iunie 2017.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2017 a fost admisă cererea de asigurare a acțiunii formulată de Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” și s-a suspendat executarea deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr. CN-31 din 14 iulie 2017 cu privire la constatarea încălcării.

Nefiind de acord cu încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 14 iulie 2017 Consiliul Concurenței a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, cu emiterea unei hotărâri noi, prin care să fie respinsă cererea privind asigurarea acțiunii ca fiind neîntemeiată ( f.d.43-47).

În motivarea cererii de recurs a indicat că prin încheierea instanței de apel din 05 octombrie 2017 s-a remarcat că cerința a fost justificată prin prevenirea pericolului de cauzare a prejudiciului ireparabil, ținând cont de faptul că anularea deciziei de înregistrare a persoanei juridice, ar duce inevitabil la dizolvarea ei, în temeiul art. 87 alin.(1) lit. a), b) și alin.(4), art. 86 alin.(1) lit. d) Cod Civil.

Menționează în contextul dat, că însuși reclamantul a specificat că „organul înregistrării de stat este obligat de Consiliul Concurenței să asigure încetarea încălcării constatate”, fără a indica expres care sunt acțiunile executorii ce urmează a fi întreprinse de organul înregistrării de stat.

Explică că prin decizia Plenului Consiliului Concurenței nr. CN-35 din 14 iulie 2017 nu a fost dispusă anularea deciziei de înregistrare, precum invocă instanța de judecată, ci doar s-a prescris Camerei Înregistrării de Stat asigurarea încetării încălcării constatate. Modalitatea executării deciziei Plenului fiind lăsată la discreția Camerei Înregistrării de Stat.

Precizează că circumstanțele reținute de către instanță privind anularea deciziei de înregistrare nu se regăsesc în dispozitivul actului administrativ contestat. Acest aspect a fost preluat de instanță din circumstanțele de drept și de fapt invocate de reclamant întru argumentarea ilegalității deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr. CN-35 din 14 iulie 2017. Aspectul dat vizează fondul cauzei și nu poate fi analizat în cadrul procedurii de asigurare a acțiunii.

Relevă că, Curtea Supremă de Justiție s-a expus deja pe marginea cererii de asigurare a acțiunii depusă de Întreprinderea cu Capital Străin „Moldova Zahăr” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la suspendarea aceleiași decizii a Plenului Consiliului Concurenței nr. CN-35 din 14 iulie 2017. Respectiv, prin decizia Curții Supreme de Justiție nr. 3r-153/17 din 18 octombrie 2017, a fost menținută încheierea instanței de apel din 01 septembrie 2017, potrivit căruia a fost respinsă cererea privind suspendarea executării decizie contestate (f.d.49-53).

Conform prevederilor art. 425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea contestată a fost recepționată de către recurent la data de 03 noiembrie 2017, fapt confirmat prin avizul de recepție-livrare anexat la materialele dosarului (f.d.41).

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 17 noiembrie 2017, în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni, într-un complet din 3

judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Consiliul Concurenței urmează a fi admis din alte motive decât cele indicate de recurent, cu casarea integrală a încheierii instanței de apel și remiterea cauzei spre rejudecare în Judecătoria Chișinău, sediul Centru pentru examinare în fond, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Codul de Procedură Civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Materialele cauzei atestă că prin decizia Plenului Consiliului Concurenței nr. CN-35 din 14 iulie 2017, a fost constatată încălcarea art. 12 alin. (1) lit. b) din Legea Concurenței nr. 183 din 11 iulie 2012, la înregistrarea agentului economic și s-a prescris acestuia de a asigura încetarea încălcării constatate în termen de 60 zile lucrătoare de la data recepționării deciziei.

Nefiind de acord cu decizia sus numită, la 22 septembrie 2017 Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” (succesor în drepturi a Camerei Înregistrării de Stat) s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Consiliul Concurenței, intervenient accesoriu Întreprinderea cu Capital Străin „Moldova Zahăr” Societate cu Răspundere Limitată solicitând anularea acesteia. Totodată a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare, prin suspendarea executării deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr. CN-35 din 21 iunie 2017 (f.d.2-8).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2017 a fost admisă cererea de asigurare a acțiunii formulată de Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” și s-a suspendat executarea deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr. CN-31 din 14 iulie 2017 (f.d.34-46).

Instanța de recurs conchide, însă, că încheierea instanței de apel este emisă cu interpretarea eronată a normelor de drept procedural.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 33 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, instanțele judecătorești judecă toate pricinile civile cu participarea persoanelor fizice, persoanelor juridice și autorităților publice privind apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime încălcate sau contestate, pricini pentru care legea nu prevede competența altor organe.

Conform art. 33<sup>1</sup> Cod de Procedură Civilă, judecătoriile examinează și soluționează în fond toate pricinile civile, dacă legea nu prevede altfel.

Potrivit art. 78 alin.(1) din Legea Concurenței nr. 183 din 11 iulie 2012, Curtea Supremă de Justiție și Curtea de Apel Chișinău au competență deplină în ceea ce privește controlul deciziilor prin care Plenul Consiliului Concurenței a aplicat o amendă sau o penalitate cu titlu cominatoriu.

Colegiul menționează că, normele legale enunțate prevăd expres atât instanțele competente investite cu dreptul de control, cât și actele în privința cărora acest control poate fi exercitat.

În această ordine de idei, se reține că instanța de apel contrar normelor legale menționate a reținut cauza spre examinare, or, Curtea de Apel Chișinău are competența deplină în ceea ce privește controlul deciziilor prin care Plenul Consiliului Concurenței a aplicat o amendă sau o penalitate cu titlu cominatoriu.

La caz, obiectul litigiului fiind anularea deciziei nr. CN-35 din 14 iulie 2017, prin care, Plenul Consiliului Concurenței a constatat încălcarea art. 12 alin. (1) lit. b) din Legea Concurenței, și a decis de a prescrie Camerei Înregistrării de Stat asigurarea încetării încălcării constatate în termen de 60 zile lucrătoare de la data recepționării deciziei.

Astfel, în contextul normelor enunțate se distinge expres că solicitările înaintate spre examinare țin expres de competența judecătoreiei și nicidecum a Curții de Apel.

Din considerentele menționate și având în vedere că instanța de apel incorect a reținut spre examinare cauza dată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat din alte motive decât cele indicate de Consiliul Concurenței, de a casa încheierea instanței de apel din 05 octombrie 2017 și de a restitui cauza spre judecare în Judecătoria Chișinău, sediul Centru pentru examinare în fond.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Codul de Procedură Civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de Consiliul Concurenței.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” împotriva Consiliului Concurenței, intervenient accesoriu Întreprinderea cu Capital Străin „Moldova Zahăr” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la anularea actului administrativ, cu remiterea cauzei spre judecare în Judecătoria Chișinău, sediul Centru pentru examinare în fond.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător

Tatiana Vieru

Judecători

Oleg Sternioală

Nicolae Craiu