

DECIZIE

13 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul Tatiana Vieru

Judecători

Iuliana Oprea, Oleg Sternioală

Nicolae Craiu, Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către lichidatorul Societății cu răspundere limitată „Sunrise-Trans” în procedura falimentului, Sergiu Guțu,

în cauza civilă la cererea depusă de către administratorul insolvenței Societății cu răspundere limitată „Sunrise-Trans”, Sergiu Guțu împotriva lui Anatolie Ceban cu privire la validarea popririi și încasarea sumei,

împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2017, prin care a fost respinsă cererea cu privire la validarea popririi depusă de către administratorul insolvenței Societății cu răspundere limitată „Sunrise-Trans”, Sergiu Guțu și a fost desființată poprirea instituită de către administratorul insolvenței Societății cu răspundere limitată „Sunrise-Trans”, Sergiu Guțu față de Anatolie Ceban,

c o n s t a t ă :

La data de 29 mai 2017, administratorul insolvenței SRL „Sunrise-Trans”, Sergiu Guțu a depus o cerere împotriva lui Anatolie Ceban cu privire la validarea popririi și încasarea sumei.

În motivarea cererii a indicat că, pe parcursul derulării procesului de insolvență, conform datelor contabile ale debitorului, s-a stabilit cu certitudine că, Anatolie Ceban are o datorie față de SRL „Sunrise-Trans” în mărime de 65000 lei.

Menționează că, această datorie s-a format în urma neachitării autocamionului de model Mercedes 814, cu n/î xxxx, procurat în urma încheierii contractului de vânzare-cumpărare din 19 mai 2015.

Susține că, prin somația din 15 mai 2017, expediată în adresa terțului poprit, a solicitat achitarea datoriei în mod benevol la contul de acumulare deținut de către administratorul insolvenței.

Afirmă că, terțul poprit a recepționat somația la data de 16 mai 2017, însă până în prezent, nu a achitat datoria.

Solicită validarea popririi și încasarea în mod forțat de la terțul poprit Anatolie Ceban în masa debitoare a SRL „Sunrise-Trans” a sumei de 65000 lei.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2017 a fost respinsă cererea cu privire la validarea popririi depusă de către administratorul insolvenței SRL „Sunrise-Trans”, Sergiu Guțu ca fiind neîntemeiată și a fost desființată poprirea instituită administratorul insolvenței SRL „Sunrise-Trans”, Sergiu Guțu față de terțul poprit Anatolie Ceban în sumă de 65000 lei.

La data de 12 octombrie 2017 și 30 octombrie 2017, lichidatorul SRL „Sunrise-Trans” în procedura falimentului, Sergiu Guțu a declarat recurs împotriva hotărârii instanței de insolvență, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii instanței de insolvență și emiterea unei noi hotărâri cu privire la admiterea cererii cu privire la validarea popririi.

În motivarea recursului a indicat că, hotărârea instanței de insolvență este neîntemeiată și ilegală, fiind emisă cu încălcarea normelor de drept material și procedural.

Menționează că, instanța de insolvență eronat a constatat că, Anatolie Ceban a achitat datoria față de SRL „Sunrise-Trans” în sumă de 65000 lei.

Sușține că, instanța de insolvență urma să aprecieze critic bonul de casă (fiscal) în sumă de 65000 lei, deoarece acesta nu conține data și ora eliberării lui. Or, conform pct. 1.2 din Regulamentul cu privire la modul de exploatare a mașinilor de casă și control cu memorie fiscală, bon de casă – document în limba de stat, imprimat la MCC în timpul înregistrării cumpărării, vinderii mărfii (serviciilor prestate), care obligatoriu se înmânează cumpărătorului (clientului) și conține următoarele elemente: data și ora eliberării bonului de casă.

Afirmă că, chitanța prezentată nu este înregistrată conform normelor legale și, anume, nu are număr, precum și nu este semnată de către contabilul întreprinderii.

Consideră că, bonul de casă (fiscal), anexat la materialele dosarului, contravine normelor imperative ale legii și, anume, conform pct. 1.2 al Normelor pentru efectuarea operațiunilor de casă în economia națională a Republicii Moldova, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 764 din 25 noiembrie 1992, bonul de casă (fiscal) trebuie să conțină data și ora eliberării.

Relevă că, nu a fost probat faptul că, suma de 65000 lei este achitată pentru stingerea datoriei formate în baza contractului de vânzare-cumpărare a autocamionului din 19 mai 2015 și facturii fiscale nr. QWH 2577474 din 19 mai 2015.

Conform art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este declarat în termen, or, din materialele dosarului rezultă că, hotărârea instanței de insolvență a fost pronunțată la data de 12 octombrie 2017, iar cererea de recurs a fost depusă de către recurent la data de 12 octombrie 2017.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea hotărârii instanței de insolvență din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe.

Pe parcursul judecării cauzei s-a constatat că, prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2017 a fost intentat procesul de insolvență față de SRL „Sunrise-Trans”, fiind desemnat în calitate de administrator al insolvenței, Sergiu Guțu.

La data de 29 mai 2017, administratorul insolvenței SRL „Sunrise-Trans”, Sergiu Guțu a înaintat în instanța de insolvență cerere cu privire la validarea popririi, prin care a solicitat validarea popririi și încasarea în mod forțat de la terțul poprit Anatolie Ceban în masa debitoare a SRL „Sunrise-Trans” a sumei de 65000 lei.

Instanța de insolvență, examinând cererea cu privire la validarea popririi, justificat a respins-o și a desființat poprirea instituită de administratorul insolvenței SRL „Sunrise-Trans”, Sergiu Guțu față de terțul poprit Anatolie Ceban în sumă de 65000 lei.

În susținerea opiniei enunțate, instanța de recurs reține că, conform art. 2 din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, poprirea constituie procedura prin care administratorul insolvenței/lichidatorul urmărește bunurile sau sumele datorate debitorului de către o a treia persoană.

Conform art. 126 alin. alin. (1)-(3) și (12) din Legea enunțată, sunt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele bănești în numerar și fără numerar, în monedă națională și în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile corporale care sunt datorate debitorului ori sunt deținute în numele său de un terț sau pe care acesta din urmă i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. De asemenea, pot fi poprite bunurile mobile corporale ale debitorului deținute de un terț în numele lui și creanța cu termen ori sub condiție. În acest caz, poprirea nu va putea fi executată decât după ajungerea la termen ori de la data îndeplinirii condiției.

Poprirea se înființează prin somație a administratorului insolvenței/lichidatorului și se comunică terțului menționat la alin.(1) împreună cu o copie certificată de pe hotărârea de intentare a procedurii de insolvență/faliment asupra debitorului.

Prin somație se va pune în vedere terțului, care devine, potrivit alin.(1), terț poprit, interdicția de a plăti fără acordul administratorului insolvenței/lichidatorului sumele de bani sau de a transmite bunurile mobile pe

care le datorează debitorului ori pe care i le va datora, declarându-le indisponibilizate.

Dacă poprirea a fost înființată asupra unor bunuri mobile incorporale care se aflau la data înființării în posesia terțului poprit, instanța va decide predarea lor în proprietate debitorului. Dacă bunurile mobile incorporale datorate debitorului nu se mai află la data validării în posesia terțului sau nu pot fi predate în natură, acesta este obligat, prin hotărâre de validare, la plata contravalorii acestor bunuri, caz în care va fi urmărit direct prin executorul judecătoresc.

Actele cauzei denotă faptul că, la data de 19 mai 2015, între SRL „Sunrise-Trans”, în calitate de vânzător și Anatolie Ceban, în calitate de cumpărător, a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare a autocamionului, prin care vânzătorul a vândut, iar cumpărătorul a cumpărat autocamionul de model Mercedes 814, cu n/î xxxx, la prețul de 65000 lei.

De asemenea, actele cauzei denotă faptul că, în aceeași zi, Anatolie Ceban a achitat suma de 65000 lei, fapt confirmat prin bonul de casă și actul de confirmare din 19 mai 2015 (f. d. 16).

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că, instanța de insolabilitate corect a concluzionat că, Anatolie Ceban și-a onorat obligațiunile pecuniare asumate prin contractul de vânzare-cumpărare a autocamionului din 19 mai 2015 și a achitat valoarea bunului procurat în sumă de 65000 lei și, prin urmare, temeinic și legal a respins cererea cu privire la validarea popririi și a desființat poprirea instituită de către administratorul insolabilității SRL „Sunrise-Trans”, Sergiu Guțu față de terțul poprit Anatolie Ceban în sumă de 65000 lei.

Argumentul invocat de către recurent precum că, nu a fost probat faptul că, suma de 65000 lei este achitată pentru stingerea datoriei formate în baza contractului de vânzare-cumpărare a autocamionului din 19 mai 2015 și facturii fiscale nr. QWH 2577474 din 19 mai 2015 nu poate fi reținut, deoarece conform contractului de vânzare-cumpărare enunțat, transmiterea autocamionului în proprietatea cumpărătorului se va efectua conform actului de predare-preluare, care va fi întocmit de către cumpărător în termen de 3 zile de la data achitării integrale a prețului de vânzare.

Din materialele dosarului rezultă că, la data de 19 mai 2015, a fost întocmit actul de predare-primire, conform căruia SRL „Sunrise-Trans” a transmis autocamionul de model Mercedes 814, cu n/î A AI 708 în proprietatea lui Anatolie Ceban, fapt ce confirmă că, ultimul a achitat prețul autocamionului în sumă de 65000 lei (f. d. 18).

De asemenea, nici argumentul invocat de către recurent precum că, instanța de insolabilitate urma să aprecieze critic bonul de casă (fiscal) în sumă de 65000 lei, deoarece acesta nu conține data și ora eliberării lui nu poate fi reținut, dat fiind faptul că, actele cauzei denotă faptul că, în ședința de judecată a instanței de insolabilitate a fost prezentat bonul de casă în original și, prin urmare, instanța l-a apreciat în ansamblu cu celelalte probe.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, hotărârea instanței de insolvență este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține hotărârea instanței de insolvență.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către lichidatorul Societății cu răspundere limitată „Sunrise-Trans” în procedura falimentului, Sergiu Guțu.

Se menține hotărârea Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2017 în cauza civilă la cererea depusă de către administratorul insolvenței Societății cu răspundere limitată „Sunrise-Trans”, Sergiu Guțu împotriva lui Anatolie Ceban cu privire la validarea popririi și încasarea sumei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătorii

Tatiana Vieru

Iuliana Oprea

Oleg Sternioală

Nicolae Craiu

Mariana Pitic