

prima instanță: Judecătoria Bălți – A. Roșca

instanța de apel: Curtea de Apel Bălți – Iu. Grosu, A. Corcenco și A. Ciobanu

D E C I Z I E

13 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,

Judecătorul

Judecătorii

Iulia Sîrcu

Mariana Pitic și Luiza Gafton

examinând recursul declarat de societatea cu răspundere limitată „NVS Rapid” prin intermediul avocatului Domente Marin,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată „NVS Rapid” prin intermediul avocatului Domente Marin, împotriva societății cu răspundere limitată „Packaging”, intervenient accesoriu Rusu Eugeniu și societatea cu răspundere limitată „Den Broker” cu privire la încasarea prejudiciului material și cheltuielilor de judecată și

la acțiunea reconvențională depusă de societatea cu răspundere limitată „Packaging” împotriva societății cu răspundere limitată „NVS Rapid” cu privire la încasarea datoriei, penalității și taxei de stat,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 05 octombrie 2017, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de societatea cu răspundere limitată „NVS Rapid” prin intermediul avocatului Domente Marin, ca fiind depusă cu omiterea termenului de declarare

c o n s t a t ă

La 10 februarie 2017 prin intermediul oficiului poștal, societatea cu răspundere limitată „NVS Rapid” și avocatul Domente Marin au depus cerere de chemare în judecată împotriva societății cu răspundere limitată „Packaging”, intervenient accesoriu Rusu Eugeniu solicitând încasarea din contul societății cu răspundere limitată „Packaging” a sumei de 9 222,93 lei cu titlu de prejudiciu material și a cheltuielilor de judecată (f.d. 4-6).

La 14 martie 2017 societatea cu răspundere limitată „Packaging” a depus acțiune reconvențională împotriva societății cu răspundere limitată „NVS Rapid” cu privire la încasarea datoriei în mărime de 6 451,02 lei, a penalității în sumă de 540 lei și a taxei de stat în mărime de 270 lei (f.d.32).

Prin încheierea Judecătoria Bălți din 05 mai 2017, corectată prin încheierea din 14 iunie 2017, s-a antrenat în proces în calitate de intervenient accesoriu societatea cu răspundere limitată „Den Broker” (f.d. 77, 84).

Prin hotărârea Judecătoria Bălți din 21 iunie 2017 s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată „NVS Rapid”.

S-a admis acțiunea reconvențională depusă de societatea cu răspundere limitată „Packaging”.

S-a încasat de la societatea cu răspundere limitată „NVS Rapid” în beneficiul societății cu răspundere limitată „Packaging” datoria în mărime de 6 451,02 lei,

penalitatea în mărime de 540 lei și cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în mărime de 270 lei (f.d. 96, 103-106).

La 13 iulie 2017 avocatul Domete Marin, împuternicit prin mandatul din 01 februarie 2017 să reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de ataca hotărârea judecătorească (f.d. 3), a depus la Curtea de Apel Bălți și la 24 iulie 2017 la Judecătoria Bălți în interesele societății cu răspundere limitată „NVS Rapid” apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți din 21 iunie 2017, iar la 05 octombrie 2017 apel motivat împotriva aceleași hotărâri (f.d. 100-101, 113-115).

Curtea de Apel Bălți prin încheierea din 05 octombrie 2017 a restituit apelul declarat de avocatul Domete Marin în interesele societății cu răspundere limitată „NVS Rapid” ca fiind depus cu omiterea termenului de declarare (f.d. 117-118).

La 31 octombrie 2017 avocatul Marin Domete a depus prin intermediul serviciilor de fax și oficiului poștal recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 05 octombrie 2017, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii și remiterea pricinii spre rejudecare.

În motivarea cererii de recurs avocatul Domete Marin a indicat că la 13 iulie 2017 a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe expediind cererea în adresa Curții de Apel Bălți.

Prin scrisoarea nr. 15084 din 17 iulie 2017 Curtea de Apel Bălți a expediat în adresa sa cererea de apel, explicându-i despre necesitatea depunerii cererii de apel în instanța de fond a cărei hotărâre se contestă, scrisoarea fiind recepționată la 24 iulie 2017.

Cererea de apel înregistrată în cancelaria Curții de Apel Bălți la 13 iulie 2017 a fost reînregistrată în cancelaria Judecătoriei Bălți la 24 iulie 2017 și consideră că nu a depășit termenul de declarare a apelului.

În conformitate cu art. 426 alin. (1) și (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se depune și se examinează în modul stabilit de prezentul capitol, cu excepțiile stabilite de prezenta secțiune.

Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind argumentele recursului în raport cu materialele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este depus în termen, întemeiat și urmează a fi admis cu casarea încheierii și trimiterea pricinii la judecare de la faza primirii pe rol a cererii de apel din următoarele motive.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

În ședința de judecată din 05 octombrie 2017, la care s-a pronunțat dispozitivul încheierii contestate, s-a prezentat avocatul Domete Marin în interesele societății cu răspundere limitată „NVS Rapid” (f.d.116).

La 12 octombrie 2017 Curtea de Apel Bălți a expediat în adresa participanților la proces copia încheierii din 05 octombrie 2017 (f.d. 119), care a fost recepționată de societatea cu răspundere limitată „NVS Rapid” și avocatul Domete Marin la 18 octombrie 2017 și 17 octombrie 2017 (f.d. 121, 120).

Prin urmare, recursul declarat de avocatul Domete Marin în interesele societății cu răspundere limitată „NVS Rapid” la 31 octombrie 2017 este depus în termen.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a constatat că este necesară admiterea recursului și casarea încheierii contestate din următoarele motive.

Din materialele pricinii rezultă că în ședința de judecată din 21 iunie 2017 la care s-a pronunțat dispozitivul hotărârii a fost prezent avocatul Domete Marin în interesele societății cu răspundere limitată „NVS Rapid” (f.d. 95).

La 13 iulie 2017 avocatul Domete Marin a depus în interesele societății cu răspundere limitată „NVS Rapid” cererea de apel la Curtea de Apel Bălți (f.d. 100-101).

Prin scrisoarea nr. 15084 din 17 iulie 2017 Curtea de Apel Bălți a expediat în adresa avocatului Domete Marin cererea de apel explicându-i despre necesitatea depunerii cererii de apel la Judecătoria Bălți (f.d. 102), iar pe cale de consecință la 24 iulie 2017 acesta a depus repetat cererea de apel la Judecătoria Bălți (f.d. 100-101).

În conformitate cu art. 362 alin. (1) Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În conformitate cu art. 111 alin. (1), (2) și (3) Codul de procedură civilă, actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.

Termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Termenul de depunere a cererii de apel pentru societatea cu răspundere limitată „NVS Rapid” a început a curge la 22 iunie 2017 și a expirat la 21 iulie 2017.

În conformitate cu art. 364 alin. (1) Codul de procedură civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

La caz se constată că avocatul Domete Marin a declarat în interesele societății cu răspundere limitată „NVS Rapid” apel nemotivat în interiorul termenului de declarare, însă contrar prevederilor legale a depus apelul la Curtea de Apel Bălți.

Instanța de recurs consideră că restituirea recursului ca fiind tardiv pe motivul nedepunerii acestuia la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, pare a fi o sancțiune dură pentru omisiunea avocatului admisă în acest sens.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că ar putea fi pusă grav în discuție îngrădirea accesului la justiție în lumina jurisprudenței CEDO, pentru nerespectarea unor rigori de formalism excesiv și nejustificat în exercitarea unei căi de atac.

Or, avocatul Domete Marin a depus apelul inițial la Curtea de Apel Bălți, care în virtutea legii este competentă să exercite controlul actelor judecătorești în speță.

În hotărârea Hietsch împotriva României, cererea nr. [32015/07](#), par. §19, Curtea a reafirmat că reglementarea privind termenele care trebuie respectate pentru a formula un recurs are ca scop să asigure o bună administrare a justiției și respectarea, în special, a principiului securității juridice și că persoanele în cauză trebuie să se aștepte ca aceste norme să fie aplicate. Cu toate acestea, reglementarea în cauză sau aplicarea acesteia nu trebuie să împiedice justițiabilul să se prevaleze de o cale de atac disponibilă.

Restituirea de către Curtea de Apel Bălți a cererii de apel pe motivul tardivității, în condițiile în care apelul inițial a fost depus în interiorul termenului de declarare constituie un formalism excesiv, ceea ce condiționează flexibilitatea aplicării art. 364 alin. (1) Codul de procedură civilă, întru evitarea îngrădirii dreptului de acces la justiție, drept garantat de art. 6§1 din Convenție.

În conformitate cu art. 9 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanței judecătorești îi revine un rol diriguitor în organizarea și desfășurarea procesului, ale cărui limite și al cărui conținut sunt stabilite de prezentul cod și de alte legi.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de răspundere limitată „NVS Rapid” prin intermediul avocatului Domente Marin, de a casa încheierea din 05 octombrie 2017 și de a trimite pricina la judecare de la faza primirii pe rol a cererii de apel la Curtea de Apel Bălți.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de societatea cu răspundere limitată „NVS Rapid” prin intermediul avocatului Domente Marin.

Se casează încheierea Curții de Apel Bălți din 05 octombrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată „NVS Rapid” prin intermediul avocatului Domente Marin împotriva societății cu răspundere limitată „Packaging”, intervenient accesoriu Rusu Eugeniu și societatea cu răspundere limitată „Den Broker” cu privire la încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată și la acțiunea reconvențională depusă de societatea cu răspundere limitată „Packaging” împotriva societății cu răspundere limitată „NVS Rapid” cu privire la încasarea datoriei, penalității și taxei de stat cu restituirea pricinii la judecare de la faza primirii pe rol a cererii de apel la Curtea de Apel Bălți.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Mariana Pitic

Luiza Gafton