

Prima instanță: Curtea de Apel Chișinău (jud. A Pahopol)

DECIZIE

13 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Tatiana Vieru
Iuliana Oprea
Nicolae Craiu
Mariana Pitic
Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de Pașcov Valeri și avocatul Mihaila Constantin,
în cauza civilă la cererea lui Pașcov Valeri privind autorizarea creditorului
Valeri Pașcov de a înainta față de persoanele din conducerea ÎCS „Business Alliage”
SRL și ÎCS „Business Investiții pentru Toți” SA cerere privind tragerea la răspundere
subsidiară,

împotriva hotărârii din 19 iulie 2017 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă:

La 01 decembrie 2011, Întreprinderea cu Capital Străin „Business Alliage”
Societate cu Răspundere Limitată s-a adresat cu cerere introductivă privind intentarea
procedurii de insolvabilitate față de sine însuși.

Prin încheierea din 15 decembrie 2011 a Curții de Apel Chișinău s-a admis cererea
introductivă privind intentarea procedurii de insolvabilitate față de ÎCS „Business
Alliage” SRL și s-a desemnat în funcție de administrator provizoriu ÎI „Guțu Sergiu”,
deținătorul certificatului nr. 19329 din 08.07.2011.

Prin hotărârea din 02 aprilie 2012 a Curții de Apel Chișinău s-a intentat procesul
de insolvabilitate față de ÎCS „Business Alliage” SRL; s-a desemnat în funcția de
administrator al insolvabilității ÎI „Guțu Sergiu”; s-a dispus convocarea primei adunări
de raportare și de validare a creanțelor pentru data de 28 mai 2012, ora 12:00; s-a
propus creditorilor să depună creanțele până la adunarea de validare; s-a obligat
administratorul insolvabilității să prezinte un raport cu privire la executarea măsurilor
de asigurare, aplicate față de debitor și să verifice temeiurile și cauzele survenirii
insolvabilității, mărimea și componența masei debitoare, oportunitatea și posibilitatea
continuării activității debitorului.

Prin încheierea din 23 decembrie 2013 a Curții de Apel Chișinău s-a dispus
intrarea imediată în procedura falimentului cu dizolvarea debitorului ÎCS „Business
Alliage” SRL, cu numirea în funcția de lichidator al debitorului ÎI „Guțu Sergiu”.

La data de 08.08.2014, lichidatorul Sergiu Guțu a înaintat cerere de demisie din funcția ocupată, indicând despre faptul că este în imposibilitatea de a-și onora obligațiile în virtutea conflictului iscat cu creditorul ÎCS „Business - Investiții Pentru Toți” SA

Prin încheierea din 31 octombrie 2014 a Curții de Apel Chișinău s-a admis cererea de demisie înaintată de lichidatorul ÎI „Guțu Sergiu”, din cadrul procedurii de insolvență a ÎCS „Business Alliage” SRL; s-a obligat lichidatorul debitorului de a exercita atribuțiile până la desemnarea de către instanță a unui nou administrator / lichidator; s-a obligat lichidatorul ÎI „Guțu Sergiu”, în termen de până la 15 noiembrie 2014, să prezinte adunării creditorilor ÎCS „Business Alliage” SRL, în proces de lichidare, un raport final cu descrierea situației masei debitoare și rulajului mijloacelor bănești de pe contul de acumulare, cu prezentarea prealabilă a acestui raport instanței pentru verificare, iar adunarea creditorilor ÎCS „Business Alliage” SRL, în proces de lichidare, urmează să propună candidatura noului lichidator al ÎCS „Business Alliage” SRL.

Prin încheierea din 05 februarie 2015 a Curții de Apel Chișinău s-a desemnat în funcție de administrator (lichidator) al ÎCS „Business Alliage” SRL - Lilian Popa, autorizat în baza ordinului nr. 4 din 12.01.2015 al Ministerului Justiției, deținător al certificatului nr. 062/13 din 21.11.2013.

La 12 iunie 2017, creditorul Valeri Pașcov, prin intermediul avocatului Constantin Mihaila, a formulat cerere solicitând instanței de insolvență autorizarea creditorului Valeri Pașcov de a înainta cerere de tragere la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere - Tatiana Maliovanaia, Vsevolod Iampolski, Emma Tăbîrță, Irina Smolevici, Andrei Balan din conducerea firmelor, inclusiv fondatorii ÎCS „Business Alliage” SRL, cât și conducătorii ÎCS „Business - Investiții Pentru Toți” SA, deoarece comitetul creditorilor nu a fost instituit și nu există.

În susținerea cererii înaintate instanței de insolvență s-a indicat că, deși la adunarea creditorilor ÎCS „Business Alliage” SRL din 24.10.2016, lichidatorul a fost obligat de ÎCS „Business Investiții Pentru Toți” SA, ca creditor majoritar, să se adreseze în instanța de insolvență cu acțiune privind tragerea la răspundere patrimonială subsidiară doar a fondatorului ÎCS „Business Alliage” SRL, persoana juridică SA „Metals and Chemicals”, aceasta nicicum nu a împiedicat lichidatorul să solicite tragerea la răspundere patrimonială subsidiară și pe membrii organului de conducere a ÎCS „Business Alliage” SRL - Tatiana Maliovanaia, Emma Tăbîrță și fondatorul ÎCS „Business Investiții Pentru Toți” SA, președintele Consiliului - Vsevolod Iampolski, care au contribuit la insolvența ÎCS „Business Alliage” SRL, pe motivele invocate de reprezentantul creditorului Valeri Pașcov - Constantin Mihaila la adunarea creditorilor și a procesului-verbal al adunării creditorilor din 24 octombrie 2016,

Concomitent a menționat că, prin decizia din 26.02.2014 a Curții Supreme de Justiție (dosarul nr. 2re-152/14 și nr. 2re-151/14), instanța de judecată a constatat că ÎCS „Business - Investiții Pentru Toți” SA pune piedici activității administratorului insolvenței Guțu Serghei, or, acesta este în imposibilitate de a acționa în condițiile refuzului și nesemnării procesului-verbal de către Vsevolod Iampolski, inclusiv în imposibilitate de a înainta somația privind rezilierea contractului de credit cu SRL „Fimex Investments Limited” în mărime de 89000 euro, care ar asigura stingerea

obligăției debitoriale față de creditorii ÎCS „Business Alliage” SRL.

Precizează că, procedura de insolvență a fost pornită intenționat pentru a ascunde unele acte frauduloase comise prin înțelegerile frauduloase ale acestor două întreprinderi interdependente ÎCS „Business Alliage” SRL și ÎCS „Business - Investiții Pentru Toți” SA, ce au transferat suma în mărime de 890000 euro, conform contractului de împrumut din 06 martie 2008, către firma Fimex Investments Limited situată pe insula Man a Regatului Unit a Marii Britanii. Contractul de împrumut din 06.03.2008 a expirat în luna martie 2015 și banii nu au fost restituiți ÎCS „Business Alliage” SRL, iar Vsevolod Iampolski a plecat peste hotarele țării și din ultima informație pe care o deține, se află în Anglia, iar Emma Tăbîrță nu mai este Președintele Consiliului.

Indică că, personal Tatiana Maliovanaia, Iulia Voteacova și Irina Smolevici au declarat că ele sunt persoane fictive care execută direct indicațiile lui Vsevolod Iampolski și pe care-l acoperă doar cu numele în toate aceste afaceri dubioase de spălare a banilor și evaziuni.

Susține că, în prezent Vsevolod Iampolski face tot posibilul ca ÎCS „Business Alliage” SRL să nu primească înapoi suma de 890000 euro, împrumutată conform contractului de împrumut din 06.03.2008 firmei Fimex Investments Limited la indicația lui Vsevolod Iampolski, ca în rezultat să nu achite datoria lui Valeri Pașcov. La o mulțime de adunări Vsevolod Iampolski fiind reprezentantul creditorului ÎCS „Business Investiții pentru Toți” SA, spunea că nu trebuie ca lichidatorul să rezilieze contractul cu firma Fimex Investments Limited. Prin aceste acțiuni a lui Vsevolod Iampolski și altor complici - Emma Tăbîrță, Tatiana Maliovanaia, Iulia Voteacova, Irina Smolevici, Andrei Balan, din conducerea firmelor, inclusiv fondatorii ÎCS „Business Alliage” SRL și ÎCS „Business Investiții pentru Toți” SA, a fost prejudiciat Valeri Pașcov, fiindu-i creat până în prezent un prejudiciu în sumă de 11928 euro.

Prin hotărârea din 19 iulie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca nefondată cererea depusă de către creditorul Valeri Pașcov, prin intermediul avocatului Constantin Mihaila, privind autorizarea creditorului Valeri Pașcov de a înainta față de persoanele din conducerea ÎCS „Business Alliage” SRL și ÎCS „Business Investiții pentru Toți” SA cerere privind tragerea la răspundere subsidiară.

La 03 august 2017 și la 07 august 2017, conform ștampilei aplicate pe plicul poștal, creditorul Valeri Pașcov și avocatul Constantin Mihaila au declarat recurs împotriva hotărârii din 19 iulie 2017 a Curții de Apel Chișinău solicitând casarea acesteia cu emiterea unei noi decizii prin care să fie admisă cererea creditorului privind autorizarea lui Valeri Pașcov de a înainta față de persoanele din conducerea ÎCS „Business Alliage” SRL și ÎCS „Business Investiții pentru Toți” SA cerere privind tragerea la răspundere subsidiară.

În motivarea recursului s-a invocat că, hotărârea contestată este neîntemeiată și pasibilă de a fi casată, deoarece instanța de insolvență la examinarea cauzei nu a aplicat legea care urma a fi aplicată, a interpretat eronat legea.

Menționează că, în procedura de insolvență a ÎCS „Business Alliage” SRL, în proces de faliment simplificat, au fost validați conform tabelului definitiv consolidat doar doi creditori - ÎCS „Business Investiții pentru Toți” SA și Pașcov Valeri. Prin urmare, din doi creditori nu putea fi format comitetul creditorilor, deoarece nu are sens, Astfel, în această situație, când membrii organelor de conducere a ÎCS „Business Investiții pentru Toți” SA sunt suspectați de culpabilitate la insolvențarea debitorului,

atunci urmează obligatoriu ca atribuțiile comitetului creditorilor să fie îndeplinite de unul din creditorii, care urmează a fi împuternicit (autorizat) de instanța de insolvență.

Consideră că, instanța de insolvență prin hotărârea contestată intenționat a mușamalizat acțiunile ilegale a membrilor organelor de conducere și foștii fondatori, care sunt culpabili și le-ar fi imputabilă apariția stării de insolvență a debitorului ÎCS „Business Alliage” SRL. Or, este notoriu faptul că Vsevolod Iampolski, care este actualul președinte al Consiliului ÎCS „Business Investiții pentru Toți” SA, este persoana care a condus și ÎCS „Business Alliage” SRL, fiind aduse aceste întreprinderi la insolvență intenționat pentru a se pierde urma delapidării banilor transferați în sumă de 890000 euro, la indicația Emmei Tăbîrță și Vsevolod Iampolski, către Fimex Investments Limited. Aceste fapte și acțiuni ilegale au fost constatate printr-o decizie judecătorească și au putere de lucru judecat. Mai mult ca atât, ÎCS „Business Investiții pentru Toți” SA, prin intermediul președintelui Consiliului Vsevolod Iampolski, i-a creat impedimente administratorului Guțu Sergiu să-și îndeplinească atribuțiile, fapt ce a condus ca între timp Fimex Investments Limited să se lichideze. Or, această firmă își are sediul în Anglia unde este și Vsevolod Iampolski, drept dovadă servind informația publicată în internet.

Precizează că, aceste persoane au comis acțiuni dubioase și frauduloase, care urmează să răspundă pentru spălarea banilor și prejudicierea creditorilor inclusiv a lui Pașcov Valeri.

Conform art. 8 alin. (1) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Instanța de insolvență a adoptat hotărârea la data de 19 iulie 2017, iar creditorul Valeri Pașcov și avocatul Constantin Mihaila au declarat recurs la 03 august 2017 și respectiv la 07 august 2017.

Colegiul menționează că recursul este în termen, deoarece conform recipisei, avocatul Constantin Mihaila a recepționat hotărârea contestată la 02 august 2017. (f.d. 213, vol. IV)

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat, prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept material și procedural aplicabile speței date, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va admite recursul declarat de Valeri Pașcov și avocatul Constantin Mihaila, va casa hotărârea din 19 iulie 2017 a Curții de Apel Chișinău și va trimite cauza spre rejudecare în instanța de insolvență, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 1 alin. (4) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și ale prezentei legi.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Conform art. 247 alin. (1) și art. 248 alin. (1), (3), (6) al Legii insolvenței, membri ai organelor de conducere ale debitorului pot fi: debitorul persoană fizică ce desfășoară activitate individuală de întreprinzător, fondatorul întreprinderii individuale sau al gospodăriei țărănești (de fermier), administratorii societăților comerciale, membrii organelor executive, membrii consiliilor de supraveghere (de observatori), lichidatorii și membrii comisiilor de lichidare, contabilii.

Dacă în cadrul procesului sânt identificate persoane cărora le-ar fi imputabilă apariția stării de insolvență a debitorului, la cererea administratorului insolvenței/lichidatorului instanța de insolvență poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvent să fie suportate de membrii organelor lui de conducere și/sau de supraveghere, precum și de orice altă persoană, care i-au cauzat insolvența.

Comitetul creditorilor poate cere instanței de insolvență să fie autorizat a introduce acțiunea prevăzută la alin. (1), dacă administratorul insolvenței / lichidatorul a omis să formuleze acțiunea în cauză, iar răspunderea consemnată la alin.(1) amenință să se prescrie.

În toate cazurile, asupra acțiunii prevăzute la alin.(1), instanța de insolvență se pronunță prin hotărâre, care poate fi contestată cu recurs de persoanele vizate în ea.

Din materialul prezentat instanței de recurs s-a stabilit că, prin hotărârea din 02 aprilie 2012 a Curții de Apel Chișinău s-a intentat procesul de insolvență față de ÎCS „Business Alliage” SRL și s-a desemnat în funcția de administrator al insolvenței ÎI „Guțu Sergiu”.

Prin încheierea din 23 decembrie 2013 a Curții de Apel Chișinău s-a dispus intrarea imediată în procedura falimentului cu dizolvarea debitorului ÎCS „Business Alliage” SRL, cu numirea în funcția de lichidator al debitorului ÎI „Guțu Sergiu”.

Prin încheierea din 31 octombrie 2014 a Curții de Apel Chișinău s-a admis cererea de demisie înaintată de lichidatorul ÎI „Guțu Sergiu”, din cadrul procedurii de insolvență a ÎCS „Business Alliage” SRL.

Prin încheierea din 05 februarie 2015 a Curții de Apel Chișinău s-a desemnat în funcția de administrator (lichidator) al ÎCS „Business Alliage” SRL - Lilian Popa, autorizat în baza ordinului nr. 4 din 12.01.2015 al Ministerului Justiției, deținător al certificatului nr. 062/13 din 21.11.2013.

La fel, actele cauzei denotă că, în cadrul procesului de insolvență creditorul Valeri Pașcov, prin intermediul avocatului Constantin Mihaila, a solicitat autorizarea creditorului Valeri Pașcov de a înainta cerere de tragere la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere - Tatiana Maliovanai, Vsevolod Iampolski, Emma Tăbîrță, Irina Smolevici, Andrei Balan din conducerea firmelor, inclusiv fondatorii ÎCS „Business Alliage” SRL, cât și conducătorii ÎCS „Business - Investiții Pentru Toți” SA.

Instanța de insolvență, prin hotărârea din 19 iulie 2017, a respins ca nefondată cererea depusă de către creditorul Valeri Pașcov, prin intermediul avocatului Constantin Mihaila, privind autorizarea creditorului Valeri Pașcov de a înainta față de persoanele din conducerea ÎCS „Business Alliage” SRL și ÎCS „Business Investiții pentru Toți” SA cerere privind tragerea la răspundere subsidiară.

Întru justificarea soluției adoptate la caz, instanța de insolvență a concluzionat că lipsește temeiul de drept pentru admiterea cererii creditorului Pașcov Valeri privind tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere, deoarece din

conținutul prevederilor art. 248 al Legii insolvenței se prezumă că dreptul înaintării unei astfel de cereri aparține doar comitetului creditorilor și nu a fiecărui creditor în parte.

La caz, Colegiul reține că, instanța de insolvență la adoptarea hotărârii contestate nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei și anume instanța de insolvență urma să examineze cauza și sub aspectul prevederilor art. 60 al Legii insolvenței.

Conform art. 60 alin. (1), (2), (3) din Legea insolvenței, după intentarea procesului de insolvență și până la prima adunare a creditorilor, instanța de insolvență poate institui, în raport cu numărul creditorilor din tabelul preliminar de creanțe, un comitet al creditorilor din 3 sau 5 reprezentanți ai creditorilor cu cele mai mari ca valoare creanțe garantate sau creanțe chirografare. Membrii comitetului creditorilor vor alege președintele lui. Comitetul creditorilor va fi citat în persoana președintelui, iar în lipsa acestuia, în persoana oricărui membru. Dacă, din cauza numărului restrâns de creditori, instanța de insolvență nu consideră necesară constituirea unui comitet al creditorilor, atribuțiile acestuia vor fi exercitate de adunarea creditorilor sau de un reprezentant al creditorilor desemnat de adunare sau, după caz, numit de instanța de insolvență.

Din analiza și interpretarea prevederilor legale precitate supra rezultă că legiuitorul a prevăzut și stabilit în mod expres condițiile pe care trebuie să le îndeplinească un comitet al creditorilor, atât sub numărul membrilor acestuia, cât și a criteriilor pe care trebuie să le îndeplinească creditorii desemnați, respectiv categoriile de creanțe ce trebuie să facă parte din comitet, valoarea creanțelor și posibilitatea de a opta în sensul desemnării în cadrul comitetului.

Concomitent, legislatorul a prevăzut și alte condiții de reprezentare a atribuțiilor comitetului creditorilor în cazul unui număr restrâns de creditori și anume competența de a exercita atribuțiile comitetului creditorilor în condițiile respective îi revine unui reprezentant al creditorilor desemnat de adunare sau, după caz, numit de instanța de insolvență.

Astfel, din materialul probator anexat se atestă în procedura de insolvență a ÎCS „Business Alliance” SRL, în proces de faliment simplificat, au fost validați conform tabelului definitiv consolidat doar doi creditori și anume ÎCS „Business Investiții pentru Toți” SA și Pașcov Valeri.

Sub aspectul dat, Colegiul reține că instanța de insolvență fără a verifica procedura de constituire a comitetului creditorilor și desemnării a unui reprezentant privind exercitarea atribuțiilor din numele comitetului creditorilor a respins cererea lui Pașcov Valeri privind autorizarea creditorului Valeri Pașcov de a înainta față de persoanele din conducerea ÎCS „Business Alliance” SRL și ÎCS „Business Investiții pentru Toți” SA cerere privind tragerea la răspundere subsidiară.

Or, normele imperative stipulate în Legea insolvenței prevăd expres care sunt condițiile de constituire a comitetului creditorilor.

La capitolul dat, Colegiul va reține și argumentele recurentului Pașcov Valeri care a susținut că din lipsa numărului corespunzător de creditori validați, acesta ar fi împuternicit de a reprezenta atribuțiile comitetului creditorilor.

În contextul dat, Colegiul relevă că instanța de insolvență la examinarea cauzei nu a individualizat și nici nu a stabilit care, de facto, este creditorul care ar urma

să reprezinte atribuțiile comitetului creditorilor în condițiile când în tabelului definitiv consolidat au fost validate creanțele doar a doi creditori.

Or, din lipsa comitetului creditorilor atribuțiile acestuia vor fi exercitate de adunarea creditorilor sau de un reprezentant al creditorilor desemnat de adunare sau, după caz, numit de instanța de insolvabilitate.

Însă, din materialele cauzei nu se regăsește o constatare a adunării creditorilor sau, după caz, o dispoziție emisă de instanța de insolvabilitate în desemnarea unui creditor ce ar exercita atribuțiile comitetului creditorilor.

Mai mult ca atât, instanța de insolvabilitate fără a cerceta în cumul actele prezentate în raport cu argumentele invocate de către creditorul Pașcov Valeri și norma legală aplicabilă speței a respins din lipsă de temei cererea creditorului Pașcov Valeri privind tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere.

Drept urmare, Colegiul va reține ca întemeiate argumentele invocate de către Pașcov Valeri și avocatul Mihaila Constantin în recursul declarat și va casa hotărârea din 19 iulie 2017 a Curții de Apel Chișinău, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de insolvabilitate pentru a stabili dacă într-adevăr creditorul Pașcov Valeri a fost împuternicit de a exercita atribuțiile comitetului creditorilor sau, care, de facto, este creditorul desemnat pentru reprezentarea intereselor comitetului creatorilor.

În atare circumstanțe, Colegiul precizează că în lipsa determinării reprezentantului comitetului creditorilor, instanța de recurs este în imposibilitate de a se expune privitor la legalitatea hotărârii contestate, atunci când fondul cauzei nu a fost cercetat complet și nici nu au fost supuse aprecierii argumentele expuse de către creditorul Pașcov Valeri la examinarea prezentei spețe.

În consecință, Colegiul relevă că la rejudecarea cauzei, instanța de insolvabilitate urmează să verifice și circumstanțele pricinii referitor la dreptul lui Pașcov Valeri privind autorizarea acestuia de a înainta față de persoanele din conducerea ÎCS „Business Alliage” SRL și ÎCS „Business Investiții pentru Toți” SA cerere privind tragerea la răspundere subsidiară.

De asemenea, instanța de insolvabilitate la examinarea cauzei urmează să i-a în considerare și de prevederile art. 239 Cod de procedură civilă, ce statuează că hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

Analiza pe care instanța de judecată o face în legătură cu motivele de fapt și de drept, care i-au format convingerea în sensul unei anumite soluții trebuie să fie clară și simplă, precisă, conchisă și fermă, să aibă putere de convingere.

Tot aici, Colegiul reține ca relevantă și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, conform căreia pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil și acesta presupune obligațiunea instanței judecătorești de a se expune în hotărâri asupra tuturor cerințelor acțiunii, precum și, argumentelor invocate de către părți întru admiterea sau respingerea acestora (cauza Garcia Ruiz vs. Spania, hotărârea din 21 ianuarie 1999).

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de Pașcov Valeri și avocatul Mihaila Constantin și de a casa hotărârea din 19 iulie 2017 a Curții de Apel

Chișinău, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de insolvabilitate – Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

La rejudecare instanța de insolvabilitate urmează să țină cont de cele menționate supra și să adopte o hotărâre legală, pentru a evita orice atingere adusă însăși substanței dreptului la un tribunal.

În conformitate cu art. art. 445 alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de Pașcov Valeri și avocatul Mihaila Constantin.

Se casează hotărârea din 19 iulie 2017 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea lui Pașcov Valeri privind autorizarea creditorului Valeri Pașcov de a înainta față de persoanele din conducerea ÎCS „Business Alliage” SRL și ÎCS „Business Investiții pentru Toți” SA cerere privind tragerea la răspundere subsidiară, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de insolvabilitate - Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecători

Iuliana Oprea

Nicolae Craiu

Mariana Pitic

Oleg Sternioală