

prima instanță: Judecătoria Ciocana mun. Chișinău – V. Sîrbu
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – L. Popova, V. Efros și I. Muruianu

DECIZIE

13 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,

Judecătorul

Judecătorii

Iulia Sîrcu

Maria Ghervas, Mariana Pitic

Ion Druță și Luiza Gafton

examinând recursul declarat de societatea cu răspundere limitată „Agro-Mondial”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată „Ostalagro” împotriva societății cu răspundere limitată „Agro-Mondial” cu privire la declararea nulității hotărârii adunării generale extraordinare,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2017, prin care s-a respins apelul declarat de societatea cu răspundere limitată „Agro-Mondial” și s-a menținut hotărârea Judecătoria Ciocana mun. Chișinău din 22 decembrie 2016, prin care acțiunea a fost admisă

c o n s t a t ă:

La 20 septembrie 2016 societatea cu răspundere limitată „Ostalagro” a depus cerere de chemare în judecată împotriva societății cu răspundere limitată „Agro-Mondial” cu privire la declararea nulității hotărârii adunării generale extraordinare.

În motivarea cererii de chemare în judecată societatea cu răspundere limitată „Ostalagro” a indicat că societatea cu răspundere limitată „Agro-Mondial” este o societate comercială înregistrată la Camera Înregistrării de Stat la 28 octombrie 1994 având principala activitatea prestarea serviciilor de piață.

Societatea cu răspundere limitată „Ostalagro” este asociat al societății cu răspundere limitată „Agro-Mondial” deținând cota-parte de 26% din capitalul social al acesteia.

Prin hotărârea administratorului societății cu răspundere limitată „Agro-Mondial” Petrea Vasile s-a convocat adunarea generală extraordinară a asociaților pentru 20 septembrie 2016, ora 14.00 cu ordinea de zi: aprobarea contractului de asistență juridică nr. 2 din 01 aprilie 2011, a acordului suplimentar nr. 4 din 01 septembrie 2013 și a acordului suplimentar nr. 2 din 30 noiembrie 2014.

Capitalul social al societății cu răspundere limitată „Agro-Mondial” constituie suma de 5 400 lei, iar $\frac{1}{4}$ reprezintă suma de 1 350 lei, fapt ce denotă că contractul de asistență juridică nr. 2 din 01 aprilie 2011 semnat de pârât și cabinetul avocatului „Mihail Potoroacă”, potrivit pct. 2.1. al căruia a fost stabilit onorariul de 4 000 lei lunar, este abuziv cu încălcarea pct. 7.2.6 din actul de constituire al societății.

La fel și acordul suplimentar nr. 4 din 01 septembrie 2013 și acordul suplimentar nr. 2 din 30 noiembrie 2011 la contractul de asistență juridică nr. 2 din 01 aprilie 2011 urmează a fi anulate, deoarece prin acestea s-au stabilit tariful de 1 360 lei pentru o ședință de judecată și alte acțiuni procesuale.

Prin cererea nr. 21/0916 din 13 septembrie 2016 societatea cu răspundere limitată „Ostalagro” a solicitat administratorului Petrea Vasile includerea în ordinea de zi a adunării generale extraordinare a asociaților societății cu răspundere limitată „Agro-Mondial” a chestiunilor ce țin de competența adunării generale:

1. Neaprobarea contractului de asistență juridică nr. 2 din 01 aprilie 2011, a acordului suplimentar nr. 4 din 01 septembrie 2013 și a acordului suplimentar nr. 2 din 30 noiembrie 2014, care sunt tranzacții de proporții semnate abuziv de administratorul societății cu răspundere limitată „Agro-Mondial” fără a avea decizia adunării generale a asociaților, or, nulitatea absolută nu poate fi înlăturată prin confirmarea de către părți a actului lovit de nulitate și care sunt semnate de administrator, contrar pct. 7.2.6 din Statut, care prevede că în competența exclusivă a adunării generale a asociaților intră acceptarea contractelor ce depășesc $\frac{1}{4}$ din fondul statutar;

2. Urmărirea pe cale judiciară a administratorului Petrea Vasile pentru prejudiciile cauzate societății cu răspundere limitată „Agro-Mondial”, paguba constituind plățile achitate conform contractului de asistență juridică nr. 2 din 01 aprilie 2011, acordului suplimentar nr. 4 din 01 septembrie 2013 și acordului suplimentar nr. 2 din 30 noiembrie 2014, semnate abuziv, contrar pct. 7.2.6 din Statut și art. 49 alin. (2), lit. c), art. 72, 73, 76 Legea cu privire la societățile cu răspundere limitată;

3. Urmărirea pe cale judiciară a administratorului Petrea Vasile pentru prejudiciile cauzate societății cu răspundere limitată „Agro-Mondial”, paguba constituind diferența necontabilizată a încasărilor pentru servicii piață pentru anul 2015 în mărime de 17 000 000 lei;

4. Urmărirea pe cale judiciară a administratorului Petrea Vasile pentru prejudiciile cauzate societății cu răspundere limitată „Agro-Mondial” și nerestituite până în prezent în baza cererii prealabile din 18 aprilie 2014 în mărime de 1 078 525,5 lei, inclusiv suma de 18 300 lei ce constituie amenzi achitate în baza deciziei Inspectoratului Fiscal de Stat nr. 116 din 12 aprilie 2012, suma de 209 870,5 lei ce constituie prejudiciul achitat societății pe acțiuni „Termocom”, suma de 171 286 lei ce constituie amenzi achitate în anul 2012, suma de 626 755 lei ce constituie amenzi achitate în anul 2013 și suma de 52 314 lei ce constituie dobânzi și cheltuieli de judecată achitate societății cu răspundere limitată „Avinion Com”;

5. Urmărirea pe cale judiciară a administratorului Petrea Vasile pentru prejudiciile cauzate societății cu răspundere limitată „Agro-Mondial” sub forma plăților salariale stabilite și achitate abuziv administratorului și altor salariați pentru perioada anilor 2012-2016;

6. Urmărirea pe cale judiciară a cenzorului Baciú Mihail pentru prejudiciile cauzate societății cu răspundere limitată „Agro-Mondial”.

Până la data stabilită societatea cu răspundere limitată „Ostalagro” nu a primit invitație la adunare cu ordinea de zi modificată, fiind încălcate prevederile art. 55 alin. (1) Legea cu privire la societățile cu răspundere limitată.

Potrivit procesului-verbal al adunării generale extraordinare a asociațiilor societății cu răspundere limitată „Agro-Mondial” din 20 septembrie 2016, rezultă că adunarea cu votul asociațiilor: societatea cu răspundere limitată „Alepa-Pas” și Baciú Mihail au hotărât de a aproba contractul de asistență juridică nr. 2 din 01 aprilie 2011, acordul suplimentar nr. 4 din 01 septembrie 2013 și acordul suplimentar nr. 2 din 30 noiembrie 2014, însă opinează reclamantul că aceasta hotărâre a fost adoptată cu încălcarea prevederilor legale.

Societatea cu răspundere limitată „Ostalagro” cere declararea nulității hotărârii adunării generale extraordinare a asociațiilor societății cu răspundere limitată „Agro-Mondial” consemnată în procesul-verbal din 20 septembrie 2016 (f.d. 4-7, vol. I).

Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 22 decembrie 2016 s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată „Ostalagro”.

S-a declarat nulă hotărârea adunării generale extraordinare a asociațiilor societății cu răspundere limitată „Agro-Mondial”, consemnată în procesul-verbal din 20 septembrie 2016.

S-a încasat de la societatea cu răspundere limitată „Agro-Mondial” în beneficiul societății cu răspundere limitată „Ostalagro” taxa de stat la depunerea acțiunii în mărime de 100 lei (f.d. 124, 129-133, vol. I).

La 19 ianuarie 2017 societatea cu răspundere limitată „Agro-Mondial” a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 22 decembrie 2016 (f.d. 127, vol. I), iar la 27 aprilie 2017 apel motivat împotriva aceleiași hotărâri (f.d. 145-148, vol. I).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 08 iunie 2017 a respins apelul declarat de societatea cu răspundere limitată „Agro-Mondial” și a menținut hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 22 decembrie 2016 (f.d. 197-210, vol. I).

La 25 septembrie 2017 societatea cu răspundere limitată „Agro-Mondial” a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2017, solicitând admiterea acestuia, casarea ambelor hotărâri judecătorești și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În motivarea cererii de recurs societatea cu răspundere limitată „Agro-Mondial” a indicat că legalitatea contractului de asistență juridică nr. 2 din 01 aprilie 2011 și a celor două acorduri suplimentare a fost verificată printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă, în cadrul procesului intentat la cererea societății cu răspundere limitată „Agro-Mondial” împotriva societății cu răspundere limitată „Ostalagro” cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată și la acțiunea reconvențională depusă de societatea cu răspundere limitată „Ostalagro” împotriva societății cu răspundere limitată „Agro-Mondial” cu privire la anularea contractului de asistență juridică și a acordurilor suplimentare.

Obiect al procesului menționat a fost contractul de asistență juridică nr. 2 din 01 aprilie 2011 și a cele două acorduri suplimentare, legalitatea cărora a fost confirmată prin decizia Curții Supreme de Justiție din 03 mai 2017.

A mai concretizat că contractul de asistență juridică și acordurile suplimentare au fost aprobate la adunarea generală a asociațiilor din 02 iunie 2015, iar legalitatea hotărârii adoptate în acest sens a fost confirmată prin decizia irevocabilă a Curții Supreme de Justiție nr. 2rac-181/17 din 06 septembrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată „Ostalagro” împotriva societății cu răspundere limitată „Agro-Mondial” și societății cu răspundere limitată „Alepas-Pas” cu privire la anularea mai multor hotărâri ale adunării generale, inclusiv a celei adoptate la 02 iunie 2015.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Prin referința depusă la 16 noiembrie 2017 avocatul Selchin Igor în interesele societății cu răspundere limitată „Ostalagro” a solicitat respingerea recursului.

În conformitate cu art. 441 Codul de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Codul de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Judecând recursul declarat de societatea cu răspundere limitată „Agro-Mondial” în limitele invocate pe baza materialelor din dosar și a referinței depuse de avocatul Selchin Igor în interesele societății cu răspundere limitată „Ostalagro”, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este depus în termen, întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii din următoarele motive.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa părților copia deciziei din 08 iunie 2017 la 07 iulie 2017 (f.d. 211, vol. I), iar la cererea de recurs recurentul a anexat copia plicului ce probează expedierea scrisorii la oficiul poștal la 01 august 2017 (f.d. 14, vol. II), fapt ce denotă că recursul declarat de societatea cu răspundere limitată „Agro-Mondial” la 25 septembrie 2017 este depus în termen.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre.

Din materialele pricinii rezultă că potrivit extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice administratorul societății cu răspundere limitată „Agro-Mondial” este Petrea Vasile, iar asociați sunt: Baban Oleg cu cota de 837 lei ce constituie 15,5 %, Baciuc Mihail cu cota de 405 lei ce constituie 7,5 %, societatea cu răspundere limitată „Alepa-Bas” cu cota de 2 754 lei ce constituie 51 % și societatea cu

răspundere limitată „Ostalagro” cu cota de 1 404 lei ce constituie 26 % (f.d. 117, vol. I).

La 01 septembrie 2011 societatea cu răspundere limitată „Agro-Mondial” și cabinetul avocatului Mihail Potoroacă au încheiat contractul de asistență juridică nr. 2, prin care au convenit că onorariul convenit este în mărime de 4 000 lei (f.d. 12, vol. I).

Ulterior semnării contractului de asistență juridică, la 01 septembrie 2013 și 30 noiembrie 2014 societatea cu răspundere limitată „Agro-Mondial” și cabinetul avocatului Mihail Potoroacă au încheiat acordurile suplimentare nr. 4 și nr. 2 în punctul 2 al cărora au stipulat că onorariul este de 4 000 lei - tarif lunar, achitat la data de 10 a lunii următoare și 1 360 lei tarif fix, pentru o ședință de judecată și îndeplinirea altor acțiuni procesuale (f.d. 13, 14, vol. I).

Prin adresa nr. 59 din 08 septembrie 2016 administratorul societății cu răspundere limitată „Agro-Mondial” – Petrea Vasile a invitat asociații întreprinderii la adunarea generală extraordinară a asociaților din 20 septembrie 2016 cu următoarea ordine de zi: aprobarea contractului de asistență juridică nr. 2 din 01 aprilie 2011, acordului suplimentar nr. 4 din 01 septembrie 2013 și acordului suplimentar nr. 2 din 30 noiembrie 2014 (f.d. 15, vol. I).

La 13 septembrie 2016 prin cererea nr. 21/0916 societatea cu răspundere limitată „Ostalagro” a solicitat administratorului Petrea Vasile includerea în ordinea de zi a adunării generale extraordinare a asociaților societății cu răspundere limitată „Agro-Mondial” a chestiunilor ce țin de competența adunării generale: neaprobarea contractului de asistență juridică nr. 2 din 01 aprilie 2011, a acordului suplimentar nr. 4 din 01 septembrie 2013 și a acordului suplimentar nr. 2 din 30 noiembrie 2014, care sunt tranzacții de proporții semnate abuziv de administratorul societății cu răspundere limitată „Agro-Mondial” fără a avea decizia adunării generale a asociaților, or, nulitatea absolută nu poate fi înlăturată prin confirmarea de către părți a actului lovit de nulitate și care sunt semnate de administrator, contrar pct. 7.2.6 din Statut, care prevede că în competența exclusivă a adunării generale a asociaților intră acceptarea contractelor ce depășesc $\frac{1}{4}$ din fondul statutar și urmărirea pe cale judiciară a administratorului Petrea Vasile pentru prejudiciile cauzate societății cu răspundere limitată „Agro-Mondial” (f.d. 16-17, vol. I).

Potrivit procesului-verbal al adunării generale extraordinare a asociaților societății cu răspundere limitată „Agro-Mondial” din 20 septembrie 2016 s-a hotărât cu votul asociaților: societatea cu răspundere limitată „Alepa-Bas” și Baciș Mihail de a aproba contractul de asistență juridică nr. 2 din 01 aprilie 2011, acordul suplimentar nr. 4 din 01 septembrie 2013 și acordul suplimentar nr. 2 din 30 noiembrie 2014 (f.d. 8-10, vol. I).

În această conjunctură, la 20 septembrie 2016, nefiind de acord cu hotărârea adunării generale extraordinare a asociaților societății cu răspundere limitată „Agro-Mondial”, societatea cu răspundere limitată „Ostalagro” a înaintat prezenta cerere de chemare în judecată prin care a solicitat anularea acestei hotărâri.

Prima instanță și instanța de apel la judecarea pricinii au ajuns la concluzia temeiniciei acțiunii, dispunând anularea hotărârii contestate.

Fiind investită cu judecarea pricinii în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră

că instanțele de judecată au apreciat arbitrar probele administrate și au aplicat eronat normele de drept material și procedural.

Conform art. 61 alin. (1) și (2) Legea privind societățile cu răspundere limitată nr. 135-XVI din 14 iunie 2007, hotărârile adunării generale a asociațiilor adoptate cu încălcarea legii sau a actului de constituire pot fi declarate nule de către instanța de judecată. Cererea de anulare poate fi înaintată de către oricare dintre asociați care nu a luat parte la adunarea generală a asociațiilor sau care a votat contra hotărârii contestate și a solicitat introducerea mențiunii respective în procesul-verbal al ședinței.

Conform art. 216 alin. (1) Codul civil, actul juridic este nul în temeiurile prevăzute de prezentul cod (nulitate absolută).

Conform art. 220 alin. (1) Codul civil, actul juridic sau clauza care contravin normelor imperative sunt nule dacă legea nu prevede altfel.

Societatea cu răspundere limitată „Ostalagro” a invocat temei de anulare a hotărârii adunării generale extraordinare a asociațiilor societății cu răspundere limitată „Agro-Mondial” din 20 septembrie 2016 faptul că capitalul social al societății cu răspundere limitată „Agro-Mondial” constituie suma de 5 400 lei, iar $\frac{1}{4}$ reprezintă suma de 1 350 lei, fapt ce denotă că contractul de asistență juridică nr. 2 din 01 aprilie 2011 semnat de pârât și cabinetul avocatului „Mihail Potoroacă”, potrivit pct. 2.1. al căruia a fost stabilit onorariul de 4 000 lei lunar, este abuziv cu încălcarea pct. 7.2.6 din actul de constituire al societății, care prevede că în competența exclusivă a adunării generale a asociațiilor intră acceptarea contractelor ce depășesc $\frac{1}{4}$ din fondul statutar.

Însă, instanța de recurs la acest capitol reține că la 26 martie 2015 societatea cu răspundere limitată „Agro-Mondial” a depus cerere de chemare în judecată împotriva societății cu răspundere limitată „Ostalagro” cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin suportarea cheltuielilor de asistență juridică acordată în mai multe cauze, iar societatea cu răspundere limitată „Ostalagro” a depus acțiune reconvențională împotriva societății cu răspundere limitată „Agro-Mondial” cu privire la declararea nulității absolute a contractului de asistență juridică nr. 2 din 01 aprilie 2011, acordului suplimentar nr. 4 din 01 septembrie 2013 și acordului suplimentar nr. 2 din 30 noiembrie 2014 (f.d. 55-62, vol. I).

Prin hotărârea Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 03 martie 2016, menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 03 mai 2017, s-a respins acțiunea reconvențională depusă de societatea cu răspundere limitată „Ostalagro” ca fiind neîntemeiată (f.d. 176-184, vol. I). În susținerea soluțiilor instanțele de judecată au reținut că nu au fost întrunite condiții cu privire la declararea nulității absolute și relative a contractului de asistență juridică nr. 2 din 01 aprilie 2011, acordului suplimentar nr. 4 din 01 septembrie 2013 și acordului suplimentar nr. 2 din 30 noiembrie 2014.

Instanța de recurs constată că legalitatea contractului de asistență juridică nr. 2 din 01 aprilie 2011, acordului suplimentar nr. 4 din 01 septembrie 2013 și acordului suplimentar nr. 2 din 30 noiembrie 2014 a fost stabilită prin decizia irevocabilă a Curții Supreme de Justiție din 03 mai 2017 și care are puterea lucrului judecată în speța de față.

În aceste circumstanțe, sunt relevante prevederile art. 123 alin. (2) Codul de procedură civilă, care stipulează că faptele stabilite printr-o hotărâre judecătorească

irevocabilă într-o pricină civilă soluționată anterior în instanță de drept comun sau în instanță specializată sunt obligatorii pentru instanța care judecă pricina și nu se cer a fi dovedite din nou și nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte pricini civile la care participă aceleași persoane.

În acest context, instanța de recurs consideră necesar a menționa că efectul pozitiv al puterii lucrului judecat se manifestă ca prezumție, mijloc de probă de natură să demonstreze ceva în legătură cu raporturile juridice dintre părți, venind să demonstreze modalitatea în care au fost dezlegate anterior anumite aspecte litigioase în raporturile dintre părți, fără posibilitatea de a se statua diferit. Altfel spus, efectul pozitiv al lucrului judecat se impune într-un al doilea proces care nu prezintă tripla identitate cu primul, dar care are legătură cu aspectul litigios dezlegat anterior, fără posibilitatea de a mai fi contrazis.

Această reglementare a puterii de lucru judecat în forma prezumției vine să asigure, din nevoia de ordine și stabilitate juridică, evitarea contrazicerilor între considerentele hotărârilor judecătorești. Prezumția nu oprește judecata celui de-al doilea proces, ci doar ușurează sarcina probațiunii, aducând în fața instanței constatări ale unor raporturi juridice făcute cu ocazia judecății anterioare și care nu pot fi ignorate.

În lumina principiului autorității de lucru judecat, instanța de recurs reține că, o hotărâre judecătorească prin care s-au stabilit faptele enunțate, cât și constatările reținute în mod irevocabil, se bucură de prezumția absolută de adevăr și nu pot fi contrazise printr-o altă hotărâre. Răsturnarea puterii lucrului judecat, printr-o reluare a judecării într-o nouă acțiune între părți, determină o instabilitate a raporturilor juridice civile, care, odată stabilite printr-o hotărâre judecătorească cu caracter irevocabil, intră în sfera raporturilor de ordine publică, pe care părțile nu o pot modifica nici în situația în care ar exista acordul lor.

În concluzie, CEDO a stabilit că instanțele sunt obligate să țină cont de constatările de fapt din procedurile judiciare anterioare, repunerea în discuție a situației soluționate definitiv prin alte hotărâri constituind o încălcare a art. 6.1 din Convenție. Dezlegarea asupra unei probleme de drept date printr-o hotărâre irevocabilă este de natură să clarifice din acel moment acea problemă, creând speranța legitimă că ea nu va mai fi negată de o altă instanță de judecată într-o procedură ulterioară.

Instanța de recurs constată că prevederile art. 123 alin. (2) și art. 254 alin. (3) Codul de procedură civilă vorbesc despre prejudicialitatea hotărârii judecătorești. Acest efect face imposibil o altă apreciere într-un alt proces al faptelor și raporturilor juridice, care au fost deja stabilite printr-o hotărâre judecătorească. Prejudicialitatea are limite subiective și obiective. Cele subiective cer ca acest efect juridic să se producă prin participarea la un alt proces a acelorași persoane. Limitele obiective se referă la examinarea în cadrul altui proces a acelorași fapte și raporturi juridice în privința cărora a fost emisă deja o hotărâre irevocabilă. Respectarea prejudicialității contribuie la soluționarea justă a pricinilor civile, exclude posibilitatea pronunțării hotărârilor contradictorii, facilitează procesul probației. Astfel, concluziile primei instanțe și instanței de apel privind admiterea acțiunii sunt neîntemeiate.

În aceste circumstanțe, instanța de recurs statuează că în condițiile în care valabilitatea contractului de asistență juridică nr. 2 din 01 aprilie 2011, acordului suplimentar nr. 4 din 01 septembrie 2013 și acordului suplimentar nr. 2 sin 30

noiembrie 2014 a fost confirmată printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă, hotărârea adunării generale extraordinare a asociațiilor societății cu răspundere limitată „Agro-Mondial” prin care au fost aprobate aceste contracte nu poate fi anulată pe motivul ilegalității acestor acte juridice.

Judecătoria Ciocana mun. Chișinău în hotărârea emisă eronat a aplicat prevederile art. 123 alin. (2) Codul de procedură civilă cu referire la decizia Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2016, prin care a fost declarată nulitatea absolută a contractului de asistență juridică nr. 01 din 01 aprilie 2011, a acordului suplimentar nr. 4 din 01 septembrie 2013 și a acordului suplimentar nr. 2 din 30 noiembrie 2013,

Or, decizia invocată nu este irevocabilă și prevederile art. 123 alin. (2) Codul de procedură civilă nu pot aplicate în acest sens, deoarece nu au incidență asupra actelor judecătorești definitive.

De altfel, urmează a fi menționat și faptul că la adunarea generală extraordinară a asociațiilor societății cu răspundere limitată „Agro-Mondial” din 02 iunie 2015 s-a hotărât aprobarea contractului de asistență juridică nr. 2 din 01 aprilie 2011, acordului suplimentar nr. 4 din 01 septembrie 2013 și acordului suplimentar nr. 2 din 30 noiembrie 2014 (f.d. 19-24, vol. I).

Societatea cu răspundere limitată „Ostalagro” și societatea cu răspundere limitată „Svinion Com” au depus cerere de chemare în judecată împotriva societății cu răspundere limitată „Agro-Mondial” și societății cu răspundere limitată „Alepas-Bas” prin care au solicitat declararea nulității mai multor hotărâri ale adunării generale, printre care și adunarea generală extraordinară a asociațiilor societății cu răspundere limitată „Agro-Mondial” din 02 iunie 2015.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2016, menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 06 septembrie 2017, s-au respins pretențiile societății cu răspundere limitată „Ostalagro” cu privire la anularea hotărârii adunării generale extraordinare a asociațiilor societății cu răspundere limitată „Agro-Mondial” din 02 iunie 2015 (f.d. 32-37, 38-49, vol. II).

În motivarea soluției instanțele de judecată au reținut că confirmarea de către adunarea generală a contractului și acordurilor prin hotărâre adoptată cu majoritatea tuturor asociațiilor societății respective corespunde cerințelor legale și această confirmare nu poate fi anulată, aceasta fiind realizată în corespundere cu legislația pertinentă.

Așadar, se atestă că legalitatea confirmării de către adunarea generală extraordinară a asociațiilor societății cu răspundere limitată „Agro-Mondial” a contractului de asistență juridică nr. 2 din 01 aprilie 2011, acordului suplimentar nr. 4 din 01 septembrie 2013 și acordului suplimentar nr. 2 din 30 noiembrie 2014, a fost la fel stabilită printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă, care la fel are puterea lucrului judecat.

Aceste probe atestă că acțiunea societății cu răspundere limitată „Ostalagro” este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că prima instanță și instanța de apel au stabilit circumstanțele pricinii, că nu este necesară verificarea suplimentară și administrarea de noi dovezi, însă au aplicat eronat normele de drept material și au apreciat arbitrar circumstanțele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de societatea cu răspundere limitată „Agro-Mondial”, de a

cazului decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe și de a emite o nouă hotărâre de respingere a acțiunii.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de societatea cu răspundere limitată „Agro-Mondial”.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2017 și hotărârea Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 22 decembrie 2016, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată „Ostalagro” împotriva societății cu răspundere limitată „Agro-Mondial” cu privire la declararea nulității hotărârii adunării generale extraordinare și se emite o nouă hotărâre prin care:

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată „Ostalagro” împotriva societății cu răspundere limitată „Agro-Mondial” cu privire la declararea nulității hotărârii adunării generale extraordinare.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Judecător

Iulia Sîrcu

Judecători

Maria Ghervas

Mariana Pitic

Ion Druță

Luiza Gafton