

DECIZIE

13 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Valeriu Doagă  
Tamara Chișca-Doneva  
Iurie Bejenaru  
Nicolae Craiu  
Ala Cobăneanu

examinând recursul declarat de către administratorul insolvenței al  
Societății cu Răspundere Limitată „Compromis”, Nicolae Bostan

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a administratorului  
insolvenței al Societății cu Răspundere Limitată „Compromis”, Nicolae Bostan  
împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Globus Service NV” cu privire la  
constatarea rezoluției contractului și restituirea sumei

împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2017, prin care  
acțiunea a fost respinsă ca fiind depusă tardiv

constată:

La 24 februarie 2017, administratorului insolvenței al  
SRL „Compromis”, Nicolae Bostan a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva SRL „Globus Service NV” cu privire la constatarea rezoluției  
contractului și restituirea sumei.

În motivarea acțiunii a invocat că prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din  
3 noiembrie 2014 a fost intentat procesul de insolvență față de  
SRL „Compromis”, iar ulterior, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din  
28 aprilie 2015, în calitate de administrator al insolvenței a fost desemnat  
Nicolae Bostan.

Menționează că potrivit actelor de gestiune ale întreprinderii insolvente, s-a  
constatat că la data de 5 decembrie 2012 între SRL „Compromis” în calitate de  
beneficiar și SRL „Globus Service NV” în calitate de executor, a fost încheiat  
contractul de prestări servicii nr. 1003 și potrivit pct. 2 din contract, SRL „Globus  
Service NV” s-a obligat să elaboreze un site-internet, iar la rândul său SRL  
„Compromis” s-a obligat să achite prețul stabilit în mărime de 28 782 lei, în două  
tranșe egale, prima tranșă fiind în mărime de 50% ce constituie suma de 14391 lei  
înaintea inițierii lucrărilor și a doua tranșă - 50% în sumă de 14391 lei, în termen  
de trei zile, după primirea lucrărilor.

Notează că contul de plată nr. 1101 din 13 decembrie 2012, emis de către SRL „Globus Service NV” la data de 21 decembrie 2012, confirmă că SRL „Compromis” a achitat în avans la contul SRL „Globus Service NV” prima tranșă în sumă de 14 391 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 89 din 21 decembrie 2012.

Relevă că potrivit pct. 4.7 din contract, părțile au stipulat că la terminarea lucrărilor conform prezentului contract, executorul prezintă rezultatul lucrărilor și actul de primire-predare, conform căruia părțile confirmă în termen de 10 zile lucrătoare din momentul primirii sau prezintă un refuz, motivat în formă scrisă, de la recepționarea lucrărilor.

Menționează că deși SRL „Compromis” a achitat în prealabil suma de 14391 lei, până la moment SRL „Globus Service NV” nu a elaborat site-lui internet, precum și nici nu a predat lucrările beneficiarului, ceea ce denotă neexecutarea esențială a obligațiilor asumate conform contractului nr. 1003 din 5 decembrie 2012 față de SRL „Compromis”.

Indică că din motivul neexecutării esențiale a contractului nominalizat, prin notificarea nr. 51 din 25 ianuarie 2017, administratorul SRL „Compromis” a declarat rezoluțiunea contractului nr. 1003 din 5 decembrie 2012, precum și restituirea în termen de 7 zile a sumei de 14391 lei.

Explică că SRL „Globus Service NV” a recepționat notificarea la data de 26 ianuarie 2017, însă până în prezent nu a restituit suma achitată în avans de către SRL „Compromis” în mărime de 14 391 lei.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 8, 9, 513, 517, 735, 737-738 alin. (2) Cod civil, art. 5 din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, art. 166-167 CPC.

Solicită admiterea acțiunii, constatarea rezoluțiunii la data de 3 februarie 2017 a contractului nr. 1003 din 5 decembrie 2012 încheiat între SRL „Globus Service NV” și SRL „Compromis”, restituirea sumei primite de către SRL „Globus Service NV” în valoarea actualizată la 3 februarie 2017 în mărime de 20435,22 lei în beneficiul SRL „Compromis” în proces de insolvență.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2017, acțiunea a fost respinsă ca depusă tardiv.

La 31 mai 2017, administratorul insolvenței SRL „Compromis”, Nicolae Bostan a declarat recurs împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2017, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii recurate, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să se constate rezoluțiunea la data de 3 februarie 2017 a contractului nr. 1003 din 5 decembrie 2012 încheiat între SRL „Globus Service NV” și SRL „Compromis”, restituirea sumei primite de către SRL „Globus Service NV” în valoarea actualizată la 3 februarie 2017 în mărime de 20435,22 lei în beneficiul SRL „Compromis” în proces de insolvență.

În motivarea recursului a invocat că instanța de insolvență a dat o calificare juridică incorectă raportului juridic în litigiu, aplicând o lege care nu trebuia să fie aplicată.

Consideră că până când părțile nu au ajuns la un acord comun asupra rezoluțiunii contractului în cauză, acesta continuă să producă efecte juridice, motive din care SRL „Compromis” s-a adresat în instanța de judecată pentru a constata ca rezoluționat contractul nr. 1003 din 5 decembrie 2012.

Menționează că potrivit pct. 8.1 din contract, părțile au prevăzut că modificările la prezentul contract sau rezoluțiunea înainte de termen se efectuează prin acord scris între părți, la fel prin alte modalități prevăzute de legislația în vigoare, în așa fel indică că un astfel de acord nu a fost semnat între părți.

Remarcă că în ceea ce privește termenul contractului la pct. 2.5 este stipulat că contractul este valabil până la îndeplinirea deplină a obligațiilor de către părți din momentul încheierii contractului și în cazul rezoluțiunii contractului clientul primește design - machetul site-lui, fără coduri, cu condiția îndeplinirii pct. 3.1.

Astfel, consideră că termenul contractului nu poate fi afectat de termenul general de prescripție până la îndeplinirea a celor două condiții esențiale și anume: primul caz îndeplinirea deplină a obligațiilor de către părți și al doilea caz, rezoluțiunea contractului.

Cu referire la prevederile art. 737 alin. (1) Cod civil, indică că rezoluțiunea nu poate surveni decât prin acordul scris între părți sau prin declarația scrisă față de pârât, ceea ce în cazul de față declarația de rezoluțiune a fost înaintată de către SRL „Compromis” pârâtului, fapt confirmat prin notificarea nr. 51 din 25 ianuarie 2017, care de facto din acel moment rezoluțiunea își produce efectele legale, motive din care consideră că termenul de prescripție privind restituirea avansului primit începe a curge numai după scăderea termenului de 7 zile acordat debitorului pentru restituirea sumei.

Explică că obligația principală a SRL „Compromis”, conform pct. 2.3 a fost de a achita în totalitate suma serviciului de 28782 lei, și nicidecum achitarea avansului în mărime de 50 % și că achitarea sumei de 14391 lei de către SRL „Compromis” a fost condiția și respectiv acțiunea concludentă privind acceptarea ofertei contractuale în sensul realizării site-lui și care confirmă încheierea contractului nr. 1003 din 5 decembrie 2012 cu SRL „Globus Service NV”.

Având în vedere prevederile art. 643 alin. (4) Cod civil, susține că atât cât există obligația principală care nu a fost stinsă și cât contractul produce efecte juridice, termenul de prescripție nu poate curge pentru obligația secundară, deoarece nu a fost semnat un careva act de primire-predare a lucrărilor între părți și/sau nu a fost contractul rezoluționat, care în cazul de față operează doar după declarația de rezoluțiune înaintată de către reclamant/recurent prin notificarea nr. 51 din 25 ianuarie 2017.

La 18 iulie 2017, SRL „Globus Service NV” a depus referință, prin care a solicitat respingerea recursului declarat de către administratorul insolvenței SRL „Compromis”, Nicolae Bostan.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 2 august 2017, cauza civilă a fost ridicată de la examinare în ordine de recurs și remisă la Curtea de Apel

Chișinău pentru emiterea unei încheieri de corectare a greșelii strecurate în actul de dispoziție din 16 mai 2017.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 5 octombrie 2017, a fost corectată eroarea strecurată în textul hotărârii Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2017, în partea în care a fost indicată data eliberării actului, astfel încât în loc de „16 mai 2016” se va citi „16 mai 2017”.

Conform art. 8 alin. (1) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 31 mai 2017 împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2017, în termenul legal.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2017 din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

După cum rezultă din materialele cauzei, prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 3 noiembrie 2014 a fost intentat procesul de insolvență față de SRL „Compromis”, iar ulterior prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 aprilie 2015, în calitate de administrator al insolvenței a fost desemnat Nicolae Bostan.

Înaintând acțiunea în judecată împotriva SRL „Globus Service NV”, administratorul insolvenței SRL „Compromis”, Nicolae Bostan a solicitat de a constata rezoluțiunea, de la data de 3 februarie 2017, a contractului nr. 1003 din 5 decembrie 2012 încheiat între SRL „Globus Service NV” și SRL „Compromis”, restituirea sumei primite de către SRL „Globus Service NV”, în valoarea actualizată la 3 februarie 2017, în mărime de 20435,22 lei în folosul SRL „Compromis” în proces de insolvență.

Fiind investită cu judecarea acțiunii în cauză, Curtea de Apel Chișinău, stabilind cadrul legal aplicabil în speță, justificat a ajuns la concluzia respingerii acțiunii administratorului insolvenței SRL „Compromis”, Nicolae Bostan ca depusă tardiv.

În susținerea opiniei enunțate, instanța de recurs va reține că, în sensul prevederilor art. 737 Cod civil, care reglementează operarea rezoluțiunii, și menționat de altfel și de către recurent în cererea de recurs, partea ale căror drepturi au fost încălcate, trebuie să-și exercite dreptul de rezoluțiune într-un termen rezonabil de la data la care a aflat despre faptul că cealaltă parte oferă

prestăția după data la care prestația era datorată sau de la data la care a aflat despre faptul că prestarea nu corespunde în alt mod prevederilor contractului.

Distinct de aceste precizări, la caz este cert că conform prevederilor pct. 2 din contractul de prestări servicii nr. 1003 din 5 decembrie 2012, încheiat între SRL „Compromis”, în calitate de beneficiar și SRL „Globus Service NV”, în calitate de executor, SRL „Globus Service NV” s-a obligat să elaboreze un site-internet, iar SRL „Compromis”, la rândul său, s-a obligat să achite prețul stabilit în mărime de 28782 lei, în două tranșe egale, prima tranșă 50% în sumă de 14391 lei, în termen de 3 zile din momentul semnării contractului și a doua tranșă 50% în sumă de 14391 lei, în termen de trei zile, din momentul semnării actului de predare-primire a lucrărilor.

Iar pct. 4.3 și 4.4 al contractului menționat stipulează expres că în timp de 2 zile lucrătoare din momentul parvenirii mijloacelor bănești pe cont, executorul va prezenta pentru confirmare beneficiarului designul machetei paginilor de interior al site-ului, iar în decurs de 3 zile lucrătoare din momentul recepționării designului machetei paginilor de interior al site-ului, beneficiarul va confirma ultima variantă a acestuia (f. d. 8).

Drept consecință, este indubitabil că dreptul la acțiune a SRL „Compromis” față de SRL „Globus Service NV” cu privire la constatarea rezoluțiunii contractului de prestări servicii și restituirea sumei, a apărut la 26 decembrie 2012, adică după expirarea a celor 5 zile, prevăzute în contract, de la data achitării sumei de 14391 lei la contul SRL „Globus Service NV”, care a avut loc, după cum însuși reclamantul nu neagă, la 21 decembrie 2012, fapt confirmat și prin ordinul de plată nr. 89 din 21 decembrie 2012 (f. d. 19).

Respectiv, din această dată, la caz, și urmează a fi calculat și termenul de prescripție pentru operarea rezoluțiunii contractului.

Față de aspectele relevate, având în vedere că rezoluțiunea de către administratorul insolvenței SRL „Compromis”, Nicolae Bostan și restituirea sumei a fost solicitată peste un termen de mai bine de 5 ani, instanța de recurs conchide că acest termen nu poate fi considerat ca unul rezonabil, mai cu seamă că, după cum a menționat și Curtea de Apel Chișinău, potrivit art. 267 alin. (1) Cod civil, termenul general în interiorul căruia persoana poate să-și apere, pe calea intentării unei acțiuni în instanță de judecată, dreptul încălcat este de 3 ani.

Raportând prevederile legale sus citate la circumstanțele pricinii, instanța de recurs atestă corectitudinea concluziei primei instanțe cu privire la tardivitatea acțiunii administratorului insolvenței SRL „Compromis”, Nicolae Bostan.

În circumstanțele descrise, se constată a fi lipsite de suport legal argumentele recurentului - administratorul insolvenței SRL „Compromis”, Nicolae Bostan invocate în recurs, precum că termenul contractului nu poate fi afectat de termenul general de prescripție până la îndeplinirea condițiilor esențiale și anume îndeplinirea deplină a obligațiilor de către părți și rezoluțiunea contractului.

Mai mult că, invocând prevederile art. 271 Cod civil, SRL „Globus Service NV” în a cărei favoare, la caz, curge prescripția, a invocat tardivitatea acțiunii, prin referința depusă de avocatul Tatiana Danilescu în interesele SRL „Globus Service

NV”, fiind solicitată respingerea cererii de chemare în judecată ca tardivă (f. d. 35 a).

Astfel fiind și având în vedere faptul că hotărârea primei instanțe este întemeiată, iar temeiurile invocate de către recurent sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, art. 445 alin. (3) Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de către administratorul insolvenței Societății cu Răspundere Limitată „Compromis”, Nicolae Bostan.

Se menține hotărârea Curții de Apel Chișinău din 16 mai 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a administratorului insolvenței Societății cu Răspundere Limitată „Compromis”, Nicolae Bostan împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Globus Service NV” cu privire la constatarea rezoluției contractului și restituirea sumei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu

Ala Cobăneanu